

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Aleny Bielikovej v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. M.**, sudcovi a predsedovi senátu N., vedenej pod sp. zn. 2 Ds 4/2010 na neverejnom zasadnutí dňa 18. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z r u š u j e

Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 604 zo 14. júla 2009, ktorým podľa § 22 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dočasne pozastavila výkon funkcie sudcu JUDr. J. M., sudcovi N.

O d ô v o d n e n i e

Predseda N. pod číslom KP 154/2009 z 2. júla 2009 podal návrh na disciplinárne konanie proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. K uvedenej veci bola predložená disciplinárna vec navrhovateľa, predsedu N., ktorý pod číslom KP 193/2009 z 21. augusta 2009 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

Súdna rada Slovenskej republiky uznesením zo dňa 14. júla 2009 po prerokovaní návrhu

predsedu N. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. J. M., sudcu N., rozhodla podľa § 22 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov tak, že dočasne pozastavila výkon funkcie sudcu JUDr. J. M., sudcovi N., a to okamihom oznámenia tohto uznesenia.

Rozhodnutím zo dňa 6. apríla 2011 disciplinárny súd uznal sudcu za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, a zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa.

Návrhom doručeným disciplinárnemu súdu 13. júna 2011 sudca žiadal, aby disciplinárny súd rozhodol o zrušení rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu č. 604 zo dňa 17. júla 2009. Vo svojom návrhu poukázal na to, že účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie je ochrana súdneho systému pred sudcom, ktorému hrozí odvolanie z funkcie sudcu, pričom vzhľadom na to, že podľa rozhodnutia disciplinárneho senátu sa nedopustil takého disciplinárneho previnenia, za ktoré by mu hrozilo odvolanie z funkcie sudcu, zároveň uviedol, že takýto trest mu ani nemôže byť uložený, žiadal o zváženie existencie dôvodov, pre ktoré je pozastavený výkon jeho funkcie sudcu. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby disciplinárny senát bezodkladne rozhodol o zrušení citovaného rozhodnutia v súlade s ustanovením § 22 ods. 4 zákona o sudcoch.

Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. apríla 2011, dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu môže trvať u sudcu, ktorý je trestne stíhaný, najviac tri roky, a u sudcu, ktorý je disciplinárne stíhaný, najviac dva roky. Ak sa trestné stíhanie alebo disciplinárne konanie predlžuje z dôvodov na strane dotknutého sudcu, môže súdna rada predĺžiť dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na nevyhnutný čas, a to aj opakovane.

Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely č. 33/2011 účinnej od 1. mája 2011, rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny súd zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto ho navrhol, alebo na návrh disciplinárne stíhaného sudcu alebo aj bez návrhu. Disciplinárne stíhaný sudca môže svoj návrh na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu podať znovu

najskôr po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho predchádzajúceho návrhu.

Na základe tohto ustanovenia rozhodovanie o dočasnom pozastavení funkcie sudcu, ako aj o návrhu na zrušenie dočasného pozastavenia funkcie sudcu je podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy v kompetencii disciplinárneho súdu.

Disciplinárny súd do spisu zabezpečil rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol sudcovi pozastavený výkon funkcie sudcu.

Poukazujúc na stav disciplinárneho konania a druh uloženej sankcie za disciplinárne previnenie sudcu, disciplinárny súd dospel k záveru, že rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu stratilo svoje opodstatnenie a ďalšie trvanie pozastavenia funkcie nemôže splniť svoj účel.

Preto pominuli dôvody na zamedzenie ďalšieho výkonu funkcie u disciplinárne stíhaného sudcu.

Vzhľadom na uvedené disciplinárny senát zrušil uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

P o u č e n i e : **Proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu o zrušení pozastavenia výkonu funkcie sudcu možno podať odvolanie do piatich dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.**

V Bratislave dňa 18. júla 2011

**JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková