

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Kolcuna a členov JUDr. Jany Mičkovej a JUDr. Miroslava Osifa v disciplinárnej veci proti **JUDr. Š. B.**, predsedovi Okresného súdu S., na ústnom pojednávaní konanom dňa 28. januára 2011 takto

r o z h o d o l :

JUDr. Š. B., nar., predseda Okresného súdu S., bytom vo S., ul. , sa

u z n á v a v i n n ý m

že dňa 7. novembra 2010 v čase o 15,15 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Citroen C5, EČ. po miestnej komunikácii ul. Samuela Jurkoviča v Stropkove smerom k štátnej ceste I/15, kde bol účastníkom dopravnej nehody, zo zavinenia ktorej je podozrivý M. K., nar. , ktorý bez dokladov k vedeniu motorového vozidla viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ., pričom nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za vozidlom JUDr. Š. B. a prednou časťou narazil do zadnej časti vozidla. Vodič JUDr. Š. B. sa ako účastník dopravnej nehody odmietol podrobiť dychovej skúške

t e d a

ako vodič vozidla sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **napomenutie.**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v P. podal dňa 24. novembra 2010 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu S. JUDr. Š. B. pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch). Jeho podstata mala spočívať v tom, že ako účastník dopravnej nehody dňa 7. novembra 2010 asi o 15.15 hod. v Stropkove sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Navrhol mu za to uložiť disciplinárne opatrenie – pokutu vo výške ustanovenej ustanovením § 22 ods. 2 písm. a/ zákona o priestupkoch. V odôvodnení návrhu poukázal na dôkazy zabezpečené v priestupkovom spise Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát vo S. č. p. ORP-.

Sudca Okresného súdu S. JUDr. Š. B. vo svojom písomnom vyjadrení z 20. januára 2011 nepoprel spáchanie priestupku, poukázal však na okolnosti jeho spáchania. Dopravnú nehodu úmyselne spôsobil M. K., ktorého v minulosti viackrát odsúdil a aj v súčasnosti je na neho podaná obžaloba na Okresnom súde S. Menovaný navyše celú situáciu dokumentoval na svoj mobilný telefón, čo v ňom vyvolávalo podozrenie z budúceho zneužitia danej situácie.

Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom JUDr. Š. B., ktorý svoje konanie oľutoval, oboznámil sa so spisom Krajského súdu v P. sp. zn. 1SprO/2444/2010-1 vrátane podaného trestného oznámenia na M. K., priestupkového spisu Okresného riaditeľstva, Okresný dopravný inšpektorát vo S. č. p. ORP- a s pracovným hodnotením sudcu.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku z 10. novembra 2010 vyplýva, že JUDr. Š. B. ako účastník dopravnej nehody na miestnej komunikácii ul. Samuela Jurkoviča v Stropkove dňa 7. novembra 2010 v čase o 15.15 hod. sa odmietol podrobiť dychovej skúške a nežiadal sa na lekárske vyšetrenie ani na odber krvi, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň je z nej zrejmé, že dopravnú nehodu spôsobil M. K. tým, že nedodržel bezpečnú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním, následkom čoho narazil prednou časťou svojho osobného motorového vozidla do osobného motorového vozidla JUDr. Š. B.. Z dopravnej nehody bola spracovaná zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánok a fotodokumentácia. Zároveň je obsahom priestupkového spisu zápis o dychovej skúške M. K., evidenčná karta oboch vodičov. Podľa ústneho vysvetlenia JUDr. Š. B. zo 7. novembra 2010 M. K. úmyselne narazil do jeho osobného motorového vozidla.

O tom, že JUDr. Š. B. podal podnet na začatie trestného stíhania pre spáchanie trestného činu M. K., ktorý do jeho osobného motorového vozidla úmyselne narazil, ihneď po vystúpení z auta začal udalosť nahrávať na svoj mobilný telefón a zároveň sa priznal k pomste za svoje predchádzajúce odsúdenia, svedčí jeho písomne trestné oznámenie. Priestupcovi bola uložená za spôsobenie dopravnej nehody pokuta.

Prvostupňový súd je toho názoru, že na ústnom pojednávaní vykonal dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Primárne ide o priestupkový spis, z ktorého vyplýva, že sudca JUDr. Š. B. ako účastník dopravnej nehody sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Ide o objektívnu realitu, ktorú potvrdil samotný priestupca. Zo záznamu o podanom vysvetlení zo 7. novembra 2010 nevyplýva dôvod odmietnutia. Podľa jeho vyjadrenia nezvládol vzniknutú situáciu ovplyvnenú najmä tým, že druhý účastník ako rovnorodý recidivista ním opakovane odsúdený úmyselne narazil do jeho osobného motorového vozidla. Podľa disciplinárneho súdu však nejde o takú skutočnosť, ktorá by podrobením dychovej skúšky spôsobila pre JUDr. Š. B. nebezpečenstvo pre jeho zdravie. Jeho konanie má tak všetky znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v tomto rozsahu ho uznal vinným.

Pri úvahách o druhu disciplinárneho opatrenia, ktoré by zodpovedala povahe a charakteru deliktu bral disciplinárny súd na zreteľ, že podľa zistených indícií dopravnú

nehodu spôsobil M. K., nevylučujúc jeho úmyselné zavinenie. Odmietnutie dychovej skúšky druhým účastníkom dopravnej nehody je síce pomerne výrazným porušením priestupkového zákona, avšak nemožno nehodnotiť, že toto konanie JUDr. Š. B. je celkom ojedinelé, keďže v evidenčnej karte vodiča nemá doposiaľ žiaden záznam a jeho doterajšie správanie ako vodiča je bez akýchkoľvek známk nerešpektovania dopravných predpisov. Nemožno prehliadať ani jeho veľmi kladné pracovné hodnotenie. Súd vychádzal zo skutočnosti, že sa v danom prípade jedná o obzvlášť dobre hodnoteného sudcu ako po stránke odbornej, tak i po stránke jeho vystupovania na verejnosti. Zároveň zohľadnil jeho postoj k disciplinárnemu konaniu, keďže v priebehu disciplinárneho konania priznal spáchanie priestupku a z jeho prejednávania si vzal ponaučenie. Boli akceptované aj okolnosti samotnej dopravnej nehody a osoba, ktorá ju mala spôsobiť. Ide o viackrát súdne trestaného recidivistu, a to aj samotným JUDr. Š. B. Aj táto skutočnosť nemalou mierou pôsobila pri výbere adekvátneho disciplinárneho opatrenia.

Vyhodnotením všetkých aspektov disciplinárnej veci považuje za primerané uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme napomenutia.

P o u č e n i e : **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 statusového zákona).**

V Bratislave dňa 28. januára 2011

JUDr. Jozef K o l c u n , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková