

### **R o z h o d n u t i e**

Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Bc. Milana Husťáka a členov senátu JUDr. Mariána Mačuru a Mgr. Dávida Štefanka, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. B. S., sudkyňi Okresného súdu X o návrhu Ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky vo veci disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov na ústnom pojednávaní konanom dňa 7. júna 2021 v Bratislave, takto

### **r o z h o d o l :**

JUDr. B. S., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudkyňa Okresného súdu X,

### **s a u z n á v a v i n n o u , ž e**

ako zákonná sudkyňa vo veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. (v čase podania žaloby v nútenej správe), proti žalovanému AB REAL, s.r.o., predmetom ktorého je odporovateľnosť právneho úkonu – neúčinnosť zmluvy, vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 13C/25/2017 uznesením č.k. 13C/25/2017-129 zo dňa 11.03.2019 zastavila konanie v dôsledku späťvzatia žaloby podaného dňa 07.03.2019 členmi predstavenstva žalobu, hoci vedela, že na majetok žalobcu bol od 30.01.2018 vyhlásený konkurz, takže konanie pod sp. zn. 13C/25/2017 bolo prerušené, a tak v ňom mohla pokračovať len na návrh správcu konkurznej podstaty, ktorý podaný nebol a bez toho, aby si zaobstarala riadny podklad pre svoje rozhodnutie a riadne ho právne vyhodnotila, keď dôležitú okolnosť – zistenie, či a kto je správcom konkurznej podstaty zisťovala len z úradného záznamu vyhotoveného asistentkou súdu na jej pokyn a svoje rozhodnutie o zastavení konania

riadne neodôvodnila, pretože v odôvodnení absentovali právne úvahy o tom, prečo akceptovala späťvzatie žaloby členmi predstavenstva, hoci žalobca bol v tom čase v konkurze a účinne podať späťvzatie žaloby mohol v tom čase iba správa konkurznej podstaty,

### **t e d a**

porušila svoju povinnosť uvedenú v ustanovení § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov,

### **č í m s a**

dopustila disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich

### **z a t o s a j e j u k l a d á**

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 10% na dva mesiace.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 3. decembra 2021 podala návrh na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhla uznať JUDr. B. S., vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich a uložiť jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch

a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 3 mesiacov.

Disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti stíhanej sudkyne a vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, vykonal dokazovanie oboznámením rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu X, sp. zn. 13C 25/2017 zo dňa 11. 3. 2019, hodnotenia vypracovaného Hodnotiacou komisiou č. 2 pre obvod KS X č. SR 436/2020, hodnotenia sudkyne OS X zo dňa 18. 5. 2019, podania zo spisu sp. zn. 13C 25/2017 a nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 467/2018-75 zo dňa 29. 11. 2018.

Disciplinárny senát v nadväznosti na ospravedlненú neprítomnosť disciplinárne stíhanej sudkyne prečítal jej vyjadrenie zo dňa 12. 1. 2021, z ktorého vyplynulo, že dňa 8. 6. 2020 bol s ňou konzultovaný právny spor vedený pod sp. zn. 13C 25/2017, kde zákonnou sudkyňou bola sudkyňa Mgr. Z. Č. - týkajúci sa späťvzatia žaloby. Prostredníctvom štatutárnych zástupcov žalobcu tento dňa 7. 3. 2019 doručil Okresnému súdu X späťvzatie žaloby a požiadal o zastavenie konania, pričom návrhu žalobcu súd vyhovel. Následne po zisťovaní stavu konkurzného konania spoločnosti Rapid life, zákonná sudkyňa dospela k záveru, že späťvzatie žaloby v prejednávanej veci bolo neúčinné. Z vyššie uvedeného dôvodu, bolo dňa 8. 6. 2020 vyhotovené uznesenie č. k. 13C 25/2017-157, ktorým bola zrušená doložka právoplatnosti uznesenia o zastavení konania s tým, že súd bude v konaní pokračovať. Rozhodnutie bolo doručené procesným stranám vrátane správkyni konkurznej podstaty žalobcu Ing. K. K samotnému procesnému postupu sudkyňa uviedla, že potom čo jej bolo cestou vyššieho súdneho úradníka oznámené, že v tom čase nebol v konkurznom konaní žalobcu ustanovený žiaden správca konkurznej podstaty žalobcu v dobrej viere konanie zastavila. Až následne s odstupom času zistila, že štatutárny zástupcovia žalobcu nemali oprávnenie zobrať žalobu späť tak v prejednanom prípade, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 24C 25/2017. Po zistení svojho pochybenia bezodkladne vo veci konala a dňa 8. 6. 2020 bolo vydané uznesenie o zrušení doložky právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, pričom tento stav pretrváva doposiaľ. K navrhovanému postihu týkajúceho sa jej zavinením uvádza, že zníženie funkčného platu o 30% na dobu 3 mesiacov považuje za neprimeraný konaniu, ktoré je jej kladené za vinu. Svojim konaním nespôsobila žiadnu škodu a po uvedení si svojho pochybenia, bezodkladne vo veci konala. K zastaveniu konania pristúpila v dobrej viere na základe údajov, o pravdivosti ktorých nepochybovala.

S poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby ju disciplinárny senát spod návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia oslobodil.

Z predloženého hodnotenia JUDr. B. S., sudkyne Okresného súdu X hodnotiacou komisiou č. 2 vypracovaného dňa 6. augusta 2020 vyplýva, že hodnotená sudkyňa získala celkovo 98 bodov čo v súlade s ustanovením § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch bola hodnotená stupňom „výborný“.

Pokiaľ ide o hodnotené obdobie 2015 až 2019 na hodnotenú sudkyňu nebol podaný podnet a rovnako ani návrh na disciplinárne konanie a nebol s ňou vykonaný pohovor s predsedom súdu, resp. upozornenie na lepšie plnenie si pracovných povinností.

Rozhodovacia činnosť, dôstojnosť a plynulosť vedenia súdneho konania preukázal kvalifikované odborné vedomosti hodnotenej sudkyne, ktoré uplatňuje v praxi. Odvolacie senáty hodnotia sudkyňu pozitívne, pretože rozhodnutia obsahujú všetky zákonné náležitosti, sú riadne odôvodnené a presvedčivé, pričom je v nich aplikovaná judikatúra vyšších súdnych autorít.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2019 vyplýva, že sudkyňi bolo pridelených 309 vecí a 11 vecí jej bolo pridelených z iných súdnych oddelení. Sudkyňa rozhodla 407 vecí, vybavených bolo 360 vecí, nevybavených zostalo 199 vecí z toho 81 reštančných. Odvolací súd v predložených veciach rozhodol spôsobom, že 16 vecí potvrdil, 2 zmenil a 7 rozhodnutí zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Z hodnotenia sudkyne JUDr. B. S. vypracovaného Okresným súdom X vyplynulo, že hodnotená sudkyňa vykonáva funkciu sudkyne od roku 12. 9. 1994 a je zaradená do občianskoprávneho grémia. Funkciu sudkyne vykonáva maximálne zodpovedne a cieľavedome. Jej odbornosť je na vysokej úrovni a svoj odborný rast zvyšuje štúdiom odbornej literatúry, judikatúry najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu SR, Európskeho súdneho dvora ale aj účasťou na rôznych odborných seminároch organizovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. V hodnotenom období v súlade s rozvrhom práce roky 2012, 2013, 2014 vybavovala agendu reg. C, Cpr, D, Em. V agendách C a Cpr v roku 2012 rozhodla 396 vecí, v roku 2013 rozhodla 421 vecí a v roku 2014 rozhodla 320 vecí. Odvolacie senáty Krajského súdu X hodnotia rozhodovaciu činnosť sudkyne veľmi pozitívne.

Nezistili žiadne vážnejšie porušenie hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov. Zo 147 predložených vecí na odvolacie konanie bolo 88 vecí potvrdených, 18 vecí zmenených, 29 vecí zrušených a v 12 veciach odvolací súd rozhodol inak.

Sudcovská rada Okresného súdu X vo svojom stanovisku uviedla, že u predmetnej sudkyne neboli zistené žiadne porušenia zásad sudcovskej etiky. Hodnotená sudkyňa je skúsená, právne erudovaná a splňa všetky predpoklady pre výkon funkcie sudkyne. Na základe stanovísk odvolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady bolo sudkyňi pridelených 100 bodov, čo predstavuje hodnotenie stupňom „výborný“.

Z oboznámeného uznesenia Okresného súdu X sp. zn. 13C 25/2017 zo dňa 11. 3. 2019 vyplýva, že konajúci súd v právnom spore žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a. s. so sídlom Garbiarska č. 2 Košice, IČO: 31 690 904, proti žalovanému AB REAL, s.r.o. Košice, so sídlom Garbiarska č. 2, Košice, IČO: 31 698 115 v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu zastavil konanie z dôvodu podaného návrhu na späťvzatie žaloby žalobcom. Pokiaľ ide o citované uznesenie Okresného súdu X sp. zn. 13C 25/2017 zo dňa 11. 3. 2019 je nepochybné, že členovia predstavenstva žalobcu RNDr. P. T. – predseda predstavenstva a Ing. P. F. – člen predstavenstva, vzali žalobu späť. Majúc na zreteli vyššie citované ustanovenie § 47 ods. 1 ZKV a § 47 ods. 4 ZKV v znení účinnom do 31. 12. 2019 je nepochybné, že žiaden zo správcov konkurznej podstaty, ktorí boli vo veci ustanovení, nedali súhlas na pokračovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 13C 25/2017. Je rovnako ničím nepochybniteľná skutočnosť, že v čase keď došlo k späťvzatiu žaloby predstavenstvom funkciu správu vykonával JUDr. M.M., teda jediný oprávnený účastník konajúci v mene úpadcu spol. Rapid life životná poisťovňa, a.s..

Z oboznámeného Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 467/2018-75 zo dňa 29. novembra 2018 tento rozhodol, že u sťažovateľky JUDr. J. Z. - konštatoval porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu X sp. zn. 31 K 28/2017 z 2. mája 2018 a uznesením Okresného súdu X sp. zn. 31K 28/2017 z 15. mája 2018. Zároveň uznesie Okresného súdu X sp. zn. 31 K 28/2017 zo dňa 2. mája 2018 a uznesenie Okresného súdu X sp. zn. 31 K 28/2017 zo dňa 15. mája 2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vychádzajúc z ustanovenia § 47 ods. 1 ZKV ak tento neustanovuje inak, vyhlásením

konkurzu s prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide nerozlučné spoločenstvo alebo intervenciu. Ústavný súd v závere svojho rozhodnutia konštatuje, že Okresný súd X v predmetnom konkurznom konaní sa dopustil ústavne neakceptovateľného pochybenia, keď namiesto verifikácie zákonných predpokladov sťažovateľky pre jej ustanovenie do funkcie správcu úpadcu rozhodol arbitrárne, a to už pri jej návrhu na odvolanie z funkcie správcu. Ústavný súd zdôrazňuje, že za nesplnenie alebo porušenie zákonom stanovenej povinnosti okresného súdu treba posudzovať aj taký jeho postup, ktorý nerešpektuje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je

- a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,
- b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prietáhov,
- c) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci",
- d) nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v dodatočnej lehote určenej súdnou radou,
- e) prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok,

f) nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1.

Disciplinárny senát po vykonaní dokazovania na ústnom pojednávaní dospel k záveru, že zákonná sudkyňa sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a porušila tak svojim postupom povinnosť uvedenú v ustanovení § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov. K uvedenému záveru disciplinárny senát dospel na základe vyššie vykonaného dokazovania, s čím korešponduje aj doručené vyjadrenie stíhanej sudkyne JUDr. B. S. Pokiaľ ide o samotné stanovisko stíhanej sudkyne JUDr. B.S., táto nepoprela porušenie povinnosti sudcu. Svoje konanie odôvodnila skutočnosťou, že ako sudkyňa si nepreverila skutočnosti uvádzané vyšším súdnym úradníkom, ktorý nesprávne posúdil právny stav týkajúci sa ustanovenia správcu konkurznej podstaty, prípadne jeho odvolania z funkcie správcu konkurznej podstaty a účinkom týkajúcich sa vyhlásenia konkurzu. Ako podstatnú skutočnosť - týkajúcu sa zavinenia zo strany stíhanej sudkyne disciplinárny senát považuje jej samotné vyjadrenie, v ktorom si priznala svoje pochybenie, a rovnako tak z jej strany snahu bezodkladne zjednať nápravu, aby nedošlo k vážnejším následkom.

Pokiaľ ide o navrhované uloženie disciplinárneho opatrenia, a to zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 3 mesiacov zo strany navrhovateľa, disciplinárny senát považuje uloženie opatrenia na hornej hranici zákonom stanoveného postihu za neprimerane prísne a to vzhľadom na okolnosti prípadu a samotný následok, ktorý vznikol zavineným konaním stíhanej sudkyne. Disciplinárny senát prihliadol na skutočnosť, že v prejednávacom prípade ide prvé pochybenie sudkyne od doby vymenovania do funkcie sudkyne, čo v danom prípade predstavuje 27 rokov. Rovnako disciplinárny senát zohľadnil aj predchádzajúcu rozhodovacia činnosť sudkyne, majúcu oporu v predložených hodnoteniach sudkyne vypracovaných Hodnotiacou komisiou č. 2 pre obvod Krajského súdu X, kde sudkyňa dosiahla spolu hranicu ohodnotenia 98 bodov s výsledkom „výborný“ spolu s hodnotením Sudcovskej rady Okresného súdu X, kde rovnako stíhaná sudkyňa dosiahla hodnotenie „výborná“ s celkovým počtom 100 bodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti disciplinárny senát konštatuje, že stíhaná sudkyňa JUDr. B. S. je dlhoročnou sudkyňou ktorá si svoje povinnosti sudkyne plní, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že stíhaná sudkyňa doposiaľ nebola disciplinárne stíhaná, a prejednávanej prípadom nespôsobila svojim konaním žiadnu škodu. Disciplinárny senát vyhodnotil porušenie povinnosti sudkyňou ako menej závažné a dospel k záveru, že uložené disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 10 (desať) % na 2 (dva) mesiace je dostatočné, splňajúc zásady účelu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

**V Bratislave 7. júna 2021**

**Ing. JUDr. Milan Husťák**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová