

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 3. novembra 2010

Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Najvyšší súd

3 Ds 2/2010

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Vladika a sudcov JUDr. Aleny Bielikovej a Mgr. Petra Melichera na ústnom pojednávaní 27. septembra 2010 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi

JUDr. Š. T. pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

JUDr. Š. T. nar. v sa podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“)

u z n á v a v i n n ý m

zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch, ktorého sa dopustil tým, že nekonal vo veciach Okresného súdu K o veciach:

P322/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P330/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P318/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P303/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P302/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P312/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P311/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P308/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P211/2009 v čase od 10. februára 2010 do 14. apríla 2010
P369/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P335/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
P258/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010

P146/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
 P252/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
 P289/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010
 P257/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1. júla 2010

č í m

porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch v pridelených veciach konať plynulo a bez prietáhov

z a č o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch n a p o m e n u t i e.

Predseda Okresného súdu K podal dňa 15. februára 2009 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š. sudcovi nar. trvale bytom za skutok, ktorý spáchal tak, že ako sudca nekonal bez zbytočných prietáhov vo veciach uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania (celkom v 83 veciach v poručenskej agende vedenej u Okresného súdu K, čím sa podľa predsedu uvedeného súdu dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch. Za disciplinárne previnenie mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch - zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 6 mesiacov. Na preukázanie spáchania disciplinárneho previnenia navrhol vykonať dôkazy, rozbor nerozhodnutých vecí v senáte u JUDr. zäpisnicu z porady predsedu a sudcov Okresného súdu K : 27. novembra 2009.

JUDr. sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý mu bol doručený po opakovanom doručovaní dňa 24. júna 2010, písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, oboznámením sa s 83 spismi v poručenskej agende vedenej v senáte JUDr. Š [redacted] a vypočul [redacted] a sudcu JUDr. Š [redacted] [redacted]

Predseda Okresného súdu K [redacted] na ústnom pojednávaní dňa [redacted] 7. septembra 2010 navrhol zmeniť návrh na začatie disciplinárneho konania na disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1. písm. b/ zákona o sudcoch a navrhol mu uložiť trest podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a jej výšku ponechal na úvahu súdu.

Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. Š [redacted] spáchal skutok tak, ako ho súd uviedol vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia, a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

Poverený člen senátu Mgr. Peter Melicher oboznámil prítomných so stavom v predložených spisoch, pričom oboznámil iba tie spisy zo senátu JUDr. Š [redacted] ktoré neboli skončené do 1. júla 2010 a v ktorých sudca nekonal bez zbytočných prietáhov, t. j. vo veciach P322/2009 návrh podaný 8. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P330/2009 návrh podaný 27. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P328/2009 návrh podaný 23. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P318/2009 návrh podaný 12. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P316/2009 návrh podaný 9. októbra 2009 a v ktorej urobil iba jeden úkon, a to dňa 25. mája 2010 ustanovil kolízneho opatrovníka, P303/2009 návrh podaný 30. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P312/2009 návrh podaný 7. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P311/2009 návrh podaný 6. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P308/2009 návrh podaný 2. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P211/2009 návrh podaný 8. júla 2009 a v ktorej iba ustanovil opatrovníka dňa 14. mája 2010, P369/2009 návrh podaný 2. decembra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P335/2009 návrh podaný 30. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P 258/2009 návrh podaný 24. augusta 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P146/2009 návrh podaný 28. apríla 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P252/2009 návrh podaný 2. decembra 2008 a postúpený z Okresného súdu P [redacted] dňa 29. júna 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon, P146/2009 prebieha rekonštrukcia spisu a v ktorej neurobil žiaden úkon, P289/2009 návrh podaný 14. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiaden úkon a P257/2009

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že JUDr. Š [REDAKOVANÉ] spôsobom uvedeným v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch nepostupoval, čím podľa disciplinárneho súdu naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch po objektívnej i subjektívnej stránke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd za to sudcovi Okresného súdu K JUDr. Š [REDAKOVANÉ] T [REDAKOVANÉ] uložil podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch napomenutie, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že sa jednalo o menej závažné porušenie povinností sudcu, s minimálnymi následkami, a to vzhľadom aj na skutočnosť, že v daných veciach neboli prijaté sťažnosti účastníkov konania ako aj na počet vybavovaných vecí sudcom a jeho zdravotný stav.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci podpisom pod zápisnicu z pojednávania vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. septembra 2010



JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinová