

ROZHODNUTIE

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Ľubomíra Hudáka a členov Mgr. Igora Schweizera, JUDr. Ivana Syrového, PhD., JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Dany Wänkeovej, v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. A.R., sudkyňi Okresného súdu X, na verejnom zasadnutí konanom 22. septembra 2020 o odvolaní navrhovateľa – Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu z 15. februára 2019, sp. zn. 2Ds/3/2015, takto

r o z h o d o l

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov odvolanie navrhovateľa **zamieta.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím disciplinárny senát podľa § 129 od. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. júna 2017) oslobodil Mgr. A.R., sudkyňu Okresného súdu X, spod návrhu na začatie disciplinárneho konania, daného na disciplinárnom senáte 11. februára 2015 ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 32860/2015-151, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 30. júna 2017), ktorého sa mala dopustiť tak, že

I: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, keď v pridelennej trestnej veci proti obž. U.O. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-

1T/21/2007 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky,

II: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.uz. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej trestnej veci proti obž. ppor. v zál. Mgr. R.R. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-4T/43/2007 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky,

III: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.uz. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej trestnej veci proti obž. des. L.U. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-1T/1/2009 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky,

IV: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.uz. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej trestnej veci proti obž. voj. prof. sl. v zál. O.I. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-1T/2/2009 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky,

V: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.uz. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej trestnej veci proti obž. voj. prof. sl. v zál. I.A. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-1T/16/2008 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky,

VI: ako sudkyňa Okresného súdu X svojim konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.uz. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej trestnej veci proti obž. voj. A.I. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. VS-1T/19/2008 nekonala hoci bola povinná konať a svojou nesústredenou a neefektívnou činnosťou spôsobila zbytočné prietahy v konaní v trvaní najmenej tri roky.

Disciplinárny senát odôvodnil svoje rozhodnutie v podstate tým, že príslušné trestné veci boli v súvislosti s trvalým preložením pôvodného zákonného sudcu z Okresného súdu X na iný súd pridelené Mgr. R. nezákonne a teda akákoľvek jej činnosť v týchto veciach smerujúca k rozhodnutiu vo veci samej by v zásade bola dôvodom na zrejme úspešné

domáhanie sa zrušenia rozhodnutí či už prostredníctvom riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Samotným nezákonným pridelením vecí boli pried'ahy ako také objektívne vyvolané. K záveru o nezákonnom pridelení vecí sudkyňi viedol disciplinárny senát zrejmý rozpor dodatku č. 8 k rozvrhu práce OS X na rok 2009, konkrétne jeho bodu II., v zmysle ktorého všetky nevybavené veci z oddelenia 1T podľa priloženého zoznamu boli odňaté JUDr. O. a pridelené priamo Mgr. R., čo bolo v rozpore s v tom čase platným a účinným ustanovením § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 757/2004 Z.z. Postupom okresného súdu, podľa disciplinárneho senátu, došlo k zrejmému odignorovaniu požiadavky náhodného výberu, nakoľko táto v uvedenom čase by bola splnená iba ak by sa veci mali prideliť jednému z aspoň dvoch senátov alebo samosudcov. Postupom súdu bolo porušené právo na zákonného sudcu, čo má za následok pried'ah v konaní od momentu takéhoto úkonu, a to bez ohľadu na konanie či nekonanie samotnej sudkyne v tej-ktorej veci. Vo vzťahu ku skutku v bode 2 nemal disciplinárny súd za preukázané zavinenie stíhanej sudkyne, a to ani úmyselné ani nedbanlivostné.

V ďalšom disciplinárny senát prvého stupňa poukázal na to, že sudkyňa v súvislosti so zrušením vojenských súdov bola od 1.4.2009 sudkyňou OS X. V zmysle dodatku č. 7 k rozvrhu práce OS X na rok 2009, jej bolo zriadené v zmysle bodu VIII. dodatku súdne oddelenie, kde jej súčasne boli na konanie a rozhodovanie v občianskoprávných veciach pridelené z iných senátov nevybavené veci v zásade všetko reštančné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal riadne a včas odvolanie navrhovateľ – minister spravodlivosti SR (ďalej tiež len navrhovateľ), poukazujúc na dôvodnosť podaného návrhu s tým, že sa nestotožňuje s dôvodmi oslobodenia tak, ako ich ustálil prvostupňový disciplinárny senát. Navrhol, aby rozhodnutie disciplinárneho senátu bolo zrušené a vec vrátená na nové rozhodnutie.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila disciplinárne stíhaná sudkyňa, pričom opakovane poukázala na počty jej pridelených vecí, ako aj počty vybavených a rozhodnutých s tým, že ako jediný sudca na Okresnom súde X vybavovala až do nástupu na materskú dovolenku dve úplne odlišné agendy. Poukázala tiež na pracovné podmienky príslušného súdu a mieru zaťaženia OS X, ako aj zodpovednosť ministerstva spravodlivosti.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril aj predseda príslušného okresného súdu, pričom poukázal na skutočnosť, že disciplinárne stíhaná sudkyňa v roku 2009 rozhodla 348 vecí, v roku 2010 jej bolo pridelených 468 vec, pričom rozhodnutých bolo 392 a vybavených 29

vecí, v roku 2011 mala na začiatku kalendárneho roka 366 vecí a na koni roka 303. Postupné znižovanie počtu vecí bolo teda u stíhanej sudkyne zrejmé. Nestotožnil sa ani s tvrdením, že sudkyňa Mgr. R. konala vo vedomej nedbanlivosti, nakoľko na ústnom pojednávaní bol preukázaný opak. V ďalšom poukázal na dlhodobú zaťaženosť príslušného súdu, ako aj nepriaznivý personálny a materiálny stav. Preto navrhol odvolanie navrhovateľa ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací disciplinárny senát na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a na základe toho, bolo odvolanie navrhovateľa zamietnuté.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu a po doplnení dokazovania odvolací disciplinárny senát zistil, že prvostupňový disciplinárny senát postupoval správne a v súlade so zákonom a v celom rozsahu sa stotožňuje s rozhodnutím disciplinárneho senátu z 15. februára 2019.

Aj podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu, nemožno uznať sudkyňu Mgr. A.R. vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z.z. a nič na tejto skutočnosti nemenia ani dôvody ministra spravodlivosti uvádzané v odvolaní.

Žiada sa pripomenúť, že závažným disciplinárnym previnením nie je akékoľvek porušenie povinnosti sudcu, ale toto musí napĺňať znaky disciplinárneho previnenia ustanovené v § 116 ods. 1 písm. a), 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich (formálna podmienka), čo v danej veci znamená, že musí ísť o zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Aby sa sudkyňa mohla dopustiť disciplinárneho previnenia v podobe zavineného konania, ktoré má za následok nesplnenie alebo porušenie povinnosti a prietahy v konaní, je nutné preukázať, že sa jednalo o zavinenie a to práve zo strany sudkyne, či už vo forme úmyslu alebo v nedbanlivostnej forme. V tomto prípade nemožno konštatovať zavinenie, ktoré je upravené najmä v Trestnom zákone a to v ustanovení § 15 a § 16, nakoľko existovali objektívne skutočnosti, ktoré pôsobili na rozhodnutie sudkyne.

V danom prípade ide o situáciu, keď sa disciplinárne stíhanej sudkyňi kládli za vinu priet'ahy (je pravdou, že viac ako trojročné) v konaní – presne v šiestich konkrétnych veciach, a to v rokoch od 2009 do 2013. Odvolací disciplinárny senát doplnil dokazovanie a vyžiadal si z Okresného súdu X presné zoznamy spisov trestnoprávnej a občianskoprávnej agendy pridelené Mgr. R., ktoré boli ku dňu jej odchodu na materskú dovolenku rozhodnuté. Zistil pritom, že z vecí pridelených Dodatkom č. 7 skončila 12 vecí a z vecí pridelených dodatkom č. 8 skončila 8 vecí. Popritom konala a rozhodovala v ďalších – dá sa povedať – stovkách vecí občianskoprávnej agendy.

Zhodnotiac všetky skutočnosti, možno konštatovať, že sudkyňa síce spôsobila priet'ahy v konaniach uvedených v návrhu navrhovateľa, avšak nemožno jej preukázať, že tak konala úmyselne. Niet pochýb, že sudkyňa bola v sledovanom čase zaťažená tak, že nemohla vo všetkých veciach konať plynule. Vybavovala dve odlišné agendy – ako trestnoprávnu, tak aj občianskoprávnu. Nie je pritom nepodstatné jednak jej hodnotenie zo strany predsedu súdu, ako aj skutočnosť, že sudkyňa patrila v sledovanom období k poctivým sudcom, ktorí si plnia svoje povinnosti a tieto nezanedbávajú. Zo štatistických výkazov je zrejmé, že znižovala počty reštatných vecí, a to adekvátne tomu, že v jednom momente, teda pri nástupe na Okresný súd X, jej bol pridelený vyšší počet vecí, pri ktorom nebolo ani v jej možnostiach konať vo všetkých plynule a bezpriet'ahovo. Disciplinárny senát prvého stupňa podrobne uviedol počty vecí a odvolací disciplinárny súd dopĺňa, že potrestať sudkyňu za priet'ahy tak, ako to navrhoval navrhovateľ, by bolo neprimerane prísne.

V kontexte celej veci však je nutné poukázať aj na skutočnosť, že je potrebné ctiť aj zásadu, podľa ktorej postupom času slabne obvinenie a nebezpečnosť spáchaného protiprávneho činu a je neprijateľné niekoľko rokov trvajúce disciplinárne konanie. V danej veci bol podaný návrh 11. februára 2015, teda pred viac ako 5 -timi rokmi, čo je skutočne niekoľko rokov trvajúce konanie, bez efektu pri akomkoľvek postihu.

Z uvedeného dôvodu aj odvolací senát dospel k záveru, že v danom skutku absentuje zavinené konanie sudkyne Mgr. A.R., to znamená, že sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach, ani iného disciplinárneho previnenia. Skutočnosť, že spôsobila priet'ahy v šiestich veciach, v porovnaní počtom vecí, v ktorých konala, tieto rozhodla

a právoplatne skončila, je absolútne nevýznamná a nemôže zakladať záver o zavinenom disciplinárnom previnení.

Z uvedených dôvodov dospel aj odvolací disciplinárny senát k rovnakému rozhodnutiu, ako senát prvého stupňa, preto odvolanie ministra spravodlivosti zamietol.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. septembra 2020

JUDr. Ľubomír Hudák
predseda disciplinárneho senátu

vypracovala:
JUDr. Dana Wänkeová

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová