

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Švaridlovej a členov senátu JUDr. Jána Šmrholu a doc. JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. E. V.**, sudkyňi Okresného súdu X, narodenej xxx, bytom xxx, o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí dňa 28. februára 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky

sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudkyne

JUDr. E. V., sudkyne Okresného súdu X, narodenej xxx, bytom xxx, až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp. zn. 3Ds/2/2020, pretože sa proti nej vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaná z funkcie sudkyne.

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, dňa 18. februára 2020 podala návrh zo dňa 17. februára 2020 na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu X, JUDr. E. V., z dôvodu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) z. č. 385/2000 Z. z., v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) z. č.

385/2000 Z. z., za ktoré navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 z. č. 385/2000 Z. z., a to odvolanie z funkcie sudcu. Navrhovateľka súčasne podala návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 1 z. č. 385/2000 Z. z., keďže je proti nej vedené disciplinárne konanie za disciplinárne previnenie, za ktoré môže byť odvolaná z funkcie sudcu.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutkovými okolnosťami, ktoré mali spočívať v tom, že po tom, čo dňa 22. augusta 2019 na základe žiadosti príslušníkov Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ v Nitre (ďalej PPZ NAKA), o vydanie mobilných telefónov niektorých sudcov, im tieto odovzdali, ďalej po zverejnení tejto informácie v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania tohto úkonu PPZ NAKA, ako aj po zverejnení obsahu komunikácie z aplikácie Threema a zverejnení informácie, že uvedený zaisťovací úkon sa vykonal vo veci začatého trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019 a po tom, čo jej bol v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie 8, Bratislava, daný priestor na podanie vysvetlenia pred Komisiou zriadenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 216/2019 zo dňa 28. októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 zo dňa 26. novembra 2019, za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo vecí týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony, aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného M.K. prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v rozhodovacej činnosti (ďalej Komisia), na zasadnutí tejto Komisie dňa 14. novembra 2019, a ani po tom, čo u nej bola dňa 29. januára 2020 vykonaná domová prehliadka v súvislosti s prípadom vyšetrovacieho tímu „Hmla“, dôveryhodne a presvedčivo nevysvetlila skutočnosti a informácie spochybňujúce jej integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jej funkcie, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej

povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k mimoriadne závažnému ohrozeniu dôvery v nestranné a nezávislé súdnictvo a jeho dobrú povesť. Navrhovateľka uviedla, že týmto konaním sa sudkyňa dopustila závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) z. č. 385/2000 Z. z., v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) citovaného zákona.

Navrhovateľka poukázala na závažné zistené informácie zverejnené v médiách, ktoré sa významným spôsobom dotýkajú sudkyne JUDr. E.V. a na vykonanú domovú prehliadku u nej vo veci začatia trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019. Navrhovateľka tiež poukázala na povinnosť sudcu, ktorého sa tieto závažné informácie dotýkajú, verejne i dovnútra voči súdnictvu ich vysvetliť tak, aby bolo možné sudcovi dôverovať, že sú u neho záruky o spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie, a to v záujme neznižovania dôvery v súdnictvo ako celku a jeho dobrej povesti.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila závermi, ktoré vyplývajú z predložených dokumentov, a to:

1. zo Zápisnice zo zasadnutia Komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky z 30.9.2019 č. 180/2019, v zložení a s kompetenciami, ktoré vyplývajú z uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky z 28.10.2019 č. 216/2019 a č. 219/2019, konaného dňa 14. novembra 2019, na ktorom bola osobne prítomná sudkyňa JUDr. E.V. za účelom podania vysvetlenia;
2. zo Správy z činnosti vyššie uvedenej Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky za obdobie do 28. januára 2020, z ktorej vyplýva, že JUDr. E.V. sa sudkyňou stala 13.5.2013, bola pridelená na Okresný súd X, svojej funkcie sa ujala 1.5.2014, k 1.10.2016 bola pridelená na Okresný súd X a od 14.5.2013 do 30.4.2013 bola na sťaži na Ministerstve spravodlivosti SR v pozícii generálnej riaditeľky sekcie

právnych služieb. JUDr. E.V. sa počas čerpania svojej dovolenky zúčastnila pojednávania dňa 26.4.2018 na Okresnom súde X, na požiadanie sudkyne Mgr. U.A., ktorá na tomto pojednávani meritórne rozhodla vec sp. zn. 2CbZm/59/2016 (kauza zmenky v prospech M.K). Zo správy tiež vyplýva, že predsedníčka Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 13.1.2020 požiadala NAKA, expozitúru Nitra, aby poskytla informácie zo zaistených mobilných telefónov JUDr. A., Mgr. A. a JUDr. V., a to z obdobia pred a po rozhodnutí uvedenej kauzy. Objasnenie od vyšetrovateľa NAKA nie je súčasťou správy, nakoľko vyšetrovateľ NAKA dňa 17.1.2020 poskytol predsedníčke Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky odpoveď, s ktorou žiadal oboznámiť iba členov Komisie z dôvodu, aby nedošlo k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania, ktoré je vedené na NAKA pod sp. zn. ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019. Zo správy tiež vyplýva, že predsedníčka Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 13.1.2020 požiadala Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o poskytnutie informácie v súvislosti s preverovaním spisu Krajského súdu X, sp. zn. 1CoZm/22/2018, ktorého súčasťou bol aj spis Okresného súdu X, sp. zn. 2CbZm/59/2016. Minister spravodlivosti v odpovedi zo dňa 20.1.2020 predsedníčke Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky uviedol, že predmetné informácie ministerstvo poskytlo orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko predmetné skutočnosti zakladajú trestnoprávnu, nie disciplinárnu zodpovednosť. Uviedol tiež, že vzhľadom na prebiehajúce vyšetrowanie by poskytnutím vyžiadaných informácií mohlo dôjsť k jeho zmareniu a v danej fáze nie je ministerstvo oprávnené informácie poskytnúť Komisii. Zo správy vyplýva, že Komisia Súdnej rady Slovenskej republiky uzavrela, že vysvetlenia JUDr. V. ohľadom objasnenia jej vzťahu k Mgr. A. a JUDr. A., spôsobu, akým sa stala sudkyňou a dôvodov, prečo sa objavila v komunikácii medzi M.K. a JUDr. O.A. v súvislosti s kauzou, ktorú rozhodovala Mgr. A. a ohľadom objasnenia dôvodov účasti na pojednávani pred Okresným súdom X, vo veci sp. zn. 2CbZm/59/2016, ktorú meritórne rozhodla Mgr. A. na pojednávani dňa 26.4.2018, nepovažuje za presvedčivé, dôveryhodné a uveriteľné. Komisia Súdnej rady Slovenskej republiky uzavrela, že je nutné navrhnúť Súdnej rade Slovenskej republiky odporúčenie predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky, aby v prípade JUDr. V. využila právo podať návrh na disciplinárne konanie pre porušenie povinnosti sudcu uvedených v § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. a) a f) z. č. 385/2000 Z. z. Správu

vzala na vedomie Súdna rada Slovenskej republiky na zasadnutí dňa 28.1.2020, a to uznesením č. 19/2020;

3. z uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky prijatého na jej zasadnutí dňa 28.1.2020, č. 20/2020, v ktorom Súdna rada Slovenskej republiky odporúča predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky, aby v prípade JUDr. V. využila právo podať návrh na disciplinárne konanie pre porušenie § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. a) a f) z. č. 385/2000 Z. z.;
4. z Návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, č. 02669/2020/151, zo dňa 15.1.2020, podľa § 22a ods. 2 z. č. 385/2000 Z. z., na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. E. V., spolu s prílohami, v ktorom minister uvádza, že u sudkyňi „existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom týmito predpokladmi sú morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon funkcie, a to z dôvodu, že podľa zverejnenej komunikácie cez aplikáciu Threema medzi M.K. a JUDr. O.A. mala pripravovať všetky reakcie na podania právnych zástupcov televízie Markíza v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde X, pod sp. zn. 2CbZm/59/2016, mala vymýšľať právne kľučky, aby rozhodovanie v prospech spoločnosti M.K. nebolo príliš nápadné, mala prijímať pokyny od štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky JUDr. O.A., taktiež mala za pomoc v spore s Markízou prijať peňažné prostriedky, či už od M.K. alebo od JUDr. O.A., čím môže byť vážne ohrozená doveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva.“ Minister spravodlivosti navrhol, aby sa Súdna rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že JUDr. V. dočasne pozastaví výkon funkcie sudcu podľa § 22a ods. 1 z. č. 385/2000 Z. z., a to na dobu 6 mesiacov;
5. z Uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky z jej zasadnutia dňa 28.1.2020, č. 23/2020, v ktorom po prerokovaní uvedeného návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 22a ods. 2 z. č. 385/2000 Z. z., Súdna rada Slovenskej republiky dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu JUDr. E.V., keďže u nej existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, čím môže byť vážne ohrozená doveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva, a to z dôvodov uvedených v návrhu ministra spravodlivosti zo dňa 15.1.2020, ako aj v spojení s dôvodmi uvedenými vo vyššie uvedenej Správe Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky, a to na dobu 6 mesiacov.

Disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí dňa 28. januára 2020 zhodnotil návrh a predložené listinné dôkazy, ako aj konštatovanie predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky uvedené v návrhu, že pokračovanie pôsobenia JUDr. E.V. vo výkone funkcie sudcu nie je v záujme udržania dôvery verejnosti v spravodlivosť, keďže u menovanej sudkyne je spochybnená existencia jednej zo základných záruk nezávislosti a nestrannosti jej sudcovskej funkcie, a to spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti.

Podľa § 5 ods. 1 písm. e) z. č. 385/2000 Z. z., *za sudcu môže byť vymenovaný občan, ktorý spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne (ďalej len „predpoklady sudcovskej spôsobilosti“).*

Podľa § 5 ods. 4 z. č. 385/2000 Z. z., *predpoklady na vymenovanie sudcu uvedené v odseku 1 písm. c) až f) a podmienku štátneho občianstva Slovenskej republiky musí sudca súčasne spĺňať po celý čas trvania funkcie sudcu.*

Podľa § 5 ods. 6 z. č. 385/2000 Z. z., *predpokladmi sudcovskej spôsobilosti sú morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.*

Podľa § 30 ods. 1 z. č. 385/2000 Z. z., *v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.*

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), e), f) a g) z. č. 385/2000 Z. z., *v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná, spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu a dodržiavať zásady sudcovskej etiky.*

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) a ods. 3 z. č. 385/2000 Z. z., *sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu. O dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu. O návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.*

Dočasné pozastavenie výkonu funkcie, o ktorom rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na disciplinárne konanie sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, je podľa svojho názvu, dočasným opatrením. Svedčí o tom aj skutočnosť, že podľa § 22 ods. 4 z. č. 385/2000 Z. z. *rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto ho navrhol, alebo na návrh disciplinárne stíhaného sudcu alebo aj bez návrhu. Disciplinárne stíhaný sudca môže svoj návrh na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu podať znovu najskôr po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho predchádzajúceho návrhu.*

Dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu slúži ako dočasné riešenie v situácii, kedy sa má konať o vážnom disciplinárnom previnení sudcu, ktoré môže mať za následok disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu. Slúži zároveň ako neodkladné riešenie, pretože tu rozhoduje disciplinárny senát o návrhu na základe návrhu a listinných dôkazov, bez vypočutia disciplinárne stíhaného sudcu, a to do 10 dní od podania návrhu.

Disciplinárny senát predmetnú vec prejednal na neverejnom pojednávaní, pričom zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou – predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky, a to v zmysle § 120 ods. 2 písm. b) z. č. 385/2000 Z. z., tiež v zmysle § 22 ods. 2

písm. b) z. č. 385/2000 Z. z., a včas, tak v subjektívnej, ako aj v objektívnej lehote v zmysle § 120 ods. 4 z. č. 385/2000 Z. z., nakoľko správa o činnosti Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky bola prednesená Súdnej rade Slovenskej republiky dňa 28.1.2020.

Disciplinárny senát rozhodol o návrhu na pozastavenie funkcie sudkyne, proti ktorej sa vedie disciplinárne konanie, a to tak, že tomuto návrhu vyhovel. Rozhodnutie je dočasným rozhodnutím na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samotného disciplinárneho previnenia disciplinárne stíhanej sudkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do piatich dní od doručenia rozhodnutia (§ 131 ods. 1 z. č. 385/2000 Z. z.). Odvolanie nemá odkladný účinok (§ 22 ods. 2 z. č. 385/2000 Z. z.).

V Bratislave, dňa 28. februára 2020

JUDr. Ľudmila Škvaridlová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Vypracovala:

Doc. JUDr. Mgr. Martina Gajdošová, PhD.

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová