

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu Mgr. Eugena Cimmermanna a JUDr. Patrika Príbelského PhD., o návrhu na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 25.3.2019 predsedníčkou Okresného súdu X proti JUDr. N.A., sudkyňi Okresného súdu X, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich na ústnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2019, takto

r o z h o d o l :

JUDr. N. A., bytom xxx, sudkyňa Okresného súdu X,

v bode I.

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1. vo veci, sp. zn.: 12T/92/2015

Po tom, čo dňa 23.12.2016 Krajský súd X pod sp. zn. 10To/35/2016 ako súd odvolací vrátil Okresnému súdu X spis s nariadením vykonať opravu písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku okresného súdu sp. zn. 12T/92/2015 zo dňa 12.5.2016 vydala opravné uznesenie až dňa 21.11.2018, teda vo veci nekonala viac ako 1 rok a 10 mesiacov, nariadenú opravu nevykonala a spis odvolaciemu súdu na odvolacie konanie bez meškania nepredložila, a to aj napriek tomu, že opatrením predsedníčky Okresného súdu X č. ISprO/304/2018 zo dňa 08.03.2018 jej bolo ako zákonnej sudkyňi uložené vo veci plynulo konať a vykonávať efektívne úkony smerujúce k rozhodnutiu.

2. vo veci sp. zn. 2T/121/2013

Ako zákonná sudkyňa po tom, čo jej bol dňa 06.06.2016 predložený spis sp. zn.: 2T/121/2013 na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo o nariadení výkonu trestu odňatia slobody, pričom skúšobná doba podmieneného

odsúdenia uplynula už dňa 25.03.2015 a v spise bolo založené aj rozhodnutie o tom, že odsúdený bol v skúšobnej dobe odsúdený pre trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, až dňa 08.03.2017 vyhlásila uznesenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykoná, proti ktorému odsúdený ihneď zahlásil sťažnosť, písomné vyhotovenie uznesenia v lehote do 21.04.2017 určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. poriadku nevypracovala a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia, ale uznesenie vypracovala až dňa 14.06.2017.

3. vo veci sp. zn.: 12T/21/2018

Po podaní obžaloby dňa 12.2.2018 ako zákonná sudkyňa nariadila termín väzobného výsluchu obžalovaného na deň 21.03.2018, kde rozhodla, že väzba trvá ďalej, pričom po tom, čo obvinený zahlásil sťažnosť voči uzneseniu o ponechaní vo väzbe, spis bol predložený Krajskému súdu X na rozhodnutie o sťažnosti až dňa 30.07.2018, a to spolu s odvolaním proti rozsudku zo dňa 21.03.2018, napriek tomu, že súd je povinný väzobné veci vybavovať prednostne a urýchlene, následkom čoho uplynula základná lehota väzby (do 13.06.2018) a nakoľko nebolo právoplatne rozhodnuté o jej ďalšom trvaní, musel byť obžalovaný dňa 01.08.2018 príkazom predsedu senátu Krajského súdu X z výkonu väzby ihneď prepustený na slobodu.

4. vo veci sp. zn.: 12T/190/2013

Ako zákonná sudkyňa nariadila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody až na deň 08.03.2017, písomné vyhotovenie uznesenia v lehote do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia, určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. por. nevypracovala, ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia, ktoré bolo vyhlásené dňa 08.03.2017 a dané na opis kancelárii dňa 14.06.2017, teda po uplynutí zákonnej lehoty, v dôsledku čoho sa odsúdený osvedčil zo zákona.

5. vo veci sp. zn.: 12T/105/2013

Ako zákonná sudkyňa dňa 06.07.2016 rozhodla, že odsúdený sa neosvedčil (čl.212) a uložený trest vykoná, pričom rozhodnutie nevyhotovila v zákonnej lehote určenej podľa § 172

ods. 3 Tr. por. a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia aj napriek oznámeniu Okresnej prokuratúry X, doručenému dňa 21.11.2016, že im nebolo doručené uznesenie zo dňa 06.07.2016. Zákonná sudkyňa predložila kancelárii rozhodnutie na opis dňa 10.02.2017, teda po siedmich mesiacoch od rozhodnutia,

t e d a

v bodoch 1. až 5. zavinene nesplnila a porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných priet'ahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich,

t ý m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich,

z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 117 odsek 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie - **zníženie funkčného platu 30 (tridsať) % na obdobie 3 (troch) mesiacov.**

v bode II.

sa podľa § 129 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného predsedníčkou Okresného súdu X zo dňa 18.3.2019,

vo veci sp. zn.: 12T/168/2014 (v návrhu označenej ako skutok č. 5),

v ktorom sa mala závažného disciplinárneho previnenia dopustiť na tom skutkovom základe, že po tom, čo jej bol predložený spis 12T/168/2017 na rozhodnutie o osvedčení sa odsúdenej alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.07.2017 rozhodla, že odsúdená sa neosvedčila a uložený trest odňatia slobody vykoná, pričom odsúdená ihneď zahlásila sťažnosť proti uzneseniu, ktoré bolo dané na opis kancelárii dňa 14.07.2017, k opisu ktorého došlo až dňa 21.11.2017, a teda uznesenie v lehote určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. por. vyhotovené nebolo a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia. Navyše, spis predložila Krajskému súdu X na rozhodnutie o sťažnosti až po uplynutí 13 mesiacov od vyhlásenia uznesenia, nerešpektujúc opatrenie predsedníčky súdu ISprO/661/2017 zo dňa 06.07.2017, čím zákonná sudkyňa neplnila svoje povinnosti riadne a včas a nekonala bez priet'ahov.

vo veci sp. zn.: 12T/98/2013 (v návrhu označenej ako skutok č. 6),

v ktorom sa mala závažného disciplinárneho previnenia dopustiť na tom skutkovom základe, že vo veci ako zákonná sudkyňa dňa 06.07.2017 rozhodla, že odsúdený sa neosvedčil a uložený trest vykoná, pričom po zahlásení sťažnosti odsúdeným k opisu rozhodnutia došlo až dňa 21.11.2017, teda po zákonnej lehote, určenej podľa § 172 ods. 3 Tr. por. a nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia. Navyše spis predložila Krajskému súdu X na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného až dňa 20.08.2018, teda rok a jeden mesiac po vyhlásení uznesenia (06.07.2017), čím neplnila svoje povinnosti sudcu riadne a včas a nekonala bez priet'ahov,

pretože sa sudkyňa disciplinárneho previnenia nedopustila.

Odôvodnenie

Predsedička Okresného súdu X podala proti sudkyňi JUDr. N.A dňa 25.3.2019 návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý zdôvodnila v siedmich skutkoch ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Vo veci vedenej pod sp.zn. 12T/92/2015 JUDr. N.A. ako zákonná sudkyňa po tom, čo dňa 23.12.2016 Krajský súd X vrátil okresnému súdu spis s nariadením vykonať opravu písomne vyhotoveného rozsudku, svoju povinnosť riadne a včas nesplnila a vydala opravné uznesenie až 21.11.2018, teda nekonala viac ako 1 rok a 10 mesiacov. Spis odvolaciemu súdu bez meškania nepredložila, a to napriek opatreniu predsedníčky súdu č. 1Spr O/304/2018 zo dňa 8.3.2018. Vo veci vedenej pod sp. zn.2T/121/2013 po tom, čo jej bol dňa 6.6.2016 predložený spis na rozhodnutie sa o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody, svoje povinnosti neplnila riadne a včas a nekonala bez prieskumov, hoci skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula už 25.3.2015 a v spise bolo založené rozhodnutie o tom, že odsúdený bol v skúšobnej dobe odsúdený pre trestný čin spáchaný počas skúšobnej doby, následne dňa 8.3.2017 vyhlásila uznesenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykoná, písomné vyhotovenie uznesenia v lehote do 21.4.2017 nevypracovala a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia, toto vypracovala až dňa 24.6.2017 a Krajskému súdu X predložila až 20.8.2018, teda rok a päť mesiacov po vyhlásení uznesenia a tiež rok a päť mesiacov po uplynutí dvojročnej lehoty, čím taktiež nerešpektovala opatrenie predsedníčky súdu 1 SprO/661/2017 zo dňa 6.7.2017. Ďalej vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/21/2018 ako zákonná sudkyňa nariadila termín väzobného výsluchu obžalovaného na deň 21.3.2018, kde rozhodla, že väzba trvá ďalej, pričom obvinený zhlásil sťažnosť voči uzneseniu, spis predložila Krajskému súdu X na rozhodnutie o sťažnosti až dňa 30.7.2018, a to spolu s odvolaním proti rozsudku zo dňa 21.3.2018, čím nekonala plynulo a bez prieskumov, pričom väzba obžalovaného začala plynúť dňa 13.11.2017 a do doby, kedy uplynula základná lehota väzby do 13.6.2018 nebolo právoplatne rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby, v dôsledku čoho musel byť obžalovaný dňa 1.7.2018 príkazom predsedu senátu Krajského súdu X z výkonu väzby ihneď prepustený na slobodu. Vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/190/2013 ako zákonná sudkyňa nariadila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie sa o osvedčení sa odsúdeného alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody až na deň 8.3.2017, keď už dňa 15.6.2015 obdržala správu o tom, že voči odsúdenému sa vedie trestné konanie a v skúšobnej dobe mu bolo vznesené obvinenie, pričom Okresná prokuratúra X už dňa 4.8.2015 nedala súhlas k postupu podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku a súdu oznámila, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal trestný čin. Navyše dňa 22.11.2016 mala doručený list z prokuratúry, v ktorom bola upozornená, že je potrebné vytýčiť termín verejného zasadnutia, napriek tomu nariadila verejné zasadnutie až dňa 2.2.2017 na deň 8.3.2017, písomné vyhotovenie uznesenia nevyhotovila v lehote 30 pracovných dní a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia a na opis do kancelárie bolo dané až dňa 14.6.2017, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Sudkyňa predložila spis Krajskému súdu X až dňa 16.8.2018, teda rok a päť mesiacov po vyhlásení rozhodnutia a rok a tri mesiace po uplynutí dvojročnej lehoty, navyše v rozpore s opatrením predsedníčky súdu 1Spr O/661/2017. Vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/168/2014 po tom, čo jej bol predložený spis na rozhodnutie sa o osvedčení alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.7.2017 rozhodla, že odsúdený sa neosvedčil a uložený trest vykoná, pričom uznesenie

bolo dané na opis do kancelárie dňa 14.7.2017, k opisu ktorého došlo až 21.11.2017, a teda uznesenie v určenej lehote nebolo vyhotovené a nepožiadala ani o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia. Navyše, spis predložila odvolaciemu súdu až po uplynutí 13 mesiacov od vyhlásenia uznesenia, nerešpektovala opatrenie predsedníčky súdu 1SprO/661/2017 zo dňa 6.7.2017, čím neplnila svoje povinnosti riadne a včas a nekonala bez prietáhov. Vo veci pod sp. zn. 12T/98/2013 ako zákonná sudkyňa dňa 6.7.2017 rozhodla, že odsúdený sa neosvedčil a uložený trest vykoná, pričom k opisu rozhodnutia došlo až dňa 21.11.2017, teda po zákonnej lehote, pričom nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia. Spis predložila odvolaciemu súdu na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného až dňa 20.8.2018, teda rok a jeden mesiac po vyhlásení uznesenia, čím neplnila svoje povinnosti sudcu riadne a včas a nekonala bez prietáhov. Vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/105/2013 ako zákonná sudkyňa rozhodla, že odsúdený sa neosvedčil dňa 6.7.2016, pričom rozhodnutie nevyhotovila v zákonnej lehote a nepožiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia aj napriek oznámeniu Okresnej prokuratúry doručenému 21.11.2016, že im nebolo doručené uvedené uznesenie, zákonná sudkyňa predložila uznesenie na opis dňa 10.2.2017, teda po siedmych mesiacoch od rozhodnutia. Po podaní sťažnosti pre nečinnosť dňa 1.2.2017 obhajcom JUDr. A. podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku a po oznámení zo dňa 22.2.2017, že na podanej sťažnosti trvá, zákonná sudkyňa nepredložila spis nadriadenému súdu na rozhodnutie o sťažnosti pre nečinnosť, čím nedodrжала zákonný postup upravený v § 55 ods. 3 Trestného poriadku a následne konala v rozpore s opatrením predsedníčky súdu 1Spr O/464/2016 zo dňa 17.5.2016, čím neplnila svoje povinnosti sudcu riadne a včas a nekonala a bez prietáhov.

Podľa navrhovateľky sudkyňa v prvých šiestich veciach opakovane nespĺnila svoju povinnosť vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach, pričom vzhľadom na povahu porušenia povinnosti, spôsob opakovania konania, je jeho škodlivosť zvýšená a v poslednej veci taktiež nespĺnila a porušila povinnosť určenú v § 55 ods. 3 Trestného poriadku, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia je jeho škodlivosť zvýšená, čím spáchala vo všetkých skutkoch závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b) zákona o sudcoch. Navrhla v súlade s § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. uložiť disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie šesť mesiacov. V návrhu ďalej poukázala na to, že zistenia vo všetkých spisoch vyšli najavo po vykonaní dohľadu v senáte 12T podľa 1SprO/304/2018 a na základe Správy o nedostatkoch a pochybeniach vyplývajúcich zo spisov OS X v rámci rozhodovacej činnosti odvolacích senátov KS X zo dňa 4.10.2018. Vo vzťahu k sudkyňi v snahe zabezpečiť plynulé vybavenie vecí boli prijaté viaceré opatrenia, bol jej dvakrát zastavený nápad vecí, bol nariadený dohľad predsedom súdu, avšak k zlepšeniu situácie nedošlo.

Sudkyňa JUDr. N.A. sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila písomne podaním z 15.4.2019, pričom pred podaním návrhu zaujala stanovisko k zistením skutočnostiam v trestných konaniach aj v písomných vyjadreniach z 26.11.2018 a 17.12.2018 (č.l.23 – 33 spisu). Jednotlivo sa vyjadrila ku každému namietanému konaniu:

Vo veci 12T/92/2015 uznala, že opravné uznesenie nevyhotovila ihneď, pretože spis omylom uložila na miesto, kde má spisy určené na písomné vypracovanie uznesenia. Spis predložila vyššej súdnej úradníčke na vyhotovenie konceptu dňa 12.11.2018, resp.21.11.2018, po jeho vyhotovení a kontrole predložila kancelárii za účelom postúpenia KS X. Nie je preto pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že uznesenie nevyhotovila až do nástupu na PN dňa 10.1.2019.

Samotné predkladanie spisov nadriadenému súdu je v agende asistentky senátu, preto za oneskorené predloženie spisu nemôže niesť zodpovednosť.

Vo veci 2T/121/2013 jej bol spis pridelený dňa 6.6.2016, termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného nariadila dňa 2.2.2017 na deň 8.3.2017, kedy aj rozhodla o premene podmienčného trestu. Predmetné uznesenie vypracovala dňa 5.6.2017 a dňa 14.6.2017 spis predložila asistentke senátu za účelom jeho doručenia. Svoju asistentku upozornila, že dvojročná lehota na rozhodnutie sa o osvedčení sa, resp. neosvedčení sa vzťahuje aj na rozhodovanie nadriadeného súdu. Napriek tomu asistentka senátu do uplynutia tejto lehoty spis nadriadenému senátu nepredložila. Vo veci 12T/21/2018 poprela, že by z jej strany došlo k pochybeniu, ktoré by malo za následok prepustenie obvineného z väzby. Vo veci nariadila termín výsluchu a hlavného pojednávania na deň 21.3.2018, v uvedený deň rozhodla o ďalšom trvaní väzby a taktiež vyhlásila vo veci samej rozsudok. Uznesenie o ďalšom trvaní väzby vyhotovila dňa 26.3.2018 a rozsudok dňa 6.4.2018, po ich vyhotovení spis predložila asistentke. Dňa 16.4.2018 bolo vyhotovené ešte opravné uznesenie, ktorý koncept vyhotovila vyššia súdna úradníčka. Voči rozsudku bolo podané odvolanie obhajcom, doručené súdu 5.4.2018 a obžalovaným doručené súdu 23.4.2018. Iným písomným podaním z 17.4.2018 obhajca obžalovaného odôvodnil aj sťažnosť proti uzneseniu o ďalšom trvaní väzby, následne bolo ešte podaním z 4.7.2018 doplnené odvolanie voči rozsudku predložením poštových poukážok o úhrade dlžného výživného. Až dňa 30.7.2018 bola vyhotovená predkladacia správa na KS X za účelom rozhodnutia o sťažnosti voči uzneseniu o ďalšom trvaní väzby ako aj predkladacia správa s podaným odvolaním voči rozsudku vo veci samej. V čase, keď bol spis predkladaný na nadriadený súd nebola prítomná na pracovisku z dôvodu PN. V tomto období bola neúmerne pracovne vyťažená, nemala vedomosť, že napriek jej referátu spis nebol predložený nadriadenému súdu na účely rozhodnutia o oboch opravných prostriedkoch obvineného. Podrobne rozpísala dôvod svojej neprítomnosti na pracovisku až do 11.9.2018, kedy bola ukončená jej PN. Ďalej uviedla, že v každej väzobnej veci na obžalobe vyznačila koniec trvania väzby v prípravnom konaní ako aj celkovú dĺžku trvania väzby. V čase od 16.4.2018 po vyhotovení opravného uznesenia už spisom nedisponovala a spis sa nachádzal u asistentky senátu z dôvodu doručovania troch rozhodnutí stranám. Vzhľadom na označenie dátumu maximálnej lehoty väzby v prípravnom konaní do 13.6.2018 sa domnievala, že spis bol predložený na KS X do uvedenej doby. Ide o zavinené konanie jej asistentky, pretože aj v referátoch pre asistentku bolo výslovne uvedené, že spis je potrebné predložiť na rozhodnutie o opravných prostriedkoch nadriadenému súdu.

Vo veci 12T/190/2013 uviedla, že na základe žiadosti prokuratúry zo dňa 22.11.2016 dňa 2.2.2017 nariadila termín verejného zasadnutia na deň 8.3.2017, pretože do tohto dátumu mala všetky termíny obsadené. Dňa 8.3.2017 na verejnom zasadnutí rozhodla, že odsúdený trest vykoná, spis však omylom založila medzi spisy určené na nariadenie termínov verejných zasadnutí. V tomto období však bola enormne zaťažená aj prácou v prerozdelených spisoch z iných senátov. V namietanom konaní vypracovala uznesenie dňa 14.6.2017 a v ten istý deň spis predložila asistentke senátu za účelom jeho doručenia a predloženia spisu nadriadenému senátu. Za oneskorené predloženie spisu nadriadenému senátu nenesie zodpovednosť.

Vo veci 12T 168/2017 rozhodla o neosvedčení sa odsúdenej dňa 12.7.2017 a uznesenie bolo písomne vypracované a predložené na opis do kancelárie dňa 14.7.2017. K opisu tohto rozhodnutia došlo 21.11.2017 a vzhľadom na jej úpravu pre kancelárie na predloženie spisu nadriadenému súdu, nenesie zodpovednosť za oneskorené úkony asistentky a oneskorené predloženie spisu v dôsledku podanej sťažnosti nadriadenému súdu.

Vo veci 12T/98/2013 nariadila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného na deň 14.6.2017, po odročení tohto termínu rozhodla o neosvedčení sa odsúdeného dňa 6.7.2017, uznesenie vyhotovila nasledujúci deň 7.7.2017 a v ten istý deň ho odovzdala kancelárii za účelom jeho doručenia stranám. So spisom viac nedisponovala, dodatočne zo spisu zistila, že prokuratúra dňa 18.10.2017 urgovala doručenie predmetného uznesenia a toto bolo doručované až dňa 21.11.2017 spolu s výzvou na odôvodnenie sťažnosti. Z jej strany preto nedošlo k žiadnemu pochybeniu a oneskorené predloženie spisu nadriadenému súdu na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného bolo zavinené konanie jej asistentky.

Vo veci 12T 105/2013 po uplynutí skúšobnej doby a po správe vyššieho súdneho úradníka zo dňa 4.4.2016 a vyjadrení sa prokurátora ihneď dňa 11.5.2016 nariadila termín verejného zasadnutia na deň 6.7.2017, kedy rozhodla o neosvedčení sa odsúdeného. Voči uzneseniu bola zahlásená sťažnosť. Dňa 21.11.2016 prokuratúra žiadala o doručenie písomného vyhotovenia uznesenia a podaním z 1.2.2017 obhajca odsúdeného podal sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku pre nedoručenie predmetného uznesenia. Po zistení, že nebolo vypracované uznesenie, toto ihneď 10.2.2017 vyhotovila a zaslala obhajcovi odsúdeného aj oznámenie k jeho sťažnosti pre nečinnosť súdu. Dňa 22.2.2017 obhajca JUDr. A. oznámil, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá, spis jej však už na ďalší postup nebol vôbec predložený. Nadriadenému súdu bol predložený spis len na rozhodnutie sa o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu o neosvedčení sa. Keďže jej spis po podaní písomného podania obhajcu zo dňa 22.2.2017 o tom, že na sťažnosti naďalej trvá, nemohla udeliť do spisu pokyn na predloženie spisu KS X v zmysle § 55 ods. 5 Trestného poriadku.

Záverom zhrnula, že nesplnenie svojich povinností vo veciach 2T 121/2013, 12T 190/2013 a 12T 105/2013 spočívajúce v nevyhotovení uznesení sa o neosvedčení sa odsúdených v skúšobnej dobe predstavuje len výnimočné zlyhanie, svoju chybu si dostatočne uvedomila a po zistení uznesenia ihneď vyhotovila. Rovnako uznáva pochybenie aj vo veci 2T 92/2015, avšak nemôže zodpovednosť za zlyhanie práce asistentky a neskoré predkladanie spisov nadriadenému súdu. K pozastaveniu nápadu vecí v jej senáte došlo v dôsledku neúmernej pracovnej zaťažnosti, išlo o krátkodobé opatrenia a v roku 2018 k tomu došlo z objektívnych dôvodov, a to dlhotrvajúcej PN. Vzhľadom na vytýkané nedostatky a mieru jej zavinenia navrhuje posúdiť jej konanie len ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z., pretože išlo o ojedinelé zlyhanie z jej strany. Svoju prácu sa snaží vykonávať svedomite, poctivo, nedostatky boli spôsobené pracovnou zaťažnosťou.

Na ústnych pojednávaniach disciplinárny senát vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom sudkyne JUDr. N.A., výsluchom svedkyne Ing. A.O., oboznámil listinné dôkazy, oboznámil sa s obsahom spisov OS X sp. zn. 12T/92/2015, 2T/121/2013, 12T/21/2018, 12T/190/2013, 12T/105/2013, 12T/168/2014, 12T/98/2013 a zistil nasledovné skutočnosti:

Zo správy Krajského súdu X zo dňa 4.10.2018 vyplýva upozornenie odvolacieho súdu adresované predsedníčke OS X, týkajúce sa nedostatkov a pochybení vo veciach, v ktorých je zákonnou sudkyňou JUDr. N.A. Ide o oneskorené predkladanie vecí okresným súdom na sťažnostné konanie, oneskorené rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdených a podobne. Ide o závažné nedostatky, ktoré by mohli zakladať disciplinárnu zodpovednosť. Správa obsahuje rozbor celkom 7 vecí, v ktorých boli krajským súdom zistené nedostatky.

Zo správy z mimoriadnej previerky vybavovania reštančných vecí v senáte JUDr. A. zo dňa **23.2.2015** vyplýva, že po kontrole predložených spisov boli zistené vo väčšine prípadov prietahy subjektívneho charakteru, vo veciach sa aj niekoľko mesiacov nekoná, bola zistená nesústredená činnosť, neboli dodržiavané sudcovské lehoty. Sledované spisy budú naďalej podliehať dohľadu predsedníčky súdu a sudkyňa bola upozornená na plynulé vybavenie vecí a efektívne procesné úkony.

Opatrením predsedníčky OS X sp.zn. 1Spr0/915/2014 zo dňa **17.10.2014** nariaďuje predsedníčka súdu postup pri vybavovaní väzobných vecí, a to pre asistentky senátov, vyšších súdnych úradníkov a tajomníčky senátov v trestných veciach, spôsob označovania spisov ako väzobných vecí, vyznačenie lehoty trvania väzby, postup úpravy predsedu senátu, postup pri predkladaní spisov sudcom, vypracovaní písomných vyhotovení rozhodnutí, postup pri predkladaní spisov odvolaciemu súdu.

Opatrením predsedníčky OS X sp.zn. 1Spr0/551/2015 zo dňa **4.6.2015** predsedníčka súdu uložila asistentke senátu 12T dva dni v týždni vykonávať administratívne práce v kancelárii, a to v utorok a piatok, t.j. realizovať úpravy sudcu, VSU a tajomníka. Nariadila vykonať potrebné úkony v spisoch, v ktorých boli previerkou zistené prietahy a to do 30.9.2015. Zákonnej sudkyňi uložila vykonávať pravidelnú priebežnú kontrolu stavu administratívnych prác v senáte 12T nielen v rozhodnutých veciach, ale aj v právoplatne skončených veciach a prácu v senáte organizovať tak, aby mala asistentka dostatočný časový priestor na vykonávanie opisovacích prác a realizáciu úprav. Dozorný úradník vykoná opätovnú kontrolu v uvedenom senáte v prvý októbrový týždeň roku 2015.

Opatrením predsedníčky súdu sp. zn. 1Spr 551/2015 zo dňa **18.1.2016** predsedníčka súdu vydáva úpravu pre asistentky senátu 12T tak, väzobných vecí, ktoré sa konajú v stredu, sa bude zúčastňovať asistentka senátu Ing. A.O., ktorá zároveň plní povinnosti uložené opatrením z 5.1.2016; vo štvrtok počas pojednávania neväzobných vecí sa pojednávania zúčastňuje asistentka I.I., ktorá bude vykonávať aj administratívne práce spojené s pojednávaniami a písaním rozhodnutí. Asistentka senátu O.A. bude vykonávať v senáte 12T administratívne práce podľa pokynov tajomníčky. Opätovnú kontrolu vykoná dozorná úradníčka v apríli 2016.

Zo správy z mimoriadnej previerky vybavovania reštančných vecí v senáte JUDr. A. z **18.3.2016** vyplývajú zistenia prietahov subjektívneho charakteru, bola zistená nesústredená činnosť, spisy sa nachádzajú nedôvodne dlho u VSU alebo u asistentky senátu. Opäť bol daný pokyn na plynulé vybavovanie vecí, vykonávanie efektívnych úkonov v krátkych lehotách.

Opatrením sp.zn. 1Spr0/464/2016 zo dňa **17.5.2016** predsedníčka OS X uložila sudcom vybavujúcim trestnú vec, v ktorej je podaná sťažnosť podľa § 55 Trestného poriadku, aby ihneď oznámili podanie takejto sťažnosti kancelárii predsedu súdu a oznámili spôsob vybavenia sťažnosti, po prípadnom vrátení spisu z nadriadeného súdu žiada predložiť spis za účelom zistenia opatrení a vykonania namietaného úkonu v stanovenej lehote. Spis žiada predkladať každé tri mesiace na kontrolu predsedníčke súdu do právoplatného vybavenia veci.

Rozhodnutím predsedníčky OS X sp.zn. 1Spr0/879/2016 zo dňa **15.11.2016** bolo sudkyňi JUDR. N.A. obmedzené vykonávanie funkčných povinností sudkyne v domácom prostredí len na jeden deň v týždni, a to z dôvodu konštatovaného oneskoreného vyhotovovania rozsudkov v rok 2016 a nárastu reštančných vecí.

Dodatkom č. 5 k rozvrhu práce na rok 2017 zo dňa **2.5.2017** bol s účinnosťou od 1.5.2017 do 30.6.2017 zastavený nápad vecí v senáte 12T.

Opatrením predsedníčky súdu 1Spr0/661/2017 zo dňa **6.7.2017** predsedníčka súdu nariaďuje sudcom vybavujúcim agendu T po podaní odporu proti trestnému rozkazu určiť termín hlavného pojednávania vo veci v lehote 3 mesiacov od doručenia odporu súdu, ďalej predkladať spisy KS X na rozhodnutie o opravnom prostriedku v primeraných lehotách, ďalej nariadila **dozornej úradníčke sledovať dodržiavanie uvedeného opatrenia a v trojmesačných intervaloch podávať** správu kancelárii predsedu súdu, pričom zistené nedostatky boli prerokované so sudcami vybavujúcimi agendu T dňa 6.7.2017.

Pokynom predsedníčky súdu z **13.9.2017** sp. zn. 1Spr 862/2017 bola daná úprava pre sudcov, tajomníčky a asistentky súdu vo veciach vyhotovovania a odosielania rozhodnutí, včasnosti vyhotovovania rozhodnutí vo veci samej, predlžovania lehoty na vypracovanie rozhodnutí.

Opatrením predsedníčky súdu sp. zn. 1Spr 176/2018 zo dňa **29.1.2018** bol nariadený dohľad v označených veciach v senáte 12T – JUDr. N.A.

Opatrením sp.zn. 1Spr0/304/2018 zo dňa **8.3.2018** bol nariadený dohľad vo veciach zákonnej sudkyne JUDr. N.A. v celkovom počte 41 vecí, v rámci ktorých sú i veci predmetného disciplinárneho konania.

Dodatkom č.2 k rozvrhu práce na rok 2018 zo dňa **31.5.2018** bol zmenený rozvrh práce tak, že bol zastavený nápad v senáte 12 sudkyne JUDr. N.A. od 2.7.2018 do 14.9.2018.

Z hodnotenia sudkyne JUDr. N.A. za hodnotené obdobie roku 2016 vyplýva výsledok hodnotenia s výrokom „dobrý“, pri získaní celkového počtu bodov 80. Z ročného štatistického výkazu sudkyne JUDr. A. za rok 2016 vyplýva, že sudkyňa bolo pridelených celkom 316 vecí a prerozdelených 34 vecí, v danom roku rozhodla celkom 370 vecí, z toho meritórne 353 vecí a verejne prejednaných bolo 92 vecí. Vybavených vecí v senáte bolo spolu 398 vecí. Na konci roka mala sudkyňa spolu nevybavených 218 vecí a z toho 143 vecí reštančných. Z ročného štatistického výkazu sudkyne JUDr. A. za rok 2017 vyplýva, že sudkyňa bolo pridelených celkom 247 vecí a prerozdelených - 20 vecí, v danom roku rozhodla celkom 491 vecí, z toho meritórne 491 vecí a verejne prejednaných bolo 88 vecí. Vybavených vecí v senáte bolo spolu 254 vecí. Na konci roka mala sudkyňa spolu nevybavených 191 vecí a z toho 120 vecí reštančných. Z ročného štatistického výkazu sudkyne JUDr. A. za rok 2018 vyplýva, že sudkyňa bolo pridelených celkom 129 vecí a prerozdelených 0 vecí, v danom roku rozhodla celkom 241 vecí, z toho meritórne 234 vecí a verejne prejednaných bolo 57 vecí. Vybavených vecí v senáte bolo spolu 146 vecí. Na konci roka mala sudkyňa spolu nevybavených 174 vecí a z toho 140 vecí reštančných.

Z ftc. potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 12.11.2018 vyplýva PN sudkyne JUDr. A. v čase od 13.11.2018 do 21.11.2018, ďalšia PN od 23.7.2018 do 12.9.2018. V priebehu roku 2016, 2017 a 2018 čerpala sudkyňa riadnu dovolenku v rôznych krátkych obdobiach, dlhšia dovolenka bola v čase od 8.8.2016 do 26.8.2016, v čase od 27.12.2016 do 6.1.2017, v čase od 7.8.2017 do 31.8.2017, v čase od 2.7.2018 do 20.7.2018.

Zo spisu OS X sp. zn. **12T/92/2015** vyplýva, že dňa 23.12.2016 bol Krajským súdom X vrátený spis Okresnému súdu X so žiadosťou o vykonanie opravy písomného vyhotovenia rozsudku a následného predloženia spisu nadriadenému súdu bez meškania. Na č.l.249 sa nachádza uznesenie OS X o oprave rozsudku zo dňa 12.5.2016, pričom opravné uznesenie bolo vydané dňa 21.11.2018. Za uznesením sa nachádza úprava sudkyne datovaná 21.11.2018 k doručeniu uznesenia s úpravou, aby po právoplatnosti uznesenia bol spis predložený KS X. Pečiatka o dôjdení spisu do kancelárie je z 22.11.2018 a opísaniu vecí 17.12.2018. Predkladacia správa – opätovná zo dňa 11.2.2019 bola spolu so spisom doručená KS X dňa 12.2.2019.

Zo spisu OS X sp. zn. **2T/121/2013** vyplýva, že spis bol pridelený sudcovi JUDr. O. dňa 12.5.2015, na č.l. 116 spisu sa nachádza úprava vyššieho súdneho úradníka o predložení spisu sudcovi na premenu trestu, na č.l. 70 spisu sa nachádza ftc. trestného rozkazu OS X sp. zn. 12T 48/2015 zo dňa 25.3.2015 o uznaní za vinného obvineného O.T. z prečinu zanedbania povinnej výživy, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.4.2015. Z potvrdenia č.l. 120 spisu vyplýva, že spis bol pridelený sudkyňi JUDr. N.A. dňa 6.6.2016, na č.l. 121 spisu je žiadosť OP X k rozhodnutiu o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného. Na č.l. 122 spisu sa nachádza úprava sudkyne zo dňa 2.2.2017, ktorou nariaďuje termín verejného zasadnutia na 8.3.2017. Na č.l. 133 -135 spisu sa nachádza zápisnica z verejného zasadnutia z 8.3.2017, na č.l. 136 -137 spisu sa nachádza písomné vypracovanie uznesenia o neosvedčení sa odsúdeného a vykonaní trestu, pričom úprava sudkyne je z 5.6.2017, dátum na pečiatke „došlo“ je dňa 14.6.2017, súčasťou úpravy č.l. 138 spisu je úprava k doručeniu, výzve na odôvodnenie sťažnosti, vyjadreniu k sťažnosti zo strany OP a následne vyhotovenie PS pre KS X. Na č.l. 140 spisu sa nachádza predkladacia správa s dátumom doručenia spisu KS X dňa 20.3.2018.

Zo spisu OS X sp. zn. **12T 21/2018** vyplýva, že obžaloba v trestnej veci bola podaná OP X dňa 12.2.2018, na obžalobe sa nachádza označenie veci „Väzba“, ceruzkou vyznačené „väzba do 13.6.2018“. Na č.l. 173 spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu obvineného k väzbe zo dňa 21.3.2018, z ktorej vyplýva vyhlásenie uznesenia o tom, že väzba u obvineného naďalej trvá, bola zamietnutá žiadosť obvineného o nahradenie väzby sľubom a taktiež zamietnutá žiadosť o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený zahlásil voči uzneseniu sťažnosť. Na č.l. 177 – 183 spisu sa nachádza zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 21.3.2018, na hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Na č.l. 186 -188 spisu sa nachádza písomné vyhotovenie uznesenia o ďalšom trvaní väzby, na č.l. 188 spisu je úprava sudkyne z 26.3.2018 k doručeniu uznesenia, výzve na odôvodnenie sťažnosti, vyjadrenie sa k sťažnosti, úprava na predloženie spisu spolu s predkladacou správou na KS X. Na č.l. 189 spisu sa nachádza výzva na odôvodnenie sťažnosti. Na č.l. 193 - 198 spisu sa nachádza písomné vypracovanie rozsudku s úpravou zo dňa 6.4.2018, na č.l. 199 spisu sa nachádza uznesenie o oprave rozsudku zo dňa 16.4.2018 s úpravou zo dňa 16.4.2018. Na č.l.208 spisu je predkladacia správa týkajúca sa sťažnosti obžalovaného a obhajcu proti uzneseniu zo dňa 21.3.2018, a na č.l.209 spisu predkladacia správa týkajúca sa odvolania voči rozsudku vo veci samej. Predkladacie správy spolu so spisom boli doručené KS X dňa 30.7.2018. Na č.l.212 spisu sa nachádza príkaz Krajského súdu X zo dňa 1.8.2018, ktorým bol obžalovaný A.A. prepustený ihneď z väzby na slobodu, a to z dôvodu uplynutia základnej lehoty väzby dňom 13.6.2018.

Zo spisu OS X sp. zn. **12T/190/2013** vyplýva, že do spisu bolo doručené dňa 18.6.2015 oznámenie OO PZ X o tom, že voči osobe O.O. bolo vedené trestné konanie v dôsledku vzneseného obvinenia zo dňa 3.11.2014, vec bola ukončená. Dňa 4.8.2015 OP X oznamuje, že nedáva súhlas k postupu podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku, pretože odsúdený v dobe podmieneného odsúdenia spáchal trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, skutok bol spáchaný 10.8.20147 a vo veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 25.3.2015, ktorý nebol ešte právoplatný. Z oznámenia OP X doručené súdu 22.11.2016 vyplýva, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2015. V spise sa nachádza úprava sudkyne zo dňa 2.2.2017, ktorou nariaďuje termín verejného zasadnutia o osvedčení alebo o nariadení výkonu trestu odňatia slobody na deň 8.3.2017. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 8.3.2017 – č.l. 199 – 201 spisu vyplýva, že sudkyňa JUDr. N.A. vyhlásila uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného s tým, že uložený trest vykoná so zaradením do príslušného ústavu. Odsúdený zahlásil voči uzneseniu sťažnosť. Na č.l.202 – 203 spisu sa nachádza písomné vyhotovenie uznesenia z 8.3.2017

s úpravou sudkyne pre kanceláriu z 5.6.2017, na úprave sa nachádza pečiatka „došlo“ dňa 14.6.2017. Súčasťou úpravy je aj úprava na vyhotovenie predkladacej správy pre KS X. Na č.l.210 spisu sa nachádza predkladacia správa doručená spolu so spisom KS X dňa 16.8.2018.

Zo spisu OS X sp. zn. **12T/168/2014** vyplýva, že dňa 14.7.2017 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdenej a vykonaní uloženého trestu odňatia slobody – vid' uznesenie č.l. 116 -117 spisu. Za uznesením na č.l. 118 sa nachádza úprava sudkyne s dátumom 14.7.2017 k doručeniu uznesenia a vyhotovení predkladacej správy pre KS X na rozhodnutie o sťažnosti odsúdenej. Súčasťou spisu je výzva odsúdenej na odôvodnenie sťažnosti č.l. 119 spisu, doručenie odôvodnenia sťažnosti č.l. 120 spisu, dňa 19.1.2018 odstupuje podanie odsúdenej Krajský súd X OS X, dňa 16.8.2018 bol spis spolu s predkladacou správou doručený Krajskému súdu X na rozhodnutie o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu súdu z 12.7.2017 (vid' predkladacia správa č.l. 134 spisu).

Zo spisu OS X sp. zn. **12T/98/2013** vyplýva, že uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného a vykonaní trestu zo dňa 6.7.2017 (č.l. 170 – 172 spisu) bolo dané na opis do kancelárie dňa 7.7.2017 s úpravou k doručeniu, odôvodneniu sťažnosti a vyhotoveniu predkladacej správy pre KS X. Na č.l. 182 spisu sa nachádza predkladacia správa doručená KS X dňa 20.3.2018.

Zo spisu OS X sp. zn. **12T/105/2013** vyplýva, že dňa 6.7.2016 bolo na verejnom zasadnutí rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného a vykonaní trestu (zápisnica č.l.213 – 214 spisu). Dňa 21.11.2016 na č.l.215 spisu oznamuje OP X, že doposiaľ nebolo dourčené uznesenie zo dňa 6.7.2016. Na č.l.216 spisu sa nachádza sťažnosť obhajcu odsúdeného pre nečinnosť v konaní, ktorá bola doručená 1.2.2017, a to z dôvodu nedoručenia súdneho rozhodnutia zo dňa 6.7.2016. Na č.l.217 – 218 sa nachádza písomné vyhotovenie uznesenia z 6.7.2016, za ktorým nasleduje úprava sudkyne z 10.2.2017. V úprave sudkyňa nariaďuje doručiť uznesenie vyzvať obhajcu na odôvodnenie sťažnosti a vypracovanie PS pre KS X. Na č.l.220 spisu sa nachádza sudkyňou podpísaná úprava obhajcovi v zmysle § 55 ods. 4 Trestného poriadku, a to zo dňa 10.2.2017, dňa 22.2.2017 doručil obhajca odsúdeného správu, že na podanej sťažnosti pre nečinnosť súdu trvá j- č.l.224 spisu. Na č.l.228 spisu sa nachádza predkladacia správa doručená KS X 20.3.2018 o predložení veci v dôsledku podanej sťažnosti odsúdeného a obhajcu voči uzneseniu zo dňa 6.7.2016.

Navrhovateľka v priebehu disciplinárneho konania poukazovala na dlhodobý neuspokojivý stav v senáte sudkyne, asistentku senátu sudkyňa JUDr. A. zaťažovala prácami presahujúcimi jej pracovnú náplň, neposkytla asistentke dostatočný priestor na výkon administratívnych prác v kancelárii, sudkyňa bola uložená povinnosť vykonávať pravidelnú priebežnú kontrolu stavu administratívnych prác v senáte, a to aj v právoplatne skončených veciach. Toto sudkyňa nerešpektovala, nemala prehľad o stave spisov v senáte, naďalej zaťažovala asistentku senátu napríklad rozborami reštančných vecí, vyjadreniami k sťažnosti a podobne. Ani miernejšie opatrenia, ako obmedzenie práce v domácom prostredí nevedli u sudkyne k náprave. Nejde pritom o ojedinelé pochybenie sudkyne, sudkyňa opakovane nespĺnila svoje povinnosti, nekonala plynulo a bez zbytočných prietáhov a v bode 7.návrhu nespĺnila povinnosť určenú v § 55 ods. 3 Trestného poriadku. Vo veci 12T 92/2015 zistila prvýkrát stav konania 8.3.2018, následne jej bola podaná správa 25.6.2018 s poznámkou, že spis sa nachádza u sudcu, správa o stave konania bola aj 30.11.2018. Včasnosť podania návrhu v tejto veci ponecháva na úvahu disciplinárneho senátu, v ostatných veciach je návrh podaný včas (vid' písomné vyjadrenie k včasnosti podania návrhu z 9.9.2019). Vo veci 2T 121/2013 zodpovedá sudkyňa aj za oneskorené predloženie veci nadriadenému súdu, problém bol v zlej organizácii

práce v senáte a ani všetkými doterajšími miernejšími opatreniami nebol vykonaná náprava. Vo veci 12T 21/2018 pochybenie sudkyňi spočíva v tom, že spis bol predložený na KS X na rozhodnutie o sťažnosti obvineného zo dňa 21.3.2018 až dňa 30.7.2018 spolu s odvolaním voči rozsudku, čo je vo väzobných veciach neprípustné. Sudkyňa JUDr. A. ako jediná mala na súde výpomoc dvoch asistentiek až do jej nástupu na PN, organizácia práce v jej senáte bola zlá a k zlepšeniu stavu nedošlo ani po vykonávaných dohl'adoch.

Sudkyňa JUDr. N.A. v priebehu disciplinárneho konania zopakovala tvrdenia uvádzané v písomnom vyjadrení k návrhu, resp. v písomných vyjadreniach k namietaným spisom pred začatím disciplinárneho konania. Zdôraznila, že vo veciach, v ktorých došlo k oneskorenému predkladaniu spisov nadriadenému súdu svoju asistentku poučila, že spisy musia byť predložené nadriadenému súdu včas, asistentke sa snažila vytvoriť dostatočný časový priestor aj na výkon administratívnych prác, snažila sa vykonávať priebežnú kontrolu administratívnych prác. Nepoprela, že prehľady a rozbory vecí vykonávala asistentka, avšak nebolo to pre ňu zaťažujúce. V uvedenom období bola veľmi pracovne vyťažená, pracovala 6 dní v týždni a aj počas víkendov. Ani krátkodobé zníženie nápadu vecí v jej senáte neznižilo jej pracovnú zaťaženosť. V záverečnom zhrnutí opätovne uznala pochybenie len vo veciach 12T/92/2015, 2T/121/2013 a 12T/190/2013 a 12T/105/2013, išlo o ojedinelé zlyhanie, oneskorené predkladanie predkladanie spisov nadriadenému súdu je v dôsledku pochybenia asistentky senátu. Vo veci 12T/21/2018 predpokladala, že spis bol predložený nadriadenému senátu po tom, čo vydala opravné uznesenie, následne so spisom nedisponovala. Vo veciach 12T/168/2014 a 12T/98/2011 písomné vyhotovenie uznesenia vypracovala ihneď, vo veci 12T/105/2013 zopakovala, že spis jej v súvislosti s podaním obhajcu zo dňa 22.2.2017 nebol predložený. Navrhla kvalifikovať jej previnenie ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/200 Z.z.

Do disciplinárneho spisu boli založené aj písomné vyjadrenia asistentiek senátu, a to O.A. zo dňa 10.9.2019, ktorá potvrdzuje vykonávanie skenovacích a administratívnych prác v senáte 12T na základe opatrenia z 18.1.2016, ďalej Ing. A.O. zo dňa 2.10.2019, ktorá potvrdzuje vyhotovovanie rozborov spisov, dopĺňanie týchto rozborov, vyhotovovala správy k stavu konaní, k sťažnostiam, opravovala zápisnice z pojednávanií, zápisnice dokončovala aj po pojednávanií, robila úkony so zmenou termínu pojednávanií, aj počas práce v domácom prostredí bola veľakrát sudkyňou kontaktovaná na rôzne zistenia zo spisov. V písomnom stanovisku z 11.9.2019 súdna tajomníčka senátu 12T A.B. uvádza aké práce vykonávala v senáte asistentka O.A., Ing. A.O. Vo väzobných veciach po napísaní rozhodnutia, jeho vyexpedovaní a vrátení doručeníek, vyhotovuje predkladaciu správu a spis predkladá na KS X asistentka senátu. V senáte 12T však predkladacie správy robila asistentka senátu Ing. O. sama a tieto spisy následne zasielala odvolaciemu súdu.

Svedkyňa Ing. A.O. potvrdila, že asistentkou senátu JUDr. A. bola od roku 2008 alebo 2009. Prácu v senáte hodnotí ako prácu sudcu a asistentky. Keď bol vydaný pokyn na kontrolu úkonov v porozsudkovej agende, informovala sudkyňu, že nie vždy všetko stíha. Oproti ostatným asistentkám robila aj iné úkony navyše, a to rozbory sledovaných vecí, vyjadrenia k SPR, toto robila počas bežnej práce. V roku 2017 mala súkromné problémy, odchádzala z práce skôr, prácu si však vždy musela nadrobiť. V tomto období sa mohlo stať, že nestíhala robiť úkony plynulo, pretože robila iné veci. Napríklad anonymizovanie rozsudku v počte 25 – 30 strán jej zabralo dlhší čas. Má vedomosť, že väzobné veci majú ísť na odvolací súd prednostne. Sudkyňa jej pripomínala, že väzobné veci majú ísť na krajský súd, avšak práce v senáte bolo toľko, že sa

stalo, že nejaká lehota mohla ujsť. Sudkyňa osobitne nekontrolovala expedovanie napísaného rozhodnutia. Osobitne zvýraznila, že spis od sudkyne dostala „rozbitý“, dávala ho potom dokopy aj pol hodinu. Keď napríklad prišli z pojednávania, pre sudkyňu pojednávanie skončilo, avšak pre ňu práca pokračovala, bolo treba skontrolovať zápisnicu, nahodiť veci do registra, pričom sudkyňa s ňou riešila už iné veci, do toho telefonáty . . . Pokiaľ ide o rozhodnutia o osvedčení sa odsúdených sudkyňa vždy hovorila, že musia byť veci do určitého termínu rozhodnuté, nie že musí rozhodnúť aj odvolací súd.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranné, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) citovaného zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Postup každého sudcu, ktorý koná v akejkoľvek veci, či už ako samosudca alebo predseda senátu musí byť efektívny a zameraný na rýchle, zákonné a spravodlivé rozhodnutie. Sudca pri výkone svojej sudcovskej funkcie a činnosti nesmie uprednostniť jednu vec na úkor inej veci (okrem rešpektovania zákonných dôvodov) a rozhodne nesmie kategorizovať jednotlivé veci, v ktorých koná na viac dôležité alebo menej dôležité. Podľa rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov podstatou, účelom a cieľom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty. Hoci čas na konanie bez zbytočných prietahov nemožno vyjadriť mechanicky a neexistuje určitá časová hranica, vždy je potrebné prihliadať na charakter, skutkový stav a zložitosť prejednávanej veci. Nie je však akceptovateľné, aby sudca svojou nečinnosťou v jednotlivých veciach spôsobil niekoľkomesačné prietahy.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi JUDr. N.A. je sčasti dôvodný. Disciplinárny senát sa v prvom rade zaoberal náležitosťami návrhu a včasnosťou podania návrhu. Návrh navrhovateľky zo dňa 18.3.2019 doručený disciplinárnemu senátu 25.3.2019 bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu (§ 120 ods.2 písm. e) zákona), návrh spĺňa základné náležitosti návrhu podľa § 120 ods. 5 a ods. 6 citovaného zákona a nakoniec návrh bol podaný v lehotách upravených v § 120 ods. 4 citovaného zákona. Ako uvádza navrhovateľka v samotnom návrhu a následne aj v písomnom vyjadrení z 9.9.2019 o dôvodoch na podanie návrhu sa dozvedela zo správy Krajského súdu X o nedostatkoch a pochybeniach vyplývajúcich zo spisov, ktorá správa jej bola doručená 8.10.2018. Do času podania návrhu 25.3.2019 neuplynula jednoročná subjektívna premlčacia doba podľa právnej úpravy účinnej od 1.7.2017, resp. pokiaľ ide o skutky, ktorých začatie nastalo do 30.6.2017 ani polročná subjektívna premlčacia doba podľa právnej

úpravy účinnej do 30.6.2017 (§ 120 a § 151za zákona č. 385/2000 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri tých skutkoch, ktoré sa posudzujú ako pokračovacie disciplinárne previnenie spočívajúce v súvislej nečinnosti sudkyne sa považuje skutok za dokonaný až uplynutím doby nečinnosti (§ 150 ods.2 zákona č. 385/2000 Z.z. a § 122 ods. 10 Trestného zákona). Tak je tomu predovšetkým vo veci 12T 92/2015, v ktorej veci sa vrátil spis z KS X už dňa 23.12.2016, nečinnosť sudkyne trvala do 21.11.2018, ktorým dňom možno považovať skutok za dokonaný (viď i rozhodnutie 1Dso 5/2018 z 9.10.2019). Preto disciplinárny senát aj pri tomto skutku vychádzal pri posúdení včasnosti podania návrhu z právnej úpravy platnej od 1.7.2017, pričom aj pri tomto skutku bola zachovaná tak subjektívna ako i objektívna premlčacia doba.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že vo veciach označených vo výrokovvej časti rozhodnutia pod bodom I. sa sudkyňa JUDr. N.A. dopustila zavineného nesplnenia a porušenia povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Disciplinárny senát však upravil skutky ako vyplýva z výrokovvej časti rozhodnutia tak, aby skutky boli vymedzené jasne, vecne a aby pokrývali práve tú časť nekonania sudkyne, ktorú považuje disciplinárny senát za disciplinárne previnenie sudkyne.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/92/2015 sudkyňa JUDr. N.A. nekonala v časovom období od 23.12.2016 po tom, čo bol spis vrátený z Krajského súdu X s usmernením vydať vo veci opravné uznesenie, pričom toto uznesenie vydala sudkyňa až 21.11.2018. Sudkyňa JUDr. N.A. túto skutočnosť ani nenamietala, pochybenie zdôvodnila tým, že omylom založila spis medzi spisy, ktoré mala určené na napísanie rozhodnutí. Nečinnosť sudkyne trvajúca takmer 23 mesiacov nemožno hodnotiť inak ako zavinené nesplnenie povinnosti sudcu, ktoré spočíva v hrubej nedbanlivosti, pretože išlo o spis, v ktorom bolo nutné rozhodnúť o odvolaní voči rozhodnutiu vo veci samej, a to v situácii keď jej bolo od 8.3.2018 predsedníčkou súdu uložené konať vo veciach plynulo a robiť efektívne úkony smerujúce k ukončeniu veci (Opatrenie 1Spr 304/2018, ktoré sa týkalo aj tejto veci). Obrana sudkyne, že omylom založila spis medzi spisy určené na písomné vypracovanie rozsudkov je neakceptovateľná, ťažko možno pripustiť, že nejaký spis by mohol „čakať“ na vypracovanie písomného rozhodnutia 23 mesiacov.

Vo veci 2T/121/2013 uznal disciplinárny senát sudkyňu za vinnú z toho, že nerozhodla včas o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a následne v zákonnej lehote nevypracovala uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárny senát vymedzil nečinnosť sudkyne od 6.6.2016, kedy jej bol spis pridelený ako zákonnej sudkyne, pričom až dňa 2.2.2017 nariadila termín verejného zasadnutia na deň 8.3.2017, kedy vyhlásila uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného. Ide o obdobie nečinnosti 8 mesiacov, pričom disciplinárny senát z hľadiska posúdenia či možno uvedenú nečinnosť kvalifikovať až ako disciplinárne previnenie zoberal do úvahy to, že v spise sa nachádzalo rozhodnutie o právoplatnom odsúdení odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby, išlo o jednoduchý úkon v porozsudkovej agende, ktorý nebol zložitý a ani časovo náročný. Závažnosť tohto pochybenia zvyšuje ďalej to, že skúšobná doba odsúdenému vo veci 2T/121/2013 uplynula dňa 25.3.2015, zákonná lehota upravená v § 50 ods. 6 Trestného zákona uplynula dňa 25.3.2017 a ak sudkyňa rozhodovala o neosvedčení sa odsúdeného dňa 8.3.2017, teda iba pár dní pred uplynutím lehoty upravenej v § 50 ods. 6 Trestného zákona, nebolo možné túto lehotu nijako dodržať. Nakoniec, uvedené bolo aj dôvodom pre zrušenie uznesenia zo dňa 8.3.2017. Sudkyňa JUDr. N.A. nevypracovala uznesenie zo dňa 8.3.2017 v zákonnej lehote

určenej v § 172 ods. 3 Trestného poriadku, nepožiadala o predĺženie tejto lehoty na vyhotovenie uznesenia, toto vypracovala až 14.6.2017, ktorá skutočnosť taktiež zakladá disciplinárnu zodpovednosť. Disciplinárny senát konštatuje, že nie každé prekročenie zákonnej lehoty pre vyhotovenie rozhodnutia založí disciplinárnu zodpovednosť, avšak v konkrétnej veci si sudkyňa musela byť vedomá vzhľadom na charakter veci urgentnosti jednak rozhodnutia a jednak písomného vypracovania uznesenia. Aj v tejto veci ide u sudkyňi zavinené konanie vo forme najmenej vedomej nedbanlivosti. Naopak, disciplinárny senát nemohol uznať sudkyňu za vinnú aj v tej časti návrhu, v ktorom navrhovateľka pričítava zavinenie sudkyňi aj v tom, že predložila spis Krajskému súdu X až dňa 20.8.2018, teda rok a päť mesiacov po uplynutí dvojročnej lehoty podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona, preto túto časť skutku vypustil. Zo spisu vyplýva, že sudkyňa JUDr. N.A. dala do spisu dňa 5.6.2017, resp. 14.6.2017 úpravu aj k vyhotoveniu predkladacej správy pre KS X – č.l. 138 spisu, avšak spis bol predložený odvolaciemu 20.8.2018. V tejto časti disciplinárny senát zohľadňuje obrannú argumentáciu sudkyne, že za oneskorené predloženie spisu nadriadenému súdu nemôže niesť zodpovednosť, pretože ide o pochybenie asistentky senátu, resp. administratívy ako takej. Ide nepochybne o úkon patriaci do pracovnej náplne administratívy, a to jednak zabezpečiť doručenie rozhodnutia a po vybavení ďalšej úpravy sudcu vypracovať predkladaciu správu a spis doručiť nadriadenému súdu (viď i § 191 vyhlášky č. 543/2005 Z.z.). Samotným úkonom predkladania spisu nemožno zaťažiť osobu sudcu o to viac, že v predmetnej veci zákonná sudkyňa takýto pokyn do spisu dala - č.l. 138 spisu a podľa názoru disciplinárneho senátu uvedené nemôže založiť ani disciplinárnu zodpovednosť sudcu. Nakoniec aj z opatrenia ISpr 661/2017 zo dňa 6.7.2017 vyplýva, že sledovať dodržiavanie opatrenia, a teda aj včasné predkladanie spisov Krajskému súdu X, má nie zákonný sudca alebo dozorná úradníčka súdu, čo vyplýva z obsahu jej povinností. Asistentka senátu Ing. A.O. zdôvodnila oneskorené predloženie spisu odvolaciemu senátu jednak pracovnou zaťaženosťou, uprednostnením naliehavších úkonov, vybavovaním vecí, v ktorých bola podaná sťažnosť a jednak osobnými dôvodmi, ktoré nastali v jej rodine v roku 2017. Nepochybne aj z jej výsluchu vyplýva, že išlo o úkon, ktorý mala vykonať asistentka senátu. Pre úplnosť disciplinárny senát konštatuje, že je bez významu obrana sudkyne, že asistentka bola poučená, že má spisy tohto charakteru predkladať nadriadenému súdu tak, aby nadriadený súd mohol rozhodnúť v dvojročnej lehote podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona, pretože táto lehota uplynula v predmetnej veci dávno predtým, než bolo vôbec vypracované písomné znenie uznesenia.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12T/21/2018 disciplinárny senát uznal sudkyňu JUDr. N.A. za vinnú v zmysle návrhu. Zo spisu vyplýva, že sudkyňa nariadila termín väzobného výsluchu obžalovaného spolu s nariadením termínu hlavného pojednávania na deň 21.3.2018. V uvedený deň bolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby a sudkyňa vyhlásila aj rozsudok vo veci samej. Sudkyňa vypracovala uznesenie o ďalšom trvaní väzby, na č.l. 188 spisu je úprava sudkyne z 26.3.2018 k doručeniu uznesenia, výzve na odôvodnenie sťažnosti, vyjadrenie sa k sťažnosti, úprava na predloženie spisu spolu s predkladacou správou na KS X. Následne po písomnom vypracovaní rozsudku a jeho doručovaní sudkyňa dňa 16.4.2018 vypracovala opravné uznesenie, pričom zo spisu vyplýva, že spis bol predložený Krajskému súdu X až dňa 30.7.2018. V dôsledku oneskoreného predloženia veci krajskému súdu musel byť obžalovaný prepustený ihneď na slobodu z dôvodu uplynutia základnej lehoty väzby, ktorá uplynula dňa 13.6.2018. Disciplinárny senát po dôkladnom zvážení dospel k záveru, že za oneskorené predloženie spisu nadriadenému súdu nesie zodpovednosť sudkyňa. Vychádzajúc z relevantnej právnej úpravy a aj rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov je zrejmé, že o väzbe musí súd rozhodnúť urýchlene, bez meškania, všetky úkony musí súd robiť efektívne a dĺžka konania o väzbe ako takej na jednom

stupni nesmie presiahnuť dobu jedného mesiaca. V predmetnej veci napriek tomu, že o väzbe obvineného bolo rozhodnuté už dňa 21.3.2018 spis nadriadenému súdu bol predložený až 30.7.2018. Vo väzobných veciach nesie sudca zvýšenú zodpovednosť za jednak včasné rozhodnutie o väzbe, ale i včasné predloženie spisu nadriadenému súdu tak, aby bolo možné aj odvolaciemu súdu rozhodnúť v lehote trvania väzby. Úkony sudkyne JUDr. N.A. v danej veci neboli sústredené a práve jej úprava pre kanceláriu spôsobila oneskorené predloženie veci nadriadenému súdu. Sudkyňa dňa 26.3.2018 vypracovala uznesenie o ďalšom trvaní väzby obvineného v zmysle § 238 ods. 3 Trestného poriadku, pre kanceláriu dáva úpravu na doručenie uznesenia, pripojenie doručeníek, výzvu obhajkyňi a OP a po uplynutí lehoty na vyjadrenie predložiť predkladaciu správu krajskému súdu. Dňa 6.4.2018 písomne vypracovala rozsudok vo veci samej taktiež s pokynom na výzvu obhajcovi na odôvodnenie odvolania, výzvu OP a poškodenej na vyjadrenie sa k odvolaniu a následne vyhotovenie predkladacej správy. Dňa 16.4.2018 sudkyňa vypracovala opravné uznesenie k rozsudku s pokynom na jeho doručenie. Z obsahu úprav sudkyne nevyplýva, ktorá úprava má prednosť a sudkyňi JUDr. N.A. muselo byť zrejmé, že všetky úkony spojené s doručením, výzvami a následnými vyjadreniami aj vo vzťahu k odvolaniu voči rozsudku zaberú značný čas, ktorý oddiali prípadné predloženie veci nadriadenému súdu. Sudkyňa si mala „ustrážiť“ vec tak, že prioritne mala byť predložená veci nadriadenému súdu v súvislosti s rozhodnutím o ďalšom trvaní väzby tak, aby aj nadriadený súd mohol včas rozhodnúť. Od asistentky senátu nemôže sudca žiadať, aby v spleti úprav týkajúcich sa doručovania uznesenia a doručovania rozsudku, následne vyjadrovania sa k podaniam procesných strán, vedela vyhodnotiť ktorá úprava má prednosť. Neobstojí obrana sudkyne, že od 16.4.2018 spisom nedisponovala, pretože vo väzobnej veci musí sudca dôsledne dbať aj na predkladanie spisu nadriadenému súdu a nespoliehať sa na vedomosť asistentky o to zvlášť, že išlo o súčasné rozhodnutie o väzbe a aj vo veci samej, dokonca následne i o opravné uznesenie. Taktiež neobstojí obrana sudkyne, že v rozhodnom čase nebola na pracovisku, pretože čerpala riadnu dovolenku, následne sa podrobila operácii a bola PN do 11.9.2018. Už v čase jej nástupu na riadnu dovolenku dňa 2.7.2018, dokedy mala dostatok času si vec prekontrolovať, nebol spis stále predložený odvolaciemu súdu a už v tomto čase bola uplynutá lehota trvania väzby. Ani obhajoba, že pojednávala v relevantnom období iné väzobné veci nemôže sudkyňu zbavovať zodpovednosť. Sudca si musí organizovať svoju prácu v senáte tak, aby predovšetkým vo väzobných veciach bolo rozhodované urýchlene a aby vec bola včas predkladaná nadriadenému súdu a pre splnenie tohto účelu musí ponechať aj pre svojich úradníkov dostatok času, aby k vypracovaniu predkladacej správy a následnému predloženiu veci nadriadenému súdu došlo včas. Ide o mimoriadne dôležitú povinnosť sudcov spojenú s vysokou zodpovednosťou sudcov vybavujúcich trestnú agendu, čo sudkyňi JUDr. A. ako viacročnej sudkyňi vybavujúcej trestnú agendu muselo byť známe. V tejto súvislosti ešte disciplinárny senát poukazuje aj na výpoveď asistentky Ing. A.O., ktorá poukazovala na neúmerne zaťažovanie sudkyňou (napríklad rozборы spisov, vyjadrenia k sťažnostiam a podobne), pričom k uvedeným pochybeniam dochádzalo aj za stavu, že v senáte JUDr. A. bola daná výpomoc vo forme ďalšej asistentky. Sudkyňi bolo pritom už opatrením 1Spr 551/2015 z 4.6.2015 uložené vykonávať pravidelnú priebežnú kontrolu stavu administratívnych prác v senáte a organizovať prácu tak, aby mala asistentka senátu dostatočný časový priestor na vykonávanie prác a úprav sudcu.

Vo veci 12T/190/2013 disciplinárny senát uznal sudkyňu za vinnú, pretože nariadila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie sa o osvedčení sa odsúdeného alebo nariadení výkonu trestu odňatia slobody až na deň 8.3.2017, hoci zo spisu vyplýva, že tak mohla urobiť najmenej už v mesiaci máj 2015. V spise sa nachádzajú oznámenia OP X, že odsúdený počas

plynutia skúšobnej doby spáchal trestný čin, za ktorý bol aj odsúdený, ktorú skutočnosť si sudca môže operatívne overiť. Napriek vedomosti, že odsúdenému uplynula skúšobná doba 22.5.2015 takto nekonala a vo veci nariadila termín verejného zasadnutia až dňa 2.2.2017, o neosvedčení sa odsúdeného rozhodla dňa 8.3.2017, pričom voči uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť. Uznesenie vypracovala dňa 5.6.2017, resp. 14.6.2017, teda v čase kedy bola dvojročná lehota podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona uplynutá. Zavinené nesplnenie povinnosti v tejto veci sa týka aj samotného oneskoreného vypracovania uznesenia a nedodržania lehoty určenej v § 172 ods. 3 Trestného poriadku. Disciplinárnu zodpovednosť sudkyne zvyrazňuje fakt, že v dôsledku včasného nerozhodnutia o neosvedčení sa odsúdeného a včasného nevypracovania uznesenia sa odsúdený osvedčil zo zákona a nadriadený súd predmetné uznesenie sudkyne zrušil. Zavinenie sudkyne disciplinárny senát vidí najmenej v hrubej vedomej nedbanlivosti, pretože ako sudkyňa vedela, že ak nerozhodne a nevypracuje uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe včas, spôsobí následok, a to osvedčenie sa odsúdeného zo zákona. Disciplinárny senát tak ako vysvetľuje vyššie vo veci 2T/121/2013 vyňal pri tomto skutku z návrhu na začatie disciplinárneho konania tú časť, podľa ktorej má sudkyňa zodpovedať aj za oneskorené predloženie veci krajskému súdu, pretože za úkon vypracovania predkladacej správy a predloženie spisu (v neväzobnej veci) nemôže niesť sudca disciplinárnu zodpovednosť.

Vo veci 12T/105/2013 uznal disciplinárny senát sudkyňu JUDr. N.A. za vinnú z toho, že oneskorene vyhotovila uznesenie zo dňa 6.7.2016, ktorým rozhodla o neosvedčení sa odsúdeného, toto rozhodnutie nevyhotovila v lehote určenej podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku a ani následne nepožiadala o predĺženie lehoty. Uznesenie predložila kancelárii na opis až dňa 10.2.2017, teda po siedmych mesiacoch od rozhodnutia. Ide o nedodržanie zákonnej lehoty na vypracovanie uznesenia, ktoré zakladá disciplinárnu zodpovednosť sudkyne, pretože ako sudkyňa musela vedieť, že nedodržaním zákonnej lehoty porušuje zákon. Disciplinárny senát však nevidí ďalšie zavinenie sudkyne v tom, že nepredložila spis nadriadenému súdu na rozhodnutie o sťažnosti pre nečinnosť, čím nedodržala zákonný postup podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku a konala v rozpore s opatrením predsedníčky súdu 1Spr0 464/2016 zo dňa 17.5.2016. Zo spisu vyplýva, že sudkyňa postupovala podľa § 55 odst. 4 Trestného poriadku a vyhotovila v lehote 15 pracovných dní namietaný úkon trestného konania, čo následne aj oznamovala obhajcovi JUDr. I.A.. Zo spisu vyplýva, že dňa 22.2.2017 obhajca JUDr. A. doručil súdu oznámenie, že na podanej sťažnosti pre nečinnosť súdu trvá, hoci mal namietané uznesenie doručené 17.2.2017. V súvislosti s doručením tohto vyjadrenia však spis sudkyňi predložený nebol, preto disciplinárny senát uznal obrannú argumentáciu sudkyne, že pokyn na predloženie spisu v zmysle § 55 ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku nemohla dať, pretože nemala vedomosť o vyjadrení obhajcu. Okrem toho vzhľadom na vydanie uznesenia o neosvedčení sa odsúdeného, a teda odstránenie nečinnosti sudcu, nemohlo nedodržanie uvedeného procesného postupu založiť disciplinárnu zodpovednosť sudkyne.

Vo všetkých horeuvedených veciach podľa názoru disciplinárneho senátu sa sudkyňa dopustila porušenia povinností sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z., pričom išlo jednoznačne o subjektívne zavinenie na strane sudkyne na úrovni najmenej vedomej nedbanlivosti. Zodpovednosť sudkyne umocňuje i to, že zo strany predsedníčky súdu boli voči sudkyňi vykonané rôzne miernejšie opatrenia, bola jej obmedzená práca v domácom prostredí, bol nariadený dlhodobý dohľad nad spismi, ktoré sú aj predmetom disciplinárneho konania, sudkyňi bola daná výpomoc v podobe administratívy, rôznymi opatreniami bola usmerňovaná činnosť v senáte, pričom ani uvedené nevedlo k náprave v jednotlivých veciach. Sudkyňa JUDr.

N.A. pritom nebola v porovnaní s ostatnými sudcami neprimerane zaťažovaná, ani jej výkonnosť v rokoch 2016 a 2017 nebola vysoká, práve naopak v priebehu roku 2017 jej v mesiacoch máj a jún 2017 bol zastavený nápad, taktiež v čase od 2.7.2018 do 14.9.2018 mala pozastavený nápad vecí, pričom v oboch rokoch mala značný podiel reštančných vecí. Preto nemôže disciplinárny senát zohľadniť argumentáciu sudkyne, že išlo o ojedinelé zlyhanie a nemala by byť disciplinárne postihnutá, pretože dlhodobo vykonávaný dohľad v jej senáte bol dôsledkom nedostatkov v jej práci.

Disciplinárny senát kvalifikoval porušenie povinností sudkyne na rozdiel od návrhu ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, teda zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu. Sudkyňa JUDr. N.A. bola síce v minulosti disciplinárne postihnutá uložením písomného napomenutia (vid' 1Ds 3/2018, 1Dso 7/2018), avšak išlo o iné porušenie povinností spočívajúce v správaní sa sudkyne vo vzťahu k asistentke senátu. Senát pri úvahe o možnej kvalifikácii skutkov ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b) citovaného zákona, ako vyššieho stupňa disciplinárneho deliktu, zohľadňoval všetky tam upravené zákonné kritériá. V prospech sudkyne vyhodnotil, že prevažná časť porušenia povinností sa týkala tzv. porozsudkovej agendy, ktorá sa môže javiť ako menej dôležitejšia. Nedostatky v práci sudkyne spočívali zrejme v zlej organizácii práce, napr. v založení spisov na nesprávnu „kopu spisov“, ďalej také zaťaženie asistentky, ktorá nestíhala priebežne vybavovať administratívne práce v senáte, pričom nešlo z jej strany o priame úmyselné porušenie povinností. Zo štatistických výkazov sudcu vyplýva, že sudkyňa využívala pracovný čas, veci verejne prejednávala a počtom rozhodnutých vecí ani bilanciou rozhodnutí odvolacích senátov ju nemožno hodnotiť ako podpriemernú sudkyňu. Disciplinárny senát zohľadňoval aj dlhší čas trvajúcu práceneschopnosť sudkyne v priebehu roku 2018. Sudkyňa sa dopustila porušenia povinností síce vo viacerých veciach, avšak z hľadiska disciplinárneho konania ide o prvé postihnutie takéhoto druhu.

Disciplinárny senát vyslovuje presvedčenie, že samotné prejednanie veci a uloženie disciplinárneho opatrenia v tejto veci povedie u sudkyňi k uvedomeniu si nedostatkov v jej práci a následne k trvalej náprave.

Disciplinárny senát uložil sudkyňi v zmysle § 117 ods. 1 písm. b) citovaného zákona disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu 30 % na dobu 3 mesiacov, teda v maximálnom rozsahu. Ide o sankciu za celkom päť skutkov, v jednom prípade vo väzobnej veci, kde porušenie sudkyne zapríčinilo prepustenie obvineného z väzby, a preto disciplinárny senát zvolil najprísnejšie potrestanie. Uvedenú sankciu považuje disciplinárny senát za primeranú, zodpovedajúcu povahe porušenej povinnosti.

Disciplinárny senát v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sudkyňu JUDr. N.A. oslobodil spod návrhu na začatie disciplinárneho konania vo veciach týkajúcich sa 12T/168/2014 (v návrhu skutok č. 5) a 12T/98/2013 (v návrhu skutok č. 6). U oboch skutkoch dospel senát k názoru, že nejde o disciplinárne previnenie sudkyne, resp. sa ho nedopustila. Vo veci 12T/168/2014 vyhotovila sudkyňa uznesenie o neosvedčení sa odsúdenej zo dňa 12.7.2017 takmer ihneď po vyhlásení uznesenia, teda dňa 14.7.2017, avšak k opisu tohto uznesenia došlo až 21.11.2017 a k následnému predloženiu spisu nadriadenému súdu dňa 16.8.2018. Nebolo preukázané, že by sudkyňa pri vyhotovení uznesenia nedodržala lehotu určenú podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku. V spise sa nachádza úprava sudkyne z 14.7.2017 - č.l. 118 spisu, podľa ktorej po

doručení uznesenia má byť vyhotovená predkladacia správa pre KS X na rozhodnutie o sťažnosti odsúdenej. Samotné doručenie uznesenia a vyhotovenie predkladacej správy a predloženie spisu krajskému súdu tajomníčkou senátu patrí do pracovných povinností administratívnych pracovníkov, čo nakoniec vyplýva aj z Opatrenia predsedníčky OS X 1Spr 661/2017 zo dňa 6.7.2017. O totožnú situáciu išlo aj vo veci 12T/98/2013, kde bolo vypracované uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného zo dňa 6.7.2017, pričom k jeho vyhotoveniu došlo 7.7.2017. Nebolo preto preukázané, že sudkyňa porušila § 172 ods. 3 Trestného poriadku ako sa uvádza v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Samotné oneskorené doručenie uznesenia a predloženie veci nadriadenému súdu je pochybením administratívnych pracovníkov a podľa názoru disciplinárneho senátu nemôže založiť disciplinárnu zodpovednosť sudkyne. Keďže nebolo zistené, že by sa sudkyňa disciplinárneho previnenia dopustila, disciplinárny senát ju spod návrhu v tejto časti oslobodil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. O odvolaní rozhoduje odvolací disciplinárny senát.

V Bratislave, dňa 10.12.2019

JUDr. Eva Kiššová
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová