

ROZHODNUTIE

Odvolací Disciplinárny senát zložený z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Františka Moznera, JUDr. Ivana Kochanského a Mgr. Radoslava Valápku v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. E. U., sudkyňi X, o odvolaní sudkyne podanom proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 15.03.2018, spisová značka 3Ds 2/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave, dňa 21. júna 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 odsek 4 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), napadnuté rozhodnutie **z r u š u j e**.

JUDr. E. U., narodená xxx, bytom X, sudkyňa X,

j e v i n n á , ž e

ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej na X pod sp. zn. 9Sp/50/2015 porušila povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich, keď v uvedenej veci nekonala v období od 17.10.2015 do 30.01.2018,

t e d a

zavinene porušila povinnosti sudcu

čím spáchala

disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 117 odsek 1 písmeno b/ zákona o sudcoch a prísediacich **disciplinárne opatrenie** zníženie funkčného platu o 30% na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárneho senátu bola sudkyňa X JUDr. E. U. uznaná vinnou, že

ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej na X pod sp. zn. 9Sp/50/2015 porušila povinnosti sudcu podľa ustanovenia § 30 odsek 4 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 17.10.2015 do 30.01.2018.

Týmto skutkom mala sudkyňa zavinene porušiť povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorých je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov. Tým sa podľa Disciplinárneho senátu dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 odsek 2 písmeno f/ v spojení s ustanovením § 116 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich a zaň jej uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 odsek 3 písmeno b/ zákona o sudcoch a prísediacich a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu podala sudkyňa, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. A., odvolanie do výroku o uznaní viny a navrhla ju spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodiť a zároveň rozhodnúť o náhrade trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním.

Dôvodila tým, že neboli spochybnené jej argumenty, porovnanie výkonu funkcie sudkyne vo vzťahu k iným sudcom. Neboli navrhovateľom vyvrátené jej námietky vo vzťahu k ostatnému hodnoteniu sudkyne, ktoré podľa jej názoru neposkytuje úplne objektívny názor na aktuálnu rozhodovaciu činnosť sudkyne. Ďalej argumentovala, že rozčlenenie rozhodnutých vecí v „Podaní“ sa týka iba

rozsudkov, nie všetkých rozhodnutých vecí. Podľa občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2019 sa vo viacerých prípadoch riešených samosudcom rozhodovalo uznesením a nie rozsudkom, to však neznamená, že sudkyňa nemusela študovať príslušné spisy a venovať sa danému prípadu. Bolo zrejmé, že sudkyňa mala pridelenú väčšinu konaní, ktoré si vyžadovali osobitnú rýchlosť konania. Podaný návrh na začatie disciplinárneho konania považuje sudkyňa za nedôvodný.

Na verejné zasadnutie sa sudkyňa nedostavila, ospravedlnila sa a zastupoval ju obhajca Mgr. A. O., poverený zastupovaním JUDr. A. A.

Obhajca na verejnom zasadnutí zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie je postavené na subjektívnom zavinení, že sudkyňa v dvadsiatich šiestich prípadoch rozhodla skôr ako v žalovanom skutku. Nebolo vyvrátené obranné tvrdenie sudkyne, že dosahuje priemerné až nadpriemerné hodnoty svojho výkonu. K návrhu na začatie disciplinárneho konania došlo až po medializácii prípadu a stanovisku Ministerstva spravodlivosti SR. Navrhovateľ nevzal do úvahy preťaženosť sudkyne a dlhodobopoddimenzovaný stav na X. Navrhol rozhodnúť v súlade s petitom uvedeným v dôvodoch podaného odvolania.

Navrhovateľ zastúpený na podklade plnej moci JUDr. O. O. navrhol, aby Odvolací disciplinárny senát odvolanie sudkyne zamietol.

Odvolací disciplinárny senát, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal napadnuté rozhodnutie, jeho zákonnosť a dôvodnosť i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné, avšak z iných príčin ako uvádzala odvolateľka.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ – predseda X v opísanom skutku nedostatočne reflektoval všetky obligatórne náležitosti, ktoré sú vymenované v ustanovení § 120 odsek 6 zákona o sudcoch a prísediacich. Predovšetkým do skutku nebol premietnutý spôsob spáchania disciplinárneho previnenia a najmä, ak navrhol uznať sudkyňu vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 116 odsek 2 písmeno f/ zákona o sudcoch a prísediacich. Tento nedostatok sa premietol i do napadnutého rozhodnutia Disciplinárneho senátu. V súvislosti s konaním, ktoré Disciplinárny senát viedol, je potrebné konštatovať, že toto spĺňalo atribúty príslušných ustanovení zákona o sudcoch a prísediacich a disciplinárne stíhanej sudkyňi, bolo umožnené využiť zákonné prostriedky na svoju obranu a boli rešpektované práva na jej obhajobu.

Preskúmaním pripojeného spisu X, evidovaného pod sp. zn. 9Sp/50/2015 bolo skutočne objektívne zistené, že zákonná sudkyňa JUDr. E. U. v danej veci od 17.10.2015 do 30.01.2018 nevykonala žiaden úkon. S prevažnou časťou obranných námietok sudkyne sa vysporiadal Disciplinárny senát vo svojom rozhodnutí. Retrospektívne vyhodnotil postup sudkyne v inkriminovanom období a dospel k záveru, že neboli zistené žiadne objektívne prekážky, aby nebolo možné vo veci konať plynulo, bez akýchkoľvek priet'ahov. Sudkyňa JUDr. E. U. zdôrazňovala nápad veci z pohľadu kvantity, staršiu agendu v prednostnej dôchodkovej agende 10Ds,10Scud, agendu v správnych veciach 9S a agendu 7Sa, kde je potrebné konať urýchlene a agendu 7SaZ, kde sú rovnako stanovené lehoty pre vybavenie veci. Obranu v tejto časti sa podarilo vyvrátiť navrhovateľovi porovnaním charakteru i objemu vybavovaných vecí disciplinárne stíhanej sudkyne s ostatnými sudcami X, vybavujúcimi obdobnú agendu.

K námietkam sudkyne, ktoré sa týkajú rozhodnutí karneho senátu Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že na tieto neprihliadal, pretože disciplinárna zodpovednosť sudcov Českej republiky je postavená na iných právnych základoch rovnako i režim posudzovania disciplinárnej zodpovednosti sudcov.

K všeobecným námietkam odvolateľky, týkajúcim sa personálnemu (podľa nej) poddimenzovaného, je potrebné dodať, že v činnosti toho ktorého súdu sa stáva, že jeho stav v obsadení sudcami nedostatočne vyjadruje škálu nápadu i objem pridelených vecí a preto bolo správne, ak Disciplinárny senát dôsledne preskúmal stav a schopnosť vybavovania veci inými sudcami v porovnateľnej agende, ako mala disciplinárne stíhaná sudkyňa. K tomuto poznatku je potrebné dodať, že sudca ako ústavný činiteľ nesie veľkú zodpovednosť za stav i spôsob rozhodovania v pridelených veciach. K tejto povinnosti patrí i bezpriet'ahové konanie. Preto ak aj situácia na konkrétnom súde nie je ideálna z pohľadu obsadenia sudcami nesmie žiaden zo sudcov vlastnou nedôvodnou nečinnosťou v tej - ktorej veci, prispievať k zhoršeniu výkonu spravodlivosti na danom súde.

Každý sudca vo vybavovanej agende, či už je limitovaná z pohľadu rozhodnutia a vybavovania konkrétnymi zákonnými lehotami alebo nie, musí byť schopný zároveň rozpoznať, ktorý konkrétny prípad ovplyvňuje vnímanie

výkonu spravodlivosti v spoločnosti a týmto konkrétnym veciam venovať osobitnú pozornosť. V evidovanej veci 9Sp/50/2005 bolo konané vo veci rozhodnutia 5. Disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR vs. JUDr. O. R., t.j. bývalého generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

K vyhodnoteniu jednotlivých dôkazov zo strany Disciplinárneho senátu došlo zákonným spôsobom, avšak tieto neboli plnohodnotne premietnuté do výroku o vine disciplinárne stíhanej sudkyne.

V zmysle § 30 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich *„Sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov“*.

Z uvedeného textu jednej zo základných povinností sudcu vyplýva, že sudca môže porušiť svoje povinnosti, ak

- *vykonáva svoje povinnosti nesvedomito*
- *v pridelených veciach nekoná plynulo bez zbytočných prietahov*
- *neupozornil predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozilo, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.*

Podľa § 116 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich *„Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu“*.

„Závažným disciplinárnym previnením je (podľa § 116 odsek 2 písmeno f/ zákona o sudcoch a prísediacich) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v disciplinárnom konaní“.

Disciplinárne previnenie v zmysle § 116 odsek 2 písmeno f/ zákona o sudcoch a prísediacich je závažnejším previnením a to nielen podľa názvu *„Závažné disciplinárne previnenie“*, ale aj konkrétnym zavinením sudcu spôsobujúcim následok prietahov v disciplinárnom konaní. Takýto vyšší stupeň disciplinárneho deliktu, ktorého sa dopustil sudca, je potrebné i premietnuť do skutkovej vety, ktorá bola v napadnutom rozhodnutí vyjadrená v rovnakom tvare ako ju uvádzal predseda X vo svojom návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z predmetného skutku, tak ako už bolo vyššie spomenuté, nemožno

odvodiť takýto právny záver, navyše ak proti rozhodnutiu v neprospech sudkyne, odvolanie podané nebolo.

Odvolací disciplinárny senát z toho dôvodu napadnuté rozhodnutie zrušil a rozhodol vo veci sám, keď sudkyňa X JUDr. E. U., uznal vinnou iba pre disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich, vyjadrujúc tým, že zavinene porušila povinnosti sudcu uvedené v základných povinnostiach konkrétnych ustanovení § 30 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich na nezmenenom skutkovom základe, ako bol uvádzaný v napadnutom rozhodnutí.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzajúc z druhu opatrení a rozsahu sankcie, dospel k záveru, že zo strany sudkyne došlo zavinému porušeniu povinností takej intenzity, že bolo potrebné jej uložiť disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu o 30% na obdobie troch mesiacov. Odvolací disciplinárny senát vzal do úvahy dĺžku spôsobeného prieťahu, osobné referencie sudkyne z pohľadu hodnotení doterajšieho výkonu funkcie i vo vzťahu dodržiavania povinností.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. júna 2019

JUDr. Stanislav L I B A N T
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová