

R O Z H O D N U T I E

Odvolací disciplinárny senát, v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Evy Behranovej a JUDr. Ivana Kochanského, v **disciplinárnej veci sudcu Okresného súdu R. JUDr. I. I., o odvolaní sudcu proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu** zo dňa 27. apríla 2017, sp. zn. 6 Ds 5/2016, na verejnom zasadnutí dňa 06.novembra 2017 v Bratislave, **takto**

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), **z a m i e t a** odvolanie sudcu Okresného súdu R. JUDr. I. I. podané proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 27. apríla 2017 sp. zn. 6 Ds 5/2016.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím Disciplinárneho senátu sp. zn. 6 Ds 5/2016 zo dňa 27. apríla 2017 bol sudca JUDr. I. I. (ďalej iba sudca) uznaný za vinného v bodoch 1-35 zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a prísediacich a navyše v bode 8 zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich na tom skutkovom základe, že

1/ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/51/2013 (obv. A. E. pre § 171 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 10.6.2013) nerešpektoval upozornenie predsedu súdu zo dňa 17.12.2015 na nutnosť plynulého a rýchleho konania, v predmetnej veci vykonal úkon až po doručení sťažnosti na nečinnosť zo strany konajúceho prokurátora, a to dňa 30.3.2016, kedy vydal trestný rozkaz, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** najmenej od 3.12.2013 (kedy vydal uznesenie o spojení veci) do 30.3.2016 (kedy vydal trestný rozkaz), t. j. **27 mesiacov**, od doručenia odporu proti trestnému rozkazu (20.4.2016), nekonal, dňa 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, dňa 15.11.2016 bola mu doručená sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, až dňa 25.11.2016 určil termín hlavného pojednávania na deň 20.01.2017, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti obžalovaného, a dňa 03.04.2017 vydal príkaz na zatknutie obžalovaného.

2/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 1T/30/2014 (obv. O. R. pre § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, vec pridelená do odd. 6T dňa 28.10.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** minimálne **12 mesiacov**, keď od pridelenia veci do jeho oddelenia do 13.10.2016 nevykonal žiadny úkon, dňa 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, dňa 21.12.2016 mu bola doručená sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, dňa 11.01.2017 vydal trestný rozkaz, voči ktorému podal obžalovaný odpor.

3/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/62/2014 (obv. U. I. pre § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, obžaloba podaná 5.5.2014) nerešpektoval upozornenie predsedu súdu zo dňa 23.12.2015 na nutnosť plynulého a rýchleho konania, v predmetnej veci vykonal úkon až po doručení sťažnosti na nečinnosť zo strany konajúceho prokurátora, a to dňa 18.4.2016, kedy vydal trestný rozkaz, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 5.5.2014 do 18.4.2016, t. j. **23 mesiacov**, od doručenia odporu proti trestnému rozkazu (9.5.2016) vec opäť bez úkonu, t. j. **5 mesiacov**, dňa 13.10.2016 bol opätovne upozornený predsedom súdu.

4/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T 74/2014 (obv. T. E. pre § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 5.6.2014) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 1.12.2014 (kedy bol súdu doručený odpor obvineného proti vydanému trestnému rozkazu) do 20.5.2016, kedy vykonal hlavné pojednávanie, t. j. **17 mesiacov**, vo veci nekonal i napriek opakovaným žiadostiam poškodenej o pokračovanie v konaní, na tieto nijakým spôsobom nereagoval, od 20.5.2016 do 13.10.2016 vec opäť bez úkonu, t. j. **5 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, až dňa 27.03.2017 určil termín hlavného pojednávania.

5/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/115/2014 (obv. A. E. pre § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obžaloba podaná 4.9.2014) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 4.9.2014 do 30.7.2015, kedy vo veci vydal trestný rozkaz a od 22.9.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) do 13.10.2016, t. j. **21 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

6/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/26/2015 (obv. E. O. pre § 207 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 6.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 7.4.2015 (kedy bol voči vydanému trestnému rozkazu podaný odpor) až do 17.10.2016, t. j. **18 mesiacov**, vo veci nekonal i napriek žiadosti obhajcu obvineného o nariadenie hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

7/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/29/2015 (obv. V. E. pre § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 18.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 11.6.2015 (kedy bol voči vydanému trestnému rozkazu podaný odpor) do 17.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, vo veci nekonal ani napriek podanej sťažnosti pre nečinnosť prokurátora, ktorá bola súdu doručená 27.9.2016, po podaní tejto sťažnosti ani nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil taký **priet'ah** vo vybavovaní sťažnosti pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 06.10.2016 určil termín hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.11.2016 vyhlásil rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2016.

8/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/30/2015 (obv. E. U. pre § 221 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 19.3.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 17.7.2015 (kedy bolo nariadené hlavné pojednávanie odročené na neurčito) minimálne do 23.8.2016, kedy bola vo veci podaná zo strany prokurátora sťažnosť pre nečinnosť, t. j. **13 mesiacov**, zároveň po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah** vo vybavovaní sťažnosti pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 19.10.2016 určil termín hlavného pojednávania na 22.11.2016, ktoré odročil na neurčito.

9/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/44/2015 (obv. E. E. pre § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 22.4.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 20.5.2015 (kedy bol podaný odpor proti vydanému trestnému rozkazu) minimálne až do 13.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.03.2017 podal prokurátor sťažnosť pre nečinnosť, 22.03.2017 určil termín hlavného pojednávania na 11.04.2017, kde vyhlásil rozsudok, ktorý nie je vypracovaný.

10/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/52/2015 (obv. A. I. pre § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, obžaloba podaná 11.5.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 22.6.2015 (kedy obvinený podal odpor proti trestnému rozkazu) do 13.10.2016, t. j. **16 mesiacov**, a to i napriek tomu, že 18.1.2016 poškodená požiadala o nariadenie hlavného pojednávania, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu

11/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/78/2015 (obv. A. A. a spol. pre § 221 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 24.6.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 10.8.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) minimálne do 13.10.2016, t. j. **13 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu

12/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T 82/2015 (obv. O. I. pre § 207 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 26.6.2015) svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** od 7.10.2015 (kedy bol proti trestnému rozkazu podaný odpor) minimálne do 13.10.2016, t. j. **12 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu

13/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/113/2015 (obv. N. I. O. pre § 277 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba podaná 31.8.2015) od podania obžaloby s výnimkou vydania uznesenia o spojení vecí s iným konaním nevykonal žiaden úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 14 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 22.03.2017 podal prokurátor sťažnosť pre nečinnosť, 11.04.2017 vydal trestný rozkaz, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

14/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/130/2015 (obv. U. U. pre § 270 ods. 2 Tr. zákona, obžaloba podaná 12.10.2015) - vec od podania obžaloby bez úkonu, teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah** minimálne **12 mesiacov**, vo veci bola 12.10.2016 prokurátorom podaná sťažnosť pre nečinnosť, ani po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa

§55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah** vo vybavovaní sťažnosti pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 03.11.2016 určil termín neverejného zasadnutia, 16.12.2016 vyhlásil rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2016.

15/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/164/2015 (obv. R. A. pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba podaná 21.12.2015) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 9 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 13.01.2017 určil termín hlavného pojednávania na 31.03.2017, ktoré bolo odročené na 19.05.2017.

16/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/171/2015 (obv. I. I. pre § 207 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba napadla 29.12.2015) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 9 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 08.11.2016 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 25.11.2016 vydal trestný rozkaz, 21.12.2016 bol podaný odpor prokurátorom, 21.03.2017 bol opätovne vo veci upozornený predsedom súdu.

17/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/3/2016 (obv. N. L. R. pre § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba napadla 12.1.2016) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 10 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 22.03.2017 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 11.04.2017 určil termín hlavného pojednávania na 12.05.2017

18/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/4/2016 (obv. N. A. E. pre § 289 ods. 1 Tr. zákona, obžaloba napadla 18.1.2016) od podania odporu proti vydanému trestnému rozkazu dňa 9.2.2016 nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 8 mesiacov**, a to i napriek podanej sťažnosti pre nečinnosť prokurátorom dňa 27.8.2016, zároveň po podaní sťažnosti pre nečinnosť nepostupoval podľa § 55 ods. 4 Tr. poriadku a do 15 pracovných dní ani neurobil úkon ani spis nepredložil so svojím stanoviskom nadriadenému súdu, a teda spôsobil tak i **priet'ah** vo vybavovaní sťažnosti pre nečinnosť a nesplnil zákonnú povinnosť sudcu, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 19.10.2016 určil termín

hlavného pojednávania na 08.11.2016, ktoré bolo odročené na 29.11.2016, rozsudok vyhlásil 29.11.2016, nadobudol právoplatnosť 29.11.2016.

19/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6T/8/2016 (obv. L. A. O. pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, obžaloba napadla 28.1.2016) od podania obžaloby nevykonal žiadny úkon, a teda svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 10 mesiacov**, 13.10.2016 bol upozornený predsedom súdu, 10.02.2017 bola podaná sťažnosť prokurátora pre nečinnosť, 01.03.2017 vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.03.2017.

20/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/23/2015 (ods. A. A.) o žiadosti o upustenie od zvyšku výkonu trestu, ktorá bola súdu doručená 5.3.2015 svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 18 mesiacov**, keď od doručenia hodnotenia súdu (17.3.2015) nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

21/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/25/2015 (ods. A. A.) o žiadosti o upustenie od zvyšku výkonu trestu, ktorá bola súdu doručená 10.3.2015 svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 18 mesiacov**, keď od doručenia hodnotenia súdu (23.3.2015) nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

22/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/31/2015 (ods. I. A.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 19.3.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 19 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

23/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/36/2015 (ods. A. E.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 26.3.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 19 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

24/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 6Nt/45/2015 (ods. N. O. O.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 28.4.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 18 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

25/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 2Nt/50/2015 (ods. E. A.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 5.5.2015 a do oddelenia 6Nt pridelený

13.5.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 17 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

26/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 2Nt/72/2015 (ods. A. U.) o návrhu na obnovu konania, ktorý bol súdu doručený 4.6.2015 a do oddelenia 6Nt pridelený 10.6.2015, svojou nečinnosťou zavinil **priet'ah 16 mesiacov**, keď vo veci doposiaľ nevykonal žiadny úkon, 17.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

27/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/12/2010 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 7.4.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 78 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

28/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/34/2010 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 27.9.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 73 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

29/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/11/2011 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 3.6.2011, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 64 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

30/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Nsre/28/2012 doposiaľ nevykonal potrebné úkony súvisiace s odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu, napriek tomu, že toto bolo doručené 9.1.2013, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 45 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

31/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/252/2010 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 10.12.2010, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 70 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

32/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/84/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 10.7.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 51 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

33/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/113/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 23.8.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 50 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

34/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/144/2012 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 7.11.2012, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 47 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

35/ ako zákonný sudca konajúci vo veci 29Exre/38/2013 doposiaľ nerozhodol v konaní o zhode medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, napriek tomu, že toto konanie začalo 20.5.2013, svojou nečinnosťou tak zavinil **priet'ah 41 mesiacov**, 31.10.2016 bol upozornený predsedom súdu.

Poznámka predsedu senátu: skutky boli presne citované i s gramatickými nepresnosťami.

Týmito skutkami v bodoch 1. až 35. zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a v bode 8. navyše zavinene nesplnil povinnosť sudcu určenú ustanovením § 55 ods. 4 Trestného poriadku.

Za to mu Disciplinárny senát podľa § 117 ods. 5 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich uložil disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

Disciplinárny senát v dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedol, že *na základe vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia. Produkované dôkazy vyhodnotil po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti a dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutky, ktoré sú sudcovi kladené za vinu, sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, dopustil sa ich sudca JUDr. I. I., náležitá je aj právna kvalifikácia týchto skutkov.*

Poukázal ďalej na to, že sudca JUDr. I. I. spáchanie skutkov ako také nepoprel. Argumentoval tým, že ako sudca má povinnosť zabezpečiť spravodlivý proces, je si vedomý, že súčasťou tohto spravodlivého procesu je aj to, aby bola vec v primeranom čase ukončená, ale má aj iné povinnosti. Sudcovskú funkciu vykonáva od roku 2005, má plne obsadené súdne oddelenie, neupozorňoval vedenie súdu na neprimeraný počet pridelených vecí. Nemal žiadne súkromné, zdravotné, či iné problémy. V období, o ktoré sa jedná mal však viacero rozhodnutí, ktoré si vyžadovali čas, pretože ich považoval za zásadné, robil preto na iných veciach, ktoré považoval za dôležitejšie. Cíti zodpovednosť za to, že ak už niekoho uzná vinným (odsúdi), aby to bolo v zmysle zákona aj spravodlivé.

Na strane druhej je podľa názoru disciplinárneho senátu potrebné vidieť, že skutkový stav ustálený vo výrokovej časti rozhodnutia je spoľahlivo preukázaný aj listinnými dôkazmi (vymenovanými na str. 9-10 tohto rozhodnutia), ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom kontexte s výpoveďou sudcu tohto usvedčujú z vyššie uvedených disciplinárnych previnení.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii disciplinárneho previnenia poukázal na to, že túto nenamietal ani sudca JUDr. I. I..

Je nesporné, že menovaný svojim zavineným nedbanlivostným konaním v bodoch 1 až 35 naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č.385/2000 Z. z., po stránke tak objektívnej, ako aj subjektívnej. Uvedené dĺžky nečinnosti súdu v rôznych trvaniach nemožno za zistených okolností hodnotiť inak, ako spôsobenie prietahov v súdnom konaní, pretože tým objektívne dochádza k vytváraniu stavu právnej neistoty strán v trestnom konaní a porušovaniu ich práv garantovaných jednak článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných

prieťahov, ako aj článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, garantujúcim právo každého na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

V bode 8 naplnil aj znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.2 písm. b), v nadväznosti na § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich, pretože nesplnil svoju povinnosť sudcu vyplývajúcu mu z ustanovenia § 55 ods. 4 Tr. por. teda nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom, a nepredložil vec nadriadenému súdu.

Pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia prihliadol Disciplinárny senát na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie vo forme vedomej nedbanlivosti, osobu a osobné pomery sudcu, ako aj predpoklad jeho nápravy. S ohľadom na tieto kritériá, doterajšiu disciplinárnu bezúhonnosť sudcu nezhliadol v konaní sudcu žiadne také závažné okolnosti, pre ktoré by bolo možné konštatovať záver o významne zvýšenej škodlivosti takéhoto konania, preto považuje uloženie zníženia funkčného platu o 50% na dobu 3 mesiacov, za primerané tak z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia takéhoto opatrenia na ostatných sudcov a za spravodlivé a zodpovedajúce zásadám pre ukládanie disciplinárnych opatrení.

Rozhodnutie Disciplinárneho senátu sp. zn. 6 Ds 5/2016 zo dňa 27. apríla 2017 napadol podaným odvolaním sudca JUDr. I. I..

Odvolanie je datované dňom 19.06.2017 a bolo doručené Disciplinárnemu senátu dňa 21.06.2017. V ňom sa zamerail najmä na to, aby mu bola „navrátená lehota na podanie odvolania“ so žiadosťou o doručovanie písomností na ním uvedenú adresu.

Vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu Disciplinárneho senátu sp. zn. 6 Ds 5/2016 zo dňa 27. apríla 2017 sudca uviedol, že „podávam odvolanie voči rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 17.04.2017 sp. zn. 6 Ds 5/2016 a to čo do výrokov o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozhodnutiu prechádzalo,,

Ešte pred predložením odvolania sudcu JUDr. I. I. spolu so spisom Disciplinárneho senátu sp. zn. 6 Ds 5/2016 oznámila predsedníčka Disciplinárneho senátu 6 Ds JUDr. Beáta Javorková podaním zo dňa 26.06.2017 (uvedené na str. 141 spisu) označenému sudcovi, že predmetné rozhodnutie prevzal dňa 15.06.2017 a keďže podal proti nemu odvolanie dňa

21.06.2017 (teda v 15 dňovej lehote) nebude rozhodované o navrátení lehoty, pretože na takýto postup nie sú splnené podmienky.

Z dôvodu podaného odvolania sudcom JUDr. I. I., ktoré bolo podané včas a oprávnenou osobou v zmysle § 131 ods. 1, 2 zákona o sudcoch a prísediacich, konal Odvolací disciplinárny senát.

Na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 06.novembra 2017, po zistení splnenia zákonných podmienok na jeho vykonanie, bol JUDr. I. I. vyzvaný na doplnenie dôvodov svojho odvolania, k čomu uviedol, že *nevie vo všetkých smeroch vyhodnotiť, ako sa má brániť v tejto veci. Ďalej vysvetlil, že ponecháva rozhodnutie o svojom odvolaní na Odvolacom disciplinárnom senáte dodávajúc, že ako sudca pociťuje potrebu plniť niekoľko funkcií, ktoré vyplývajú z procesu a z posudzovania niektorých vecí z viacerých strán, chce byť zároveň spravodlivý.*

V skutkoch ktoré sú mu kladené za vinu sa nestážovali procesné strany iba prokuratúra, dané ustanovenie ktoré prokuratúra využíva je v trestnom poriadku predovšetkým pre ľudí.

Na otázku, aby vysvetlil svoju nečinnosť v konkrétnych skutkoch po nápade veci, resp. po podaní opravných prostriedkov proti vydaným rozhodnutiam dôvodil, že *sa snažil zaujať systémový postoj v jednotlivých veciach. Práca sudcu ho aj baví, ale pociťuje, že nemá na veci čas, svoju zaťaženosť nesignalizoval predsedovi súdu. Nemal žiadne iné návrhy na doplnenie dokazovania a zopakoval, že vec ponecháva na rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu.*

Odvolací disciplinárny senát na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, riadiac sa ustanovením podľa § 131 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia Disciplinárneho senátu I. stupňa i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že Disciplinárny senát vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy pre náležité objasnenie a vyhodnotenie skutkového stavu v takom rozsahu, že na jeho základe dospel k zákonnému a spravodlivému rozhodnutiu a preto odvolanie bolo potrebné zamietnuť.

Odvolací disciplinárny senát sa v celom rozsahu stotožnil s vyslovenými skutkovými závermi, ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia Disciplinárneho senátu,

pričom aj právny záver o tom, že JUDr. I. I. sa dopustil v bodoch 1-35 závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a prísediacich a navyše v bode 8 závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je správny a úplne zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

V týchto súvislostiach možno uzavrieť, že v postupe konania Disciplinárneho konania a rozhodnutia samotného nedošlo k takým chybám, ktoré by napadnuté rozhodnutie robili vecne a právne nesprávnym. Rozhodnutie Disciplinárneho senátu sp. zn. 6 Ds 5/2016 má všetky kritériá zrozumiteľnosti odôvodnenia, presvedčivosti skutkovej a právnej argumentácie a je spravodlivé.

Zo strany Disciplinárneho senátu však neboli v dôvodoch primerane akcentované, i keď v právnej vete výroku o vine to uvádza, porušenia povinností sudcu z ustanovenia § 30 ods. 4, veta prvá zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého,

Sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov;

Práve sústavné porušovanie tejto elementárnej povinnosti sudcu spôsobilo naplnenie znakov závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich, v znení účinnom do 30.6.2017.

Obhajobu sudcu JUDr. I. I. vyhodnotil Odvolací disciplinárny senát nepredstavujúcu súhrn relevantných dôvodov, spôsobilých primárne vyvrátiť existenciu ním spôsobených priet'ahov v jednotlivých veciach a sekundárneho zbaviť disciplinárnej zodpovednosti za tieto konania.

Postup každého sudcu, ktorý koná v akejkoľvek veci, či už ako samosudca alebo predseda senátu musí byť efektívny a zameraný na rýchle, zákonné a spravodlivé rozhodnutie. Sudca pri výkone svojej sudcovskej funkcie a činnosti nesmie uprednostniť jednu vec na úkor inej veci (okrem rešpektovania zákonných dôvodov) a rozhodne nesmie kategorizovať jednotlivé veci, v ktorých koná na viac dôležité alebo menej dôležité alebo z iných ako zákonných príčin uprednostňovať akúkoľvek vec.

Je nad akúkoľvek pochybnosť, že JUDr. I. I. v posudzovaných prípadoch (skutky 1-35) svojou dlhodobou nečinnosťou nielen spôsobil priet'ahy v konaní, čím došlo k zásahu do základného práva obvinených – skutky 1-19, odsúdených – skutky 20-26 ako aj účastníkov konania – skutky 27-35 na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s právom na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vrátane dodatkových protokolov (droit á un procès équitable).

Toto právo na spravodlivé súdne konanie a spravodlivý proces v sebe zahŕňa právo každého občana alebo právnickej osoby na konanie súdu bez zbytočných priet'ahov a na spravodlivé rozhodnutie súdu v primeranom čase.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že podľa rozhodovacej praxe Disciplinárneho senátu podstatou, účelom a cieľom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty. Hoci čas na konanie bez zbytočných priet'ahov nemožno vyjadriť mechanicky a neexistuje určitá časová hranica, vždy je potrebné prihliadať na charakter, skutkový stav a zložitosť prejednávanej veci. Nemožno však akceptovať, aby sudca, tak ako tomu je v prípade JUDr. I. I. bez relevantných a zákonom akceptovateľných dôvodov spôsobil svojou nečinnosťou v jednotlivých veciach niekoľkomesačné až niekoľkoročné priet'ahy.

Takéto konanie sudcu vo všeobecnosti a v tomto posudzovanom prípade konanie sudcu JUDr. I. I. má negatívny dopad nielen na výkon súdnej moci, ale spôsobuje tvorbu oprávnených pochybností o tom, či práva a slobody občanov a iných osôb sú Okresným súdom R. riadne chránené a rešpektované.

Takto konštatovaný dlhodobý negatívny stav vo vybavovaní trestnoprávnej agendy disciplinárne stíhaným sudcom priebehu rokov 2015, 2016 a 2017 na okresnom súde v sídle krajského súdu, teda so špecifickou agendou, mal dozaista deklasujúci vplyv na autoritu a dôveru výkonu súdnej moci na tomto súde.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia Disciplinárny senát zásadne nepochybil, pretože správne a dôsledne vyhodnotil všetky zákonné kritériá uvedené v § 117 ods. 3, ods. 6 zákona o súdoch a prisediacich (čo bližšie odôvodnil na str. 12-13 rozhodnutia) považujúc druh i výmeru disciplinárneho opatrenia za primeranú k všetkým okolnostiam posudzovaného prípadu, akcentujúc najmä rozsah časový a kvantitatívny rozsah disciplinárneho previnenia.

Sudca JUDr. I. I. pred spáchaním tohto disciplinárneho deliktu nebol postihnutý. K spáchanému skutku sa priamo nedoznal a neprejavil ľútosť nad spôsobeným následkom.

Odvolací disciplinárny senát však poukazuje na to, že hoci JUDr. I. I. napadol rozhodnutie Disciplinárneho senátu aj do výroku o uloženom disciplinárnom opatrení, čo bližšie nekonkretizoval, bolo potrebné aj tieto odvolacie námietky vyhodnotiť ako nedôvodné, aj s ohľadom na to, že uložená disciplinárna sankcia je na dolnej hranici rozsahu disciplinárneho opatrenia za závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 117 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich účinného do 30.06.2017, (neskoršie použitie neskoršieho zákona, by nebolo pre disciplinárne stíhaného sudcu priaznivejšie - viď Čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky).

Pre vyššie uvedené dôvody preto rozhodol Odvolací disciplinárny senát spôsobom uvedeným vo výrokovej časti svojho rozhodnutia a odvolanie sudcu JUDr. I. I. ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 06. novembra 2017

JUDr. Stanislav L I B A N T , v. r.

predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Vyhotovil:

JUDr. Jozef Švarc

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová