

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Renáty Janákovéj, o návrhu predsedu Okresného súdu Ž na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. D C h , na ústnom pojednávaní konanom dňa 9. júna 2010, takto

rozhodol:

Mgr. D C h , sudca Okresného súdu Ž

s a u z n á v a v i n n ý m z o s k u t k u ,

že v pridelených veciach vedených na Okresnom súde Ž pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 nekonal, hoci bol povinný konať a to v období :

1/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž pod sp. zn. 8C/109/2002 odo dňa 21. apríla 2009, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 27. mája 2009 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, až do dňa 9. februára 2010, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 28. apríla 2010 a

2/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž pod sp. zn. 8C/294/2007, kedy bol nariadený dňa 29. apríla 2009 termín pojednávania na deň 25. mája 2009, pričom termín pojednávania bol odročený na neurčito, posledným rozhodnutím vo veci bolo uznesenie č. k. 8C/294/2007-108 zo dňa 26. apríla 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1. júla 2009 až do 9. februára 2010, kedy sudca nariadil termín pojednávania na deň 12. apríla 2010,

t e d a

nekonanie sudcu Mgr. D. Ch. vo veciach Okresného súdu Ž vedených pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 malo za následok priet'ahy v súdnom konaní,

t ý m s p á c h a l

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

z a t o s a m u u k l a d á

podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu Ž podal dňa 25. marca 2010 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu Ž Mgr. D Ch za disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť skutkami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa tvrdenia navrhovateľa týmto postupom, resp. nekonaním, sudca Okresného súdu Ž Mgr. D Ch naplnil pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhol mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že vo veci 8C/109/2002 Okresného súdu Ž, sa sťažovateľka M M sťažovala dňa 27. júna 2007 na priet'ahy v konaní a sťažnosť bola vyhodnotená dňa 15. novembra 2007 ako čiastočne dôvodná. Ďalej

sa sťažovateľka sťažovala 19. marca 2008 prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na prietahy, pričom navrhovateľ v odpovedi zo dňa 9. júna 2008 zotrval na svojom stanovisku zo dňa 15. novembra 2007. Sťažovateľka sa ďalšou sťažnosťou zo dňa 18. marca 2009 sťažovala na prietahy podaním ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. IV.ÚS 120/2009 zo dňa 23. júla 2009 rozhodol, že postupom Okresného súdu Ž v konaní pod sp. zn. 8C/109/2002 bolo porušené základné právo sťažovateľky M M na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky zároveň prikázal Okresnému súdu Ž, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/109/2002 konal bez zbytočných prietahov.

V rámci nariadeného dohľadu predsedu Okresného súdu Ž v konaní 8C/109/2002, bolo zistené, že od posledného úkonu v čase rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 21. apríla 2009, bolo nariadené pojednávanie na deň 27. mája 2009 a toto pojednávanie bolo odročené, pričom ďalší termín pojednávania bol sudcom nariadený až dňa 9. februára 2010 s tým, že pojednávanie bolo určené na deň 28. apríla 2010. Pojednávanie bolo nariadené až potom, keď podpredseda Okresného súdu Ž na základe pokynu predsedu súdu žiadal sudcu predložiť spisy 8C/109/2002 a 8C/294/2007 za účelom kontroly podľa uloženého dohľadu.

V rámci vykonaného dohľadu v rámci súdu nad konaním sudcov podľa § 53 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zb. a na základe kontroly spisu bolo zistené, že v období od 27. mája 2009 do 9. februára 2010 nevykonal sudca žiaden úkon smerujúci k rozhodnutiu a prejednaniu veci napriek tomu, že bolo Okresnému súdu Ž prikázané Ústavným súdom Slovenskej republiky a to nálezom IV.ÚS 129/2009 zo dňa 23. júla 2009 a ktorý bol doručený okresnému súdu 19. augusta 2009, čo sudca osobne prevzal dňa 26. augusta 2009, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/109/2002 konal bez zbytočných prietahov, teda podľa názoru navrhovateľa nerešpektoval názor Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Obdobne aj vo veci 8C/294/2007 nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 104/2009 bolo rozhodnuté, že postupom Okresného súdu Ž bolo porušené základné právo M D na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Aj v tejto veci navrhovateľ v rámci svojej právomoci v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zb. nariadil vykonanie dohľadu v konaní 8C/294/2007, pričom bolo zistené,

že dňa 29. apríla 2009 sudca nariadil termín pojednávania, ktorý určil na deň 25. mája 2009 a potom sudca odročil termín pojednávania na neurčito. Posledným rozhodnutím vo veci bolo uznesenie č. 8C/294/2007–108, zo dňa 26. apríla 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 1. júla 2009. Napriek tomu, že súdu bolo doručené dňa 7. augusta 2009 vyjadrenie vedľajšieho účastníka, boli predložené listinné dôkazy, ako aj poukaz na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obdobnej veci 3 Cdo 81/2007, sudca až do dňa 9. februára 2010 nevykonal vo veci žiaden úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu alebo k prejednaniu veci a to napriek tomu, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 104/2009–28, bolo prikázané Okresnému súdu Ž vo veci konať bez zbytočných prieťahov.

Sudca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 23. apríla 2010 a 31. mája 2010 v tom smere, že každopádne v konaniach pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 sa vykonávali úkony smerujúce k ich meritórnemu rozhodnutiu. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že funkciu prevzal dňa 21. júna 2005 a obsadil uvoľnený senát 8 C, v ktorom prevzal staršie veci, všetky skutkovo zložité a viaceré už reštančné. Nikdy mu nebol zastavený nápad vecí a takto pridelené veci vybavoval podľa svojich možností s dôrazom na vybavovanie starších vecí. Poukázal tiež na to, že v roku 2007 mu napadlo vyše 100 vecí účastníka Lawyers Partners, a.s., ktoré boli prerušené do súvisiaceho konania aj z dôvodu okolností na strane právneho zástupcu navrhovateľa. Tieto spolu s ďalšími hromadnými žalobami, ktoré sa pre prekážky na strane odporcov nedali vybaviť nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, sa podieľali na prevažnej väčšine vecí v jeho senáte, to práve v dôsledku dôrazu na staršie veci, ktorých vybavenie je pre účastníkov podstatnejšie. Vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na spisy, kde boli vylúčení ostatní kolegovia a taktiež na spisy, ktoré boli pridelené do senátu po odchode niektorých kolegov na súd vyššieho stupňa.

Vo vyjadrení zo dňa 31. mája 2010 sudca poukázal na kartu reštančných vecí z dôvodu preukázania, že sa zaoberá staršími vecami a ďalej poukázal na správu dozornej úradníčky, kde dokladoval jednak celkový počet vecí a ich skutkovú zložitnosť, s ktorou sa ako dosiaľ funkčne mladý sudca musel vyrovať.

Sudca po nariadení ústneho pojednávania sa ďalej vyjadril, že sa výslovne vzdáva práva účasti na ústnom pojednávaní dňa 9. júna 2010.

b/ správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov,

c/ nepreukázanie požadovaných výsledkov podľa zásad hodnotenia sudcov schválených podľa osobitného predpisu 28a/ na základe hodnotenia práce sudcu,

d/ nespĺnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v lehote ustanovenej podľa § 33 ods. 1 alebo nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj majetkových prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov,

e/ porušenie povinností pri výkone štátnej správy súdu podľa osobitného predpisu,

f/ prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a/, ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako kedy bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písm. c/ a písm. d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení; zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k záveru, že sudca Mgr. Ch. vo veciach Okresného súdu v Ž. sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007, zavineným konaním spôsobil prierahy v súdnom konaní a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti je škodlivosť konania zvýšená. K tomuto záveru dospel z vykonaného dokazovania vo vzťahu k citovaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj vyslovenému právnomu názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky v týchto rozhodnutiach, t. j., aby Okresný súd Ž. v ďalšom konaní po týchto nálezoch konal bez zbytočných prierahov. Toto podľa názoru disciplinárneho senátu odôvodňuje materiálnu stránku použitia § 116 ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, osobu sudcu, keďže ide o pomerne mladého funkčného sudcu a uložil mu disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov, na úplnej hranici zákonom určenej výmery v zmysle ustanovenia § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. Uložené disciplinárne opatrenie disciplinárny senát považuje za primerané, nesporné aj z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie a má za to, že uložené disciplinárne opatrenie bude vplývať na sudcu, aby pri plnení funkčných povinností pro futuro si sudca funkčné povinnosti vykonával svedomite a zodpovedne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 9. júna 2010



JUDr. Karol K u č e r a , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková