

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Hlistovej a členov senátu JUDr. Petra Paludu a JUDr. Zuzany Čížovej, v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Krajského súdu X, JUDr. N.A., nar. xxx, bytom xxx o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky,

sa dočasne nepozastavuje výkon funkcie sudkyne

JUDr. N.A., nar. xxx, bytom xxx, sudkyne Krajského súdu X.

O d ô v o d n e n i e

1.Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky 24. októbra 2019 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. N.A., nar. xxx, bytom xxx, pre podozrenie zo závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3, písm. d v spojení s § 116 ods. 2, písm. i) zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o sudcoch a prísediacich), ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že potom čo dňa 22. augusta 2019 na základe žiadosti príslušníkov Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky expozitúra Západ v Nitre (ďalej len „PPZ NAKA“) o vydanie jej mobilného telefónu tento dobrovoľne odovzdala, ďalej po zverejnení tejto informácie v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania tohto úkonu PPZ NAKA, ako aj po zverejnení obsahu komunikácie z aplikácie Threema a zverejnení informácie, že uvedený zaist'ovací úkon sa vykonal vo veci začatého trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326

ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019 a po tom, čo jej bol v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie č. 8, Bratislava daný priestor na podanie vysvetlenia pred Komisiou, zriadenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady SR č. 216/2019 zo dňa 28. októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 zo dňa 26. novembra 2019 za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony aj u ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného M.K. prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti (ďalej len „Komisia“), na zasadnutiach tejto Komisie v dňoch 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 uviedla, že osobu M.K. nepozná v žiadnom smere a na zasadnutí Komisie dňa 16. decembra 2019 k jej zmieniu v komunikácii v aplikácii Treema uviedla, že sú tieto informácie nepravdivé a že v mobilnom telefóne, ktorý odovzdala 22. augusta 2019 príslušníkom PPZ NAKA, nič nemazala ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, hoci členovia Súdnej rady SR (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie pri výkone svojej činnosti z odpovede vyšetrovateľa PPZ NAKA zo dňa 12. decembra 2019 a zo dňa 16. decembra 2019, na žiadosť predsedníčky Komisie zistili, že z mobilného telefónu, ktorý JUDr. N.A. dobrovoľne príslušníkom PPZ NAKA dňa 22. augusta 2019 vydala, bolo z aplikácie Threema nachádzajúcej sa v jej mobile vymazaných 17 kontaktov, 17 konverzácií a celkovo 28 správ.

2. Podľa návrhu predsedníčky Súdnej rady SR je týmto konaním spochybnená existencia záruk, že JUDr. N.A. spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie sudcu, čo je základná povinnosť sudcu uvedená v § 30 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch a prísediacich a že plní povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 1, § 30 ods. 2 písm. a) a g) zákona o sudcoch a prísediacich, čím JUDr. N.A. porušila povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich morálny štandard pre náležitý a zodpovedný výkon jej funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia,

opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť. Porušením povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti uvedením klamstva pri existencii priťažujúcich okolností - zaistenie jej mobilu vo veci začatého trestného stíhania proti nestotožneným osobám podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 201 závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) citovaného zákona.

3. Predsedníčka Súdnej rady SR navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že uzná JUDr. N.A., sudkyňu Krajského súdu X za vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a prísediacich a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, a to odvolanie z funkcie sudcu. Tento návrh odôvodnila tým, že podľa ustanovení §§ 5 ods. 1, písm. e), ods. 4, ods. 6, 30 ods. 1, 2, písm. a), e), f) a g), 116 ods. 2, písm. i) zákona o sudcoch a prísediacich ako aj ďalších ustanovení zákona o Súdnej rade a článkov Ústavy Slovenskej republiky JUDr. N.A. ako sudkyňa nespĺňa jeden z predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom zákon o sudcoch a prísediacich pod predpokladmi sudcovskej spôsobilosti upravuje morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

4. Súčasne podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich navrhla tiež, aby disciplinárne stíhanej sudkyňi JUDr. N.A. bol dočasne pozastavený výkon funkcie sudkyne, keďže proti nej podala návrh na začatie disciplinárneho konania za čin, za ktorý môže byť odvolaná z funkcie sudcu. Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. N.A. predsedníčka Súdnej rady SR odôvodnila s poukazom na zákonné

ustanovenie § 22 ods.1,2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich ako aj skutkové okolnosti prípadu.

Návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. N.A. bol podaný za čin, pre ktorý môže byť menovaná sudkyňa odvolaná z funkcie sudcu. V tomto návrhu na začatie disciplinárneho konania uvedeným konaním sudkyňa JUDr. N. A. porušila povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 zákona o sudcoch a prísediacich, pri existencii prít'azujúcich okolností uvedených v skutkovej vete (zaistenie jej mobilu vo veci začatého trestného stíhania proti nestotožneným osobám podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona uznesením PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019). Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu, bol podaný aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. N. A. materiálne odôvodnila tým, že pokračovanie pôsobenia JUDr. N. A. vo výkone funkcie sudcu na Krajskom súde X nie je v záujme udržania už aj tak nízkej dôvery verejnosti v spravodlivosť, keďže u menovanej sudkyne je spochybnená existencia jednej zo záruk nezávislosti a nestrannosti výkonu jej sudcovskej funkcie, a to spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti.

5. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z., o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá

odkladný účinok.

6. Vzhľadom nato, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný 27. januára 2020, avšak pre rozhodovanie o vylúčení členky disciplinárneho senátu (Dr. h. c. prof. JUDr. Lucie Kurilovskej, PhD., ktorá bola z konania vylúčená a nahradená zastupujúcou JUDr. Zuzanou Čížovou), bolo možné o podanom návrhu a teda aj o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne rozhodovať až po vrátení spisu – po 15. apríli 2020, od kedy plynie uvedená 10 dňová lehota.

7. Disciplinárny senát predmetnú vec prerokoval na neverejnom pojednávaní, pričom zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou — predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky (§ 120 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z.) a včas, tak v rámci subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., nakoľko sa o disciplinárnom previnení dozvedela z médií najskôr 22. resp. 23. augusta 2019 a zo zápisnice Komisie zo 16. decembra 2019.

8. Podľa § 30 ods. 1 prvej vety zákona č. 385/2000 Z.z, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), b), e), f) a g) zákona č. 385/2000 Z.z, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, dbať svojim správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná, splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, dodržiavať zásady sudcovskej etiky.

Jednou zo základných povinností sudcu je splňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom zákon o sudcoch a prísediacich pod predpokladmi sudcovskej spôsobilosti upravuje morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

Integritu a morálny štandard u sudcu treba chápať ako určitú spoľahlivosť sudcu, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť, bez pochybností mu dôverovať, že je spôsobilý riadne

dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu ako takého, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a bude dodržiavať všetky povinnosti aj voči súdnictvu ako stavu, t. j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Integrita je osobná kvalita férovosti alebo spravodlivosti. Mať integritu znamená robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať, a teda mať celistvý charakter. Integrita zahŕňa v sebe poctivosť, dôveryhodnosť, plnenie povinností, držanie slova. Jednoznačný negatívny postoj a neochotu k porušeniam zásad a povinností, bez ohľadu na akékoľvek pokušenie alebo preferenciu ostatných.

Podľa preambuly Zásad sudcovskej etiky, ktoré prijala Súdna rada Slovenskej republiky dňa 17. decembra 2015, pravidlá etického správania sa sudcov sú dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, pre ochranu ľudských práv a posilnenie myšlienky právneho štátu ako aj pre prevenciu a obmedzenie korupcie v justičnom systéme.

Podľa článku 3 ods. 1 Zásad sudcovskej etiky, sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.

Zásady sudcovskej etiky sú princípy, ktorými sa sudca musí riadiť pri výkone svojho povolania, ako aj v osobnom, mimopracovnom živote. Porušením zásad sudcovskej etiky je porušením základných povinností sudcu.

9. Samotným návrhom na začatie disciplinárneho konania je JUDr. N.A. v tejto veci kladené za vinu, že jej povinnosťou ako sudkyne, bolo vysvetliť a vyjadriť sa k vytýkaným skutočnostiam tak, aby jej bolo možné i naďalej ako sudkyňu dôverovať. Mala presvedčivo vysvetliť svoj vzťah k M.K., k informáciám, ktoré vyplynuli z komunikácie prostredníctvom aplikácie Threema medzi rôznymi osobami, ktoré sa týkali aj jej a tiež, či zo svojho telefónu, ktorý 22. augusta 2019 odovzdala orgánom činným v trestnom konaní vymazala nejaké údaje – a tým dať zadosť uisteniu predstaviteľov justície v Súdnej rade SR, že sú u nej záruky v splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa k uvedeným podozreniam vypovedala, že M.K. nepozná v žiadnom smere, informácie vyplývajúce z komunikácie M.K. s ďalšími osobami prostredníctvom aplikácie Threema týkajúce sa aj jej osoby považuje za nepravdivé informácie a na otázku, či po zverejnení komunikácie s K., vymazala nejaké kontakty pred zaistením odpovedala, že odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, nič tam nemazala ani nemenila. V týchto tvrdeniach videla Komisia porušenie povinností sudkyne a jej

sudcovskú nespôsobilosť a samotná navrhovateľka nielen závažné disciplinárne previnenie, tak ako ho popísala v návrhu na začatie disciplinárneho konania, ale aj dôvod pre dočasné pozastavenie funkcie sudkyne.

10. Disciplinárny senát rozhodol o návrhu na pozastavenie funkcie disciplinárne stíhanej sudkyne, a to tak, že tomuto návrhu nevyhovel.

Úvodom vysvetlenia, z akých dôvodov sa disciplinárny senát s návrhom na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne nestotožnil je nevyhnutné uviesť, že JUDr. N. A. už má dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré je spomenuté aj v skutku predmetného návrhu na začatie disciplinárneho konania, a to na základe rozhodnutia sp.zn. 1Dp/1/2020 zo dňa 17.3.2020.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorá vyplýva z ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich, že o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát môže, ale nemusí pozitívne rozhodnúť.

Napokon, aby mohlo dôjsť k dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie sudcu, musí byť preukázaný dôvodný predpoklad naplnenia formálnych ako aj materiálnych dôvodov disciplinárneho konania.

Medzi materiálne dôvody patria tie, ktoré odôvodňujú vedenie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie nezlučiteľné s výkonom funkcie sudcu. Nestačí však len podanie takého návrhu a tvrdenie, že sudca je nespôsobilý na výkon funkcie sudcu, ale aj preukázanie konkrétnymi skutočnosťami, že konanie sudcu je spôsobilé vyvolať pochybnosti o jeho schopnosti vykonávať funkciu riadne a svedomito, tak ako si to vyžadujú predpoklady sudcovskej spôsobilosti citované v už uvedených ustanoveniach Ústavy SR a najmä zákona o sudcoch a prísediacich.

Disciplinárny senát, preskúmajúc do všetkých podrobností disciplinárny návrh a návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne JUDr. N. A. nemal bez pochybností za preukázané, že sudkyňa klamala pred Komisiou tým, že sa vyjadrila, že nepozná M.K., že informácie, ktoré boli medializované o nej a súviseli so zverejnením rozšifrovanej komunikácie M.K. a iných osôb prostredníctvom aplikácie Threema nie sú pravdivé, ako aj tým, keď tvrdila, že po zverejnení komunikácie s K. nevykazala zo svojho telefónu nič ani tam nič nemenila. Na tom nič nemení ani správa NAKA, expozitúra Nitra z 11. a 16. decembra 2019, z ktorej vyplýva, že v telefóne odovzdanom 22. augusta 2019 JUDr. N.A. bolo pred jeho odovzdaním zo 134 kontaktov 17 vymazaných a z 20 konverzácií bolo 17 zmazaných.

Formulácia otázok kladených predsedníčkou Komisie, ako aj formulácia odpovedí disciplinárne stíhanej sudkyne nevyučuje, že zo strany JUDr. N.A. nejde o nepravdivé odpovede, ale tak ako uviedla aj vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu v nedorozumení – nepochopení najmä časových súvislostí otázky – v ktorom čase mala mazať údaje zo svojho telefónu, či tesne pred jeho odovzdaním orgánom činným v trestnom konaní alebo počas celej doby jeho používania.

Najmä z týchto dôvodov nemal disciplinárny senát bez akýchkoľvek pochybností za preukázané a nenašiel pre takúto istotu podklad ani v samotnom návrhu na začatie disciplinárneho konania, že by sa disciplinárne stíhaná sudkyňa poznala a kontaktovala s M.K., že tvrdenia M.K. a ďalších osôb, ktoré sa týkajú disciplinárne stíhanej sudkyne, a ktoré odzneli v rámci komunikácie prostredníctvom aplikácie Threema sú pravdivé, resp. by ich za také mala sudkyňa považovať, ako aj fakt, že by tvrdila nepravdu keď tvrdila, že zo svojho mobilného telefónu nevykazala ani kontakty ani správy, mysliac tým obdobie tesne pred odovzdaním mobilného telefónu orgánom činným v trestnom konaní dňa 22. augusta 2019. Z týchto dôvodov, podľa disciplinárneho senátu, nie je splnená materiálna podmienka – dôvodnosť disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát na tomto mieste poukazuje aj na nepresnosť a nepresvedčivosť tvrdení v samotnom skutku: „...na zasadnutiach tejto Komisie v dňoch 14. októbra 2019 a 16. decembra 2019 uviedla, že osobu M.K. nepozná v žiadnom smere, na zasadnutí Komisie dňa 16. decembra 2019 k jej zmieniu v komunikácii v aplikácii Treema uviedla, že sú tieto informácie nepravdivé, a že v mobilnom telefóne, ktorý odovzdala 22. augusta 2019 príslušníkom PPZ NAKA nič nemazala, ani nemenila a odovzdala ročný telefón s fotkami dcéry, pracovnými emailami, hoci členovia Súdnej rady SR (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie pri výkone svojej činnosti, z odpovede vyšetrovateľa PPZ NAKA zo dňa 12. decembra 2019 a zo dňa 16. decembra 2019 na žiadosť predsedníčky Komisie zistili, že z mobilného telefónu, ktorý JUDr. N.A. dobrovoľne príslušníkom PPZ NAKA dňa 22. augusta 2019 vydala, bolo z aplikácie Threema, nachádzajúcej sa v jej mobile, vymazaných 17 kontaktov, 17 konverzácií a celkovo 28 správ.“

Tieto dôvody viedli disciplinárny senát k rozhodnutiu tak, ako je to uvedené v jeho výroku zdôrazňujúc, že rozhodoval o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu len na podklade návrhu predsedníčky Súdnej rady SR, nie iných skutočností, ktoré navyše neboli doposiaľ v inom konaní preukázané. Pritom zohľadnil okolnosť, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu je veľmi vážny zásah do výkonu funkcie sudcu, pri ktorého použití je treba veľmi opatrne, dôsledne a vo všetkých súvislostiach posudzovať konkrétne skutočnosti,

ich relevanciu a po zvážení všetkých okolností prípadu posúdiť, či správanie konkrétnej sudkyne v spojitosti s jej prejavom vyžaduje použitie tohto inštitútu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do piatich dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Odvolanie nemá odkladný účinok (§ 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z).

V Bratislave, dňa 15.04.2020

JUDr. Zuzana Hlistová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová