

ROZHODNUTIE

Odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a členov senátu JUDr. Zoltána Ludika, JUDr. Ivana Roháča, JUDr. Ivana Syrového, PhD. a JUDr. Antónie Kandravej, o námietke zaujatosti disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. O. A. proti JUDr. Stanislavovi Libantovi, predsedovi odvolacieho disciplinárneho senátu, JUDr. Karolovi Posluchovi, JUDr. Jozefovi Švarcovi, JUDr. Ivanovi Kochanskému a JUDr. Eve Behranovej, členom disciplinárneho senátu vo veci 2 Dso 3/2017 zo dňa 26. mája 2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslužníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predseda odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Libant a členovia odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Karol Posluch, JUDr. Jozef Švarc, JUDr. Ivan Kochanský a JUDr. Eva Behranová **n i e s ú v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Odvolacieho disciplinárneho senátu, sp. zn. 2 Dso 3/2017.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacej disciplinárnej veci proti sudcovi JUDr. O. A., vedenej na Odvolacom disciplinárnom senáte pod sp. zn. 2 Dso 3/2017 podal disciplinárne stíhaný sudca JUDr. O. A. dňa 26. mája 2017 námietku zaujatosti „voči všetkým členom odvolacieho disciplinárneho senátu 3 Ds“, pričom v podanej námietke uvádza, že námietka zaujatosti menovite smeruje voči predsedovi odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislavovi Libantovi a členom odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Karolovi Posluchovi, JUDr. Jozefovi Švarcovi, JUDr. Ivanovi Kochanskému a JUDr. Eve Behranovej pre ich pomer k prejednávanej veci s

poukazom na § 150 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. O. A. odôvodnil svoju námietku zaujatosti, tým, že sa „z rozhodnutia Odvolacieho disciplinárneho senátu sp. zn. 1 Dso 4/2017 v zložení JUDr. Stanislav Libant, predseda a JUDr. Karol Posluch, JUDr. Jozef Švarc, JUDr. Ivan Kochanský a JUDr. Eva Behranová, členovia, sa dozvedel, že Disciplinárny senát pod vedením predsedu JUDr. Stanislava Libanta v odôvodnení uviedol: Zo stavu poznania v disciplinárnej veci 3 Ds 1/2016 po vykonanom dokazovaní a pri rešpektovaní prezumpcie neviny napriek vydanému rozhodnutiu Disciplinárneho senátu prvého stupňa, je možné zistiť, že v skutku pod bodom 1., mal sudca prekročiť lehotu pre svoju povinnosť rozhodnúť o trvaní väzby, po podaní obžaloby a potom, čo bol na takéto opomenutie upozornený krajským súdom, na toto upozornenie nereagoval. Po ďalších štyroch mesiacoch, bez rozhodnutia o trvaní väzby, mal vec opätovne predložiť Krajskému súdu v R., čím mal spôsobiť, že obžalovaný v danej veci bol bez súdneho rozhodnutia vo väzbe od 10.07.2015 do 06.11.2015. V skutku pod bodom 2. mal sudca v pridelennej veci spôsobiť prieťahy v dobe takmer piatich rokov a v skutku pod bodom 3. opätovne vlastným pričinením mal spôsobiť prieťahy v konaní po dobu desiatich mesiacov, a zároveň mal zapríčiniť nevyhotovenie zápisnice z hlavného pojednávania.“

Následne disciplinárne stíhaný sudca JUDr. O. A. uviedol, že je údajne z týchto vyjadrení zrejmé, že odvolací disciplinárny senát (bez označenia, o ktorý odvolací disciplinárny senát by sa malo jednať) „vyjadril verejne svoj právny názor na prejednávajúcu vec pred konaním disciplinárneho konania, ktoré je nariadené na deň 08.06.2017 a de facto uviedol akým spôsobom chce vo veci rozhodnúť aj bez vykonania dokazovania na disciplinárnom pojednávaní“, čím podľa neho nebolo zabezpečené, že disciplinárne konania a rozhodnutie bude vedené objektívne a nestranne a takto sa bude javiť aj navonok. Následne vzniesol disciplinárne stíhaný sudca JUDr. O. A. námietku zaujatosti cit.: „vznášam voči všetkým členom odvolacieho disciplinárneho senátu 3 Ds námietku zaujatosti pre ich pomer prejednávanej veci“, pričom dodal, že je o zaujatosti celého senátu presvedčený aj z dôvodu, že v konaní 1 Dso 4/2017 rozhodol (zrejme tento senát) napriek tomu, že v odvolaní uviedol, že návrh na jeho dočasné pozastavenie výkonu funkcie podala osoba, ktorá nemá kompetenciu podávať takýto návrh. Súčasne uviedol, že je „presvedčený, že (pozn. odvolací disciplinárny senát) koná pod nátlakom

predsedníčky Okresného súdu v E., JUDr. R. O., ktorá je voči mojej osobe, či už po pracovnej stránke alebo ľudskej stránke očividne zaujatá“.

Námietka zaujatosti je však celkovo zmätočná, nakoľko v námietke menovaní sudcovia nie sú členovia Odvolacieho disciplinárneho senátu 1 Dso. Zároveň disciplinárne stíhaný sudca vzniesol námietku voči všetkým členom „*odvolacieho disciplinárneho senátu 3 Ds*“, pritom však senát 3 Ds vôbec nie je odvolacím disciplinárnym senátom, ale prvostupňovým disciplinárnym senátom a súčasne v ňom nepôsobia menovaní sudcovia ale senát úplne iného zloženia. Z textu námietky zaujatosti teda vôbec nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko, ktorý senát, v akom zložení a z akých dôvodov napadol disciplinárne stíhaný sudca námietkou zaujatosti.

Napriek vyššie uvedenému sa k podanej námietke vyjadrili vyššie menovaní sudcovia (JUDr. Stanislav Libant, JUDr. Karol Posluch, JUDr. Jozef Švarc, JUDr. Ivan Kochanský a JUDr. Eva Behranová) a odvolací disciplinárny senát týmto rozhodnutím pod sp. zn. 1 Dn-V 3/2017 aj vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Predseda odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso, JUDr. Stanislav Libant, sa k podanej námietke zaujatosti vyjadril, tak, že disciplinárne stíhaného sudcu nepozná, nie je voči nemu zaujatý a nemá žiaden pomer k veci. Rozhodnutie 1 Dso 4/2017 zo dňa 04. mája 2017 vyhotovoval pri plnom rešpektovaní princípu prezumpcie neviny vo vzťahu k rozhodnutiu v merite veci, čo napokon uvádza aj disciplinárne stíhaný sudca v námietke.

Člen Odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso, JUDr. Karol Posluch, sa k podanej námietke zaujatosti vyjadril, tak, že voči jeho osobe nie je dôvodná, vo veci nie je zaujatý, disciplinárne stíhaného sudcu osobne nepozná a rovnako tak nepozná ani predsedníčku Okresného súdu v E..

Člen Odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso, JUDr. Jozef Švarc, sa k podanej námietke zaujatosti vyjadril, tak, že táto dôvodná nie je. Vo veci nie je zaujatý, pretože JUDr. A. nepozná, nikdy sa s ním osobne alebo ako advokát nestretol.

Člen Odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso, JUDr. Ivan Kochanský, sa k podanej námietke zaujatosti vyjadril, tak, že ju považuje za nedôvodnú a vo veci nie je zaujatý.

JUDr. O. A. vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretol, či už osobne, alebo pri plnení si svojich povinností ako advokáta.

Členka Odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso, JUDr. Eva Behranová, sa k podanej námietke zaujatosti vyjadrila, tak, že vo veci nie je zaujatá, nepozná ani JUDr. O. A. ani JUDr. R. O. – predsedníčku OS E.. Námietku považuje preto za nedôvodnú.

V zmysle § 121 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov

- 1) *Ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.*
- 2) *O zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.*

Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neupravuje bližšie rozhodovanie o námietke zaujatosti sudcu Odvolacieho disciplinárneho senátu, s poukazom na ust. § 150 ods. 2 tohto zákona ju Odvolací disciplinárny senát preskúmaval aj na podklade ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. či sú splnené podmienky ust. § 31 ods.1 Tr. por. podľa ktorého, *„Z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní“.*

Pod pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. podľa praxe všeobecných súdov ale i disciplinárneho senátu sa rozumie vzťah úradnej osoby k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napríklad v príbuzenskom alebo rodinnom pomere, v priateľstve alebo nepriateľstve v pracovnom či služobnom pomere medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por.

Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že rozhodovanie Disciplinárneho senátu, v ktorého kompetencii je rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov ako ústavných

činiteľov, musí byť nielen objektívne a nestranné, ale navonok sa takým musí javiť, preto nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti pri jeho rozhodovaní.

Nestrannosť súdu, resp. sudcu, je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska a objektívneho hľadiska. Subjektívne hľadisko nestrannosti znamená, že je potrebné preveriť osobné presvedčenie sudcu v prejednávanej veci a objektívne hľadisko znamená, že je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.

Disciplinárne stíhaný sudca však v podanej námietke zaujatosti (odhliadnuc od jej samotnej zmätočnosti) neuviedol žiadne relevantné argumenty alebo konkrétne dôkazy, ktoré by odôvodňovali konštatovanie zaujatosti niektorého z ním menovaných členov odvolacieho disciplinárneho senátu, čo potvrdili aj samotní predseda a členovia odvolacieho disciplinárneho senátu vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti. Žiaden z menovaných sudcov nepotvrdil ani osobný, rodinný alebo pracovný pomer s disciplinárne stíhaným sudcom a dokonca ho ani osobne nepozná, rovnako tak sa vyjadrili aj k osobe predsedníčky Okresného súdu v E.. Súčasne disciplinárne stíhaný sudca neuviedol ani iné relevantné argumenty a dôkazy svedčiace o údajnom pomere k prejednávanej veci, s výnimkou citácie z rozhodnutia 1 Dso 4/2017, ktorá sama o sebe nezakladá opodstatnenosť námietky zaujatosti ani neodôvodňuje predpoklad, ako by Odvolací disciplinárny senát rozhodoval vo veci 2 Dso 3/2017.

Podobne ani argumenty obsiahnuté v poslednom odseku námietky zaujatosti (že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie podala osoba, ktorá nemá kompetenciu podávať takýto návrh a že odvolací disciplinárny senát neskúmal zdravotný stav disciplinárne stíhaného sudcu) nemajú žiaden vzťah k prípadnej zaujatosti sudcov menovaných v námietke zaujatosti. Čo sa týka podozrenia, že odvolací disciplinárny senát koná pod nátlakom predsedníčky Okresného súdu v E. JUDr. O. zostáva v rovine špekulácie nakoľko disciplinárne obvinený sudca ničím nepreukázal, že by k akémukoľvek nátlaku zo strany predsedníčky Okresného súdu v E. došlo a to ani len v takom rozsahu, aby to odôvodňovalo pochybnosti o nezaujatosti menovaných členov odvolacieho disciplinárneho senátu. Naopak, ako nepodložené sa javia dokonca aj obvinenia zo zaujatosti JUDr. O. voči disciplinárne stíhanému sudcovi po pracovnej a ľudskej stránke. Odvolací disciplinárny senát, ktorý

rozhodoval o vznesenej námiatke zaujatosti teda nevidí žiadnu príčinnú súvislosť ani spojitosť medzi uvedenými nepodloženými tvrdeniami disciplinárne stíhaného sudcu a prípadnou zaujatosťou predsedu a členov odvolacieho disciplinárneho senátu.

K tak závažnému rozhodnutiu ako je vylúčenie člena senátu určeného podľa rozvrhu práce, môže dôjsť iba vtedy, ak námiatky podávajúci disciplinárne stíhaný sudca predloží také faktické a časovo súvisiace argumenty, z ktorých vyplýva neschopnosť členov senátu vo veci bez zaujatosti a nestranne rozhodovať.

Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 13. júna 2017

JUDr. František Š e v č o v i č , v. r.
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová