

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Vladika a sudcov JUDr. Aleny Bielikovej a Mgr. Petra Melichera na ústnom pojednávaní 14. marca 2011 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu K. **JUDr. L H** pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov rozhodol

### t a k t o :

JUDr. L. H., nar. , bytom v K., L., sudca Okresného súdu K., sa podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“)

### u z n á v a v i n n ý m

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov tak, že nekonal vo veciach

sp. zn. 34 Cb 491/1996, od 28.1.2003 do 6.5.2010

sp. zn. 37 Cb 793/1999 od 4.11.2008 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 182/2000 od 2.12.2008 do 6.7.2010

sp. zn. 34 Cb 297/2000 od 4.9.2007 do 27.5.2010

sp. zn. 34 Cb 591/2001 od 3.3.2009 do 6.7.2010

sp. zn. 34 Cb 797/2001 od 13.2.2009 do 6.7.2010

sp. zn. 34 Cb 913/2001 od 1.12.2008 do 6.7.2010

sp. zn. 34 Cb 66/2002 od 13.1.2009 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 233/2003 od 16.12.2008 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 321/2003 od 25.11.2008 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 396/2003 od 3.3.2009 do 6.7.2010

sp. zn. 35 Cb 9/2004 od 27.1.2004 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 183/2004 od 10.3.2009 do 6.7.2010

sp. zn. 32 Cb 205/2004 od 5.5.2009 do 6.7.2010,

### č í m

porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch v pridelených veciach konať plynulo a bez priet'ahov,

### z a č o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, a to **zníženie funkčného platu o 5 % na obdobie jedného mesiaca.**

### O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu K. podal dňa 06. júla 2010 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. L. H., sudcovi Okresného súdu K., nar., trvale bytom v K., L., za skutok, ktorý spáchal tak, že ako sudca nekonal bez zbytočných priet'ahov vo veciach uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania (celkom v 14 veciach v obchodnej agende vedenej u Okresného súdu K.), čím sa podľa predsedu uvedeného súdu dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch. Za disciplinárne previnenie mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch - zníženie funkčného platu o 15% na obdobie 3 mesiacov. Na preukázanie spáchania disciplinárneho previnenia navrhol vykonať dôkazy, rozbor reštančných vecí v senáte u JUDr. L. H., písomné vyjadrenie sudcu JUDr. L. H. k dôvodom nekonania v sledovaných reštančných veciach.

JUDr. L. H. sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý mu bol doručený dňa 12. júla 2010, písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so 14 spismi v obchodnej agende vedenej v senáte JUDr. L. H. a vypočul podpredsedu Okresného súdu K. JUDr. A. P. a sudcu JUDr. L. H.

Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. L. H. spáchal skutok tak, ako ho súd uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

Poverená členka senátu JUDr. Alena Bieliková oboznámila prítomných s tým, že boli vyžiadané predmetné spisy z Okresného súdu K., ktoré sú uvedené v návrhu a po prešetrení týchto spisov boli zistené totožné úkony vo veciach tak, ako sú uvedené v návrhu.

Predseda senátu oboznámil vyjadrenie sudcu k dôvodom nekonania v sledovaných reštančných veciach, ktoré je ako príloha k návrhu a prehľad o výkone sudcu za roky 2007 – 2010

JUDr. L. H. na ústnom pojednávaní uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania boli zistené na základe previerky reštančných vecí. Počas tejto kontroly boli zistené tie úkony, ktoré vykonal v týchto veciach. Upozorňoval na to, že v priebehu rokov 2003 - 2007 oznámil predsedovi súdu počet vecí v senáte, počet napadnutých vecí a reštančných vecí s tým, že za roky 2003 – 2009 mu napadlo 1716 vecí do senátu. Z tých rozhodol v 1843 veciach, vybavil 1849 vecí. V 14 veciach, ktoré sú predmetom tohto disciplinárneho konania, nebola ku dňu ústneho pojednávania podaná sťažnosť na prietahy v konaniach, ani ústavná sťažnosť na prietahy v konaní. Ku dňu 14. marca 2011 je z týchto 14 vecí 5 vecí právoplatne rozhodnutých a skončených. V ďalších veciach urobil úkon do času, pokiaľ neboli vyžiadané spisy. Poukazoval na to, že v roku 2003 mu bolo pridelených do senátu 250 nerozhodnutých a nevybavených vecí, teda senát po JUDr. P., pričom išlo o sedemročné nerozhodnuté vecí. Následne mu bola do senátu pridelená časť senátu po JUDr. M., išlo o 40 vecí. Potvrdil, že iné podmienky majú iné okresné sudy, a že v Košiciach je najväčší nápad aj najväčšie zostatky v týchto veciach, ale väčšinou tieto prietahy boli spôsobené tým, že buď sa neustanovili účastníci na pojednávanie alebo právni zástupcovia alebo svedkovia s tým, že buď sa jednalo

o konania, kde už súd raz rozhodol a po odvolacom konaní boli vrátené tieto spisy späť na prvý stupeň na opätovné prerokovanie veci alebo neboli procesné podmienky na rozhodnutie vo veci samej. Čo sa týka počtu týchto reštančných vecí, pripustil, že má 40% podiel viny na subjektívnych priet'ahoch v týchto konaniach. Vyplýva to jednak z toho, že je zvýšený nápad v obchodných veciach na Okresnom súde K. a ešte je skutočnosť, že keď začínal túto agendu rozhodovať, mal osem pojednávacích dní, potom došlo k stavu, že mal len päť pojednávacích dní do mesiaca, a to sa muselo adekvátne odraziť aj na počte reštančných vecí.

Ďalšie dôkazy disciplinárny súd nevykonával, nakoľko navrhovateľ ani JUDr. L. H. na ich vykonaní netrvali a nové dôkazy nenavrhl.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z predložených spisov zo senátu JUDr. L. H. je zrejmé, že vo veciach uvedených vo výroku tohto rozhodnutia nekonal bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.

Disciplinárny súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal jednak návrhom predsedu súdu ako aj obhajobou sudcu smerujúcou k tomu, že vzhľadom na nápad a množstvo vecí v senáte, procesné podmienky a postup vo veciach a obmedzený počet pojednávacích dní nevedel konať a rozhodovať v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných priet'ahov.

Podľa názoru disciplinárneho súdu, sudca je povinný vždy upozorniť predsedu súdu na stav vecí vo svojom senáte, ak by malo hroziť, že pridelené veci nie je schopný vybaviť v primeranej lehote a bez zbytočných priet'ahov. Neobstojí obhajoba sudcu, že vo veciach neboli podané sťažnosti na zbytočné priet'ahy v konaní, ale je potrebné, aby na tento zlý stav upozornil písomne aj predsedu súdu, ktorý je potom povinný danú situáciu riešiť, a to spôsobom, ktorý uzná za vhodný.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že JUDr. L. H. spôsobom uvedeným v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch nepostupoval, čím podľa disciplinárneho súdu naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch po objektívnej i subjektívnej stránke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd za to sudcovi Okresného súdu K. JUDr. L. H. uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, a to zníženie funkčného platu o 5 % na obdobie jedného mesiaca, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že sa jednalo o menej závažné porušenie povinností sudcu, s minimálnymi následkami, a to vzhľadom aj na skutočnosť, že v daných veciach neboli prijaté sťažnosti účastníkov konania ako aj na počet vybavovaných vecí sudcom a na ďalší postup sudcu v týchto veciach po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania..

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vyhlásení rozhodnutia sa sudca vzdal práva podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.**

**V Bratislave dňa 14. marca 2011**

**JUDr. Martin V l a d i k, v. r.  
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková