

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu JUDr. Zuzany Čížovej a JUDr. Petra Paludu, o návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu X proti JUDr. O.E., nar. xxx, bytom xxx, sudcovi Okresného súdu X, obhajca JUDr. O.R., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 07.augusta 2020, takto

r o z h o d o l :

JUDr. O.E., nar. xxx, bytom xxx, sudca Okresného súdu X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

ako sudca Okresného súdu X v pridelenej väzobnej trestnej veci obž. Š. Š. a spol. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 1Tk/2/2016, vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 rozsudok, v rozpore s ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku nepožiadaval predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku, pričom k samotnému písomnému vyhotoveniu došlo až dňa 11.04.2019. Táto skutočnosť vyplýva zo spisu Okresného súdu X, sp. zn. 1Tk/2/2016;

t e d a

svojím konaním porušil povinnosť vyplývajúcu mu z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov.

t ý m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 117 odsek 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie - **napomenutie.**

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ podal dňa 24.06.2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X, JUDr. O.E. (ďalej len „sudca“, resp. sudcovi proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie“) na tom skutkovom základe, že ako sudca Okresného súdu X v pridelenej väzobnej trestnej veci obž. Š. Š. a spol. vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 1Tk/2/2016, vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 rozsudok, v rozpore s ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku nepožiadal predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku, pričom k samotnému písomnému vyhotoveniu došlo až dňa 11.04.2019. Táto skutočnosť vyplýva zo spisu Okresného súdu X, sp. zn. 1Tk/2/2016. Navrhovateľ navrhol, aby bol v disciplinárnom konaní uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 385/2000 Z. z.“) a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 3 mesiacov.
2. V svojom odôvodnení navrhovateľ uviedol, že dňa 07. 04. 2016 bola Okresnému súdu X doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Bratislava, sp.zn. 2Kv 33/15 na obž. Š. Š. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, ktorá bola pridelená do senátu zákonného sudcu JUDr. O.E., ktorý po vykonanom dokazovaní v tejto väzobnej veci vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 rozsudok, pričom k samotnému písomnému vyhotoveniu došlo až dňa 11.04.2019, a teda rozsudok nebol písomne vyhotovený ani v zákonom predĺženej lehote. Má za to, že zavinene porušil povinnosti sudcu, a to takej intenzity, že naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. Zároveň uviedol, že trestný úsek Okresného súdu X nie je dlhodobo dostatočne personálne obsadený administratívnymi pracovníkmi (asistentkami), čo mohlo mať vplyv na vzniknutú situáciu. Táto objektívna zodpovednosť predsedu súdu, ktorý je povinný zabezpečiť plynulý chod jednotlivých oddelení, samozrejme neznižuje zodpovednosť za subjektívne priet'ahy, ktoré svojím konaním zavinil sudca tým, že rozsudok vo väzobnej trestnej veci písomne riadne nevyhotovil. Dodal, že viac ako 8 mesiacov nebol senát sudcu 1T obsadený súdnou asistentkou, čo logicky malo vplyv na plynulosť vybavovania trestných vecí a spôsobovalo aj objektívne priet'ahy v konaniach, za ktoré sudca subjektívnu zodpovednosť nenesie. Miesto asistentky v senáte 1T bolo obsadené osobou mimo prostredia justície, ktorá dovedy totožnú, alebo aspoň obdobnú činnosť nevykonávala a bolo nevyhnutné takúto osobu do predmetnej práce zaučiť.
3. O začatí disciplinárneho konania bol upovedomený sudca doručením návrhu, pričom sa písomne vyjadril v tom smere, že skutkový stav uvedený navrhovateľom je pravdivý, predmetný rozsudok bol vyhlásený dňa 13.12.2018, pričom rozsudok bol písomne vyhotovený po zákonnej lehote dňa 11.04.2019. Poukázal však na objektívne okolnosti,

ktoré bezpochyby mali vplyv na neskoré vyhotovenie písomného rozsudku. V čase vyhlásenia rozsudku, ako aj jeho písomného vyhotovenia, sudca nemal pridelenú asistentku, pričom práve súdne asistentky pripravujú pre sudcov opisy konceptov súdnych rozhodnutí a teda sú nevyhnutne potrebné pre sudcov, aby si splnili svoje povinnosti riadne a včas. K vyhotoveniu písomného rozsudku mohli dôjsť, ak by mal sudca vytvorené adekvátne podmienky na výkon jeho činnosti, pretože koncept rozsudku bol vyhotovený v zákonnej lehote. Sudca nikdy nebol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia, bol hodnotený ako „výborný“. Pokiaľ má vytvorené nevyhnutné podmienky, vykonáva svoju činnosť odborne, riadne a včas. Podľa neho nejde o závažné disciplinárne previnenie, jedná sa o prvé previnenie.

4. Na ústnom pojednávaní navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania s tým, že na ňom trvá v celom rozsahu. Následne bolo vykonané dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu, najmä prílohami podaní, a to rozvrhmi práce Okresného súdu za roky 2017 a 2018 s dodatkami a prílohami, ročnými štatistickými výkazmi sudcu za roky 2016, 2017, 2018, ako aj výsluchom svedkyne.
5. Navrhovateľ dňa 20. novembra 2019 na ústnom pojednávaní uviedol, že sudca koncept vypracoval v zákonnej lehote, t.j. bol podpísaný a datovaný. V danom bolo na súde šesť trestných sudcov a sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie nemal v tom čase pridelenú asistentku a to osem mesiacov. Má za to, že v akejkoľvek väzobnej veci sa nemôže sudca liberalizovať tým, že sa spolieha, že kancelária vyhotoví opis. Na otázku či asistentky objektívne zvládali opisové činnosti, navrhovateľ uviedol, že bolo to nad ľudskú silu. Opísal situáciu na okresnom súde, keď došlo k mnohým zmenám vo vedení a zúfalej situácii neobsadenosti administratívneho aparátu. Tiež pri predsedoch okresného súdu, ktorí boli civilnými sudcami, uprednostňovali umiestnenie asistentiek skôr na civilné oddelenie. Stalo sa aj to, že na miesto asistentiek na pojednávaní zapisovali vyšší súdny úradníci. K otázke dozornej úradníčky uviedol, že od novembra 2015, kedy nastúpil ako sudca, je na súde stále tá istá dozorná úradníčka. Pokiaľ si pamätá, nebolo avizované, že opisy sa nestíhajú, toto sa v podstate dozvedel len z podnetu prokuratúry. Od septembra 2018 súd prenájma budovu na Medenej ulici, pričom do tejto budovy bola presťahovaná aj kancelária dozornej úradníčky. Teda od novembra 2018 reálne neprichádzala do styku s trestnými vecami, resp. určite nie je v takom rozsahu, ako by bolo potrebné pre tento úsek. Tiež dodal, že pred vyhotovením rozsudku nestačí odovzdať koncept a je aj potrebné podpísať prvopis a v tomto prípade konajúci sudca sa nemôže na 100% spoľahnúť na kanceláriu, že opis odovzdá na podpísanie, predmetný rozsudok má vypracovať v lehote 10 dní a tento možno predĺžiť na 20 dní a pokiaľ v tomto čase nedošlo k opísaniu prvopisu mal prijať opatrenia buď smerom na dozornú úradníčku alebo vedenie súdu, aby sa toto vyhotovenie mohlo reálne naplniť aj podpísaním prvopisu. Nie je úlohou trestnej kancelárie dohliadať na dodržiavanie lehôt. Pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania, navrhovateľ nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, avšak modifikoval návrh na disciplinárne potrestanie podľa § 117 ods. 1 písm. a) na napomenutie namiesto pôvodne navrhovaného zníženia funkčného platu. Pripomenul, že väzobné veci sa vybavujú prednostne a sudca mal dohliadnuť na túto vec. Reagoval tiež na vyjadrenie zodpovednosti predsedu súdu, hoc v tom čase nebol

predsedom, žiaľ tu štát nevedel zabezpečiť dostatočné množstvo asistentiek, aj za posledný polrok mali tiež vysokú fluktuáciu asistentiek, keď prijali 30 pracovníčok, ktoré sa samozrejme museli zaučiť, pričom 30 asistentiek aj ukončilo pracovný vzťah.

6. Obhajca sudcu nesúhlasil s predmetným návrhom, to že došlo k neskorému vyhotoveniu rozhodnutia vzišlo z katastrofálneho stavu, ktorý pretrváva aj teraz na OS X. Má za to, že časť zavinenia padá na štát, ktorý dlhodobo nevytvára podmienky na všetkých súdoch, avšak OS X je na tom najhoršie. Za stav súdu zodpovedá vedenie súdu. Sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie nezodpovedá za takýto stav ani z nedbanlivosti. Z návrhu ďalej nie je zrejmé, aký negatívny následok mal neskoro vyhotovený rozsudok na strany daného konania. Je otázne, či zo strany sudcu došlo k nedohliadnutiu vyhotovenia rozsudku, pretože ako sám predseda uviedol iba dve asistentky boli pridelené šiestim sudcom. Podľa neho nejde o závažné disciplinárne previnenie a podľa neho by bolo vhodnejšie danú situáciu riešiť napomenutím predsedu okresného súdu. Na ústnom pojednávaní dňa 20. novembra 2019 uviedol, že sudca je osoba zodpovedná za odbornosť a právnu stránku rozsudku a nie za administratívne povinnosti súvisiace s vyhotovením samotného rozsudku. Ak na súde funguje šesť trestných sudcov, ktorí urgujú dve asistentky, je otázne, aký výsledný efekt by to mohlo mať na samotné vyhotovenie rozsudku. Skôr to vidí na strach asistentky, alebo väčší rešpekt asistentky k danému sudcovi. V tomto prípade nevidí reálne možnosti sudcu na dosah vypracovania rozsudku. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal, pričom dodal, že pokiaľ vôbec bolo preukázané zavinenie, miera zavinenia vo väčšej miere pripadá na štát, kde neboli zabezpečené dostatočné podmienky. Poukázal na účasť výkonu práce predsedu, ktorý mal zabezpečiť tieto podmienky. Ak bude preukázané zavinenie, potom má za to, že navrhované uloženie napomenutia je dostatočné.
7. Svedkyňa uviedla, že pracovala u menovaného sudcu ako asistentka, neskôr sa stala vyššou súdnou úradníčkou a dobrovoľne chodila na pojednávania. Ich oddelenie bolo veľmi zaťažené ako aj celý súd, v podstate všetci robili všetko. Práve aj na predmetnom pojednávaní týkajúcej sa tejto trestnej veci bola prítomná, keď sa vyhlasoval rozsudok. Potom sa už o danú vec nezaujímal. Vedela, že opisy sa odovzdávajú v kancelárii. Na otázku či mala vedomosť o žiadosti o predĺženie lehoty, uviedla, že nie. Na otázku aký bol obrat vecí, keď všetci robili všetko, koľko vecí pripadalo na asistentku, koľko vecí mali sudcovia, svedkyňa uviedla, že to bolo nad mieru, keď nastúpila ako vyššia súdna úradníčka dostala celú jednu skriňu. Človek ľahko mohol stratiť prehľad vzhľadom na množstvo vecí v oddelení.
8. Po vykonanom dokazovaní navrhovateľ v záverečnom vyjadrení zotrval na podanom návrhu a navrhol, aby sudca bol uznaný vinným a bolo mu uložené napomenutie.
9. Obhajca poukázal na doterajšie písomné a ústne vyjadrenia, mal za to, že opis rozhodnutia bol zo strany sudcu pripravený a nezavinil ani z nedbanlivosti vyhotovenie rozsudku a pokiaľ došlo k neskorému vyhotoveniu trval na tom, že za toto zodpovedá v prvom rade štát, následne predseda súdu a až v treťom rade môže miera zavinenia padnúť na sudcu. Preto navrhol oslobodiť sudcu.

10. Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.
11. Podľa § 172 ods. 4 Trestného poriadku ak nemôže predseda senátu alebo sudca vyhlásený rozsudok písomne vyhotoviť pre prekážku dlhšieho trvania vyhotoví ho na príkaz predsedu súdu iný sudca.
12. Z uvedených ustanovení je zrejmé, že rozsudok treba vyhotoviť vo väzobných veciach do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 dní, pričom ide o poriadkovú lehotu, ktorej nedodržanie nemá vplyv na zákonnosť rozsudku. Iba v závažných veciach môže predseda súdu povoliť dlhšiu lehotu na vyhotovenia rozsudku. O predĺžení lehoty súd vždy upovedomí strany konania. V prípade, že pre prekážku dlhšieho trvania predseda senátu alebo sudca nevyhotoví rozsudok sám, na príkaz predsedu súdu ho vyhotoví iný sudca príslušného súdu. Za prekážku dlhšieho trvania, v zmysle tohto odseku, možno považovať za prekážku trvajúcu viac ako 10 dní vo väzobných veciach a 30 dní u ostatných vecí ochorenie alebo aj mimoriadne pracovné zaťaženie množstvom a rozsahom prejednávanych vecí. Predseda senátu, ktorému bráni nejaká prekážka, aby včas vyhotovil rozsudok, je povinný požiadať predsedu súdu, aby na vyhotovenie rozsudku určil iného sudcu (viď J. Čentíš a kolektív, Trestný poriadok, Veľký komentár s. 394 -395).
13. Podľa § 183 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“) všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť, a všetky písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka asistentovi príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila; kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka.
14. Podľa § 183 ods. 2 Spravovacieho poriadku kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.
15. Podľa § 183 ods. 3 Spravovacieho poriadku kontrolná pečiatka sa nepoužije, ak sa úprava sudcu alebo súdneho úradníka asistentovi urobí v elektronickej forme.
16. Podľa § 2 ods. 11 Spravovacieho poriadku na účely tejto vyhlášky sa rozumie a) prvopisom písomnosť súdu vyhotovená ako elektronický úradný dokument, ktorý je autorizovaný, b) rovnopisom listinné vyhotovenia prvopisu, najmä na účely podľa osobitného predpisu, c) odpisom exemplár písomnosti súdu získaný prepísaním prvopisu

použitím výpočtovej techniky, d) kópiou exemplár písomnosti súdu, ktorý nie je rovnopisom ani odpisom, vyhotovený použitím reprografickej techniky.

17. Podľa § 2 ods. 12 Spravovacieho poriadku ak ide o veci, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o elektronickom výkone verejnej moci, prvopisom sa na účely tejto vyhlášky rozumie prvý výtlačok písomnosti súdu vyhotovený použitím výpočtovej techniky zviazaný v súdnom spise a rovnopisom sa rozumejú ďalšie výtlačky tejto písomnosti súdu.
18. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Spravovacieho poriadku (1) ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal. Prvopis rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu autorizuje notár. Ak podľa predpisov o konaní pred súdmi podpisuje prvopis iný člen senátu alebo iný poverený sudca, uvedie sa pred podpisom zastupujúceho skratka „v zast.“, prípadne „v z.“. Ak ide o rozhodnutie vo veci, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o elektronickom výkone verejnej moci, prvopis rozhodnutia podpisuje ten, kto rozhodnutie vydal. (2) Rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.
19. Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.
20. Podľa § 115 zákona sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.
21. Podľa § 115a ods. 1 zákona účinného od 01.07.2017 na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie.
22. Podľa § 115a ods. 2 zákona nedbanlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie také konanie sudcu, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliechal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.
23. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.
24. Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane

použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

25. Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: a) napomenutie, b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.
26. Podľa § 117 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.
27. Podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa tohto zákona.
28. Disciplinárny senát v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pričom zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas pred uplynutím subjektívnej 1-ročnej premlčacej lehoty a objektívnej 3-ročnej, resp. 5-ročnej premlčacej lehoty (skutok je v návrhu vymedzený časom od 24.12.2018, kedy mal byť vyhotovený rozsudok a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 21.06.2019).
29. Na základe vyššie uvedených dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Totiž z citovaných ustanovení Spravovacieho poriadku je zrejmé, že sudca (hoci nie je povinný osobne vyhotoviť rozsudok) zodpovedá za to, že v lehote určenej procesným predpisom bude písomné vyhotovenie rozsudku buď v papierovej podobe spolu s pokynmi pre kanceláriu predložené kancelárii, alebo v tejto lehote doručené do kancelárie v elektronickej forme, tiež spolu s pokynmi na jeho expedovanie. V prejednávanej veci z dokazovania vyplynulo, že sudca vyhlásil rozsudok dňa 13.decembra 2018, lehotu na vypracovanie rozsudku nežiadal predĺžiť, ani neuviedol predsedovi súdu prekážku dlhšieho trvania. Preto v predmetnej väzobnej veci mal vyhotoviť rozsudok v lehote do 24.decembra 2018. Napriek tomu až dňa 11.apríla 2019 vyhotovil rozsudok. Z uvedeného vyplýva, že sudca nepostupoval v súlade so svojimi povinnosťami určenými Trestným poriadkom ani Spravovacím poriadkom, a teda si svoje povinnosti neplnil svedomito tak, ako mu to určuje citované ustanovenie § 30 ods. 4 zákona.
30. Pri posudzovaní existencie zavinenia sudcu v prejednávanej veci disciplinárny senát prihliadal na obsah vykonaných dôkazov, z ktorých vyplýva, že sudca prednostne venoval pozornosť väzobným veciam s pozitívnym štatistickým výsledkom, vykazoval dobré výkony, nesignalizoval vedeniu súdu nedostatočnosť administratívneho aparátu v jeho

oddelení, pretože všetkým na súde bolo jasné poddimenzovaný stav obsadenosti súdu. Jednalo sa o ojedinelé pochybenie.

31. Z uvedeného je zrejmé, že príčinou následku spočívajúceho v oneskorenom vyhotovení rozsudku bola kumulácia vedomej nedbanlivosti sudcu a nedostatočné obsadenie súdu. Podľa ustálenej súdnej praxe v trestnom konaní, ak bolo príčinou následku viac faktorov a nielen konanie páchatel'a, je potrebné uznať obžalovaného vinným. Tento právny názor je možné a potrebné aplikovať aj na prejednávajúcu disciplinárnu vec, a nemožno so zreteľom na základné povinnosti sudcu prijať záver, že sudca za nevyhotovenie rozsudku v zákonnej lehote nie je zodpovedný. Uvedené by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by mu v splnení tejto povinnosti bránili vážne dôvody napr. práceneschopnosť a pod. za podmienky včasného informovania, prípadne podania žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku.
32. Disciplinárny senát teda dospel k záveru, že k porušeniu povinnosti sudcu došlo jednak z objektívnych dôvodov spočívajúcich v nedostatočných podmienkach pre vybavovanie všetkých pridelených vecí sudcom bez priet'ahov, a čiastočne aj zo subjektívnych dôvodov spočívajúcich v nie celkom zodpovedajúcej organizácii práce sudcu v danej veci. Sudca teda svojím zavineným konaním spôsobil zbytočný priet'ah, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona.
33. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu. Základnou povinnosťou každého sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni právne neistoty, kvôli ktorému sa účastník, resp. strana obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.
34. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia. Sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie je dlhoročným sudcom, ktorý za uplynulé roky výrazne znížil počet reštančných vecí napriek vysokej zaťažnosti. Doposiaľ sa proti nemu nevedlo žiadne disciplinárne konanie, nebol ani napomenutý predsedom súdu. Z disciplinárnych opatrení, ktoré mohol disciplinárny senát uložiť, pripadali do úvahy buď napomenutie alebo zníženie funkčného platu. Vzhľadom na charakter porušenej povinnosti a spôsob konania sudcu, ako aj vzhľadom na nezadefinovanie ujmy zo strany strán trestného konania, disciplinárny senát vyhodnotil porušenie povinnosti sudcu ako menej závažné, a so zreteľom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, jeho

následok, ale aj mieru zavinenia sudcu dospel k záveru, že disciplinárne opatrenie v podobe napomenutia je primerané uvedenému pochybeniu.

35. Takto uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané, spravodlivé, postačujúce na dosiahnutie účelu sledovaného zákonom s tým, že má za to, že bude dostatočne vplývať na sudkyňu, aby v budúcnosti nedošlo k opakovaniu takého konania.
36. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 07.augusta 2020

JUDr. Monika Jakubová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová