

## ROZHODNUTIE

Odvolací Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Ivana Kochanského a JUDr. Evy Behranovej, v disciplinárnej veci proti **JUDr. O. A.**, sudcovi Okresného súdu E., o odvolaní sudcu JUDr. O. A. proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 14.03.2017, sp. zn. 5 Dp 1/2017 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2017 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 131 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, napadnuté rozhodnutie **z r u š u j e .**

Podľa § 22 odsek 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, **sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu JUDr. O. A.**, nar. X., trvale bytom O., sudcovi Okresného súdu E., až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania, vedeného pod sp. zn. 3 Ds 1/2016, pretože sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát prvého stupňa podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, (ďalej iba zákon o sudcoch a príseďiacich) dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu JUDr. O. A., sudcovi Okresného súdu E., z dôvodu, že sa proti nemu pod sp. zn. 3 Ds 1/2016 vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

V danom rozhodnutí je citovaný právny titul zákona o sudcoch a príseďiacich, podľa ktorého je možné dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu i kompetencie oprávnených osôb.

Konštatoval, že návrh bol podaný oprávnenou osobou, t. j. predsedníčkou Okresného súdu E. v zmysle § 22 ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich.

Opiera sa o skutkové i právne zistenia, ktoré boli pojaté do neprávoplatného rozhodnutia Disciplinárneho senátu zo dňa 14.02.2017 sp. zn. 3 Ds 1/2016, ktorým bol sudca JUDr. O. A. uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, a Odvolací disciplinárny senát doplňuje, že na skutkovom základe:

1. po tom, čo sa 6.3.2015 stal zákonným sudcom vo väzobnej trestnej veci obžalovaného I. E. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 31/2015, v ktorej väzba trvala od 11.12.2014, nevykonával svoje povinnosti sudcu svedomito, keď na hlavnom pojednávaní konanom 11.5.2015 nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní, t. j. do 10.7.2015, ani obžalovaného z väzby neprepustil, hoci tak na hlavnom pojednávaní konanom 11.5.2015 mohol urobiť, a neurobil tak ani po osobitnom upozornení Krajského súdu v R., ktorý po ukončení odvolacieho konania spis vrátil prvostupňovému súdu 8.7.2015 s písomným upozornením, že vo veci nebolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby a že základná lehota väzby končí 10.7.2015, keď spis 6.11.2015 bez tohto rozhodnutia predložil Krajskému súdu v R., ktorý príkazom zo 6.11.2015 č. k. 3 To 41/2015 obžalovaného ihneď prepustil z väzby na slobodu. Obžalovaný I. E. tak nezákonne vykonal väzbu v dobe od 10.7.2015 do 6.11.2015;

2. s úpravou skutkového stavu tak, že po tom, čo sa 17.6.2005 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaných O. E. a spol. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 96/2005, nevykonával svojej povinnosti sudcu svedomito a svojou nečinnosťou a

nesústredenou činnosťou spôsobil vo veci priet'ahy, keď po neúspešnom doručovaní rozsudku vyhláseného 7.12.2009 č. k. 6T 96/2005 – 921 a písomne vyhotoveného 26.8.2010 expedovaného 9.9.2010 obžalovanému A. A. v októbri 2010, procesné úkony smerujúce k zisteniu pobytu tohto obžalovaného začal vykonávať až 17.1.2013, kedy bola vyhotovená žiadosť o vypátranie pobytu toho obžalovaného, a keď po doručení rozsudku obžalovanému A. A. 13.5.2013 pokyn na predloženie spisu Krajskému súdu v R. na konanie o odvolaní prokurátora, obžalovaného O. E., ďalších 3 obžalovaných a poškodenej dal až 10.11.2014;

3. po tom, čo sa 15.12.2010 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaného A. O. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 7T 59/2010, povinnosti sudcu nevykonával svedomito a svojou nečinnosťou spôsobil priet'ahy, keď počnúc dňom 28.10.2014, to znamená odo dňa zistenia, že zápisnica z hlavného pojednávania konaného vo veci 27.10.2014 nebola asistentkou jeho senátu vyhotovená, až do podania disciplinárneho návrhu nevykonával žiadny úkon smerujúci k vykonaniu šetrenia dôvodov jej nevyhotovenia a k prípadnej rekonštrukcii tejto časti spisu v súlade s ust. § 198 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy v znení neskorších predpisov, keď 19.3.2015 dal pokyn súdnej tajomníčke na vyhotovenie predkladacej správy a predloženie spisu odvolaciemu súdu na odvolacie konanie bez tejto zápisnice, v dôsledku čoho bol spis vo veci 1.4.2015 predložený Krajskému súdu v R., ktorý 3.8.2015 spis vrátil ako predčasne predložený s pokynmi na vyhotovenie zápisnice, a keď vo veci nevyhotovil zápisnicu o hlasovaní senátu 27.10.2014;

V uvedenom rozhodnutí bolo sudcovi za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich uložené disciplinárne opatrenie - odvolanie z funkcie sudcu.

Proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 14.03.2017, sp. zn. 5 Dp 1/2017 podal sudca JUDr. O. A. odvolanie, ktoré zdôvodnil tým, že:

*Disciplinárne konanie je voči mne vedené od 25.01.2016 a napriek tomu návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bol podaný až 07.03.2017. Tento návrh nepodala podľa môjho názoru oprávnená osoba. Samotný návrh na začatie disciplinárneho konania podala predsedníčka Okresného súdu E. a návrh na dočasné pozastavenie podala advokátska kancelária. Je neakceptovateľné z hľadiska článku 141 ods. 1 Ústavy SR, aby predsedníčka okresného súdu prenášala časť svojich kompetencií na advokáta*

*a tým ohrozovala nezávislosť výkonu štátnej správy na úseku súdnictva. Orgán verejnej moci je povinný konať nezávisle od vôle podnikateľských subjektov, medzi ktoré nepochybne patrí aj advokát. Oddelenie výkonu verejnej moci od podnikania patrí medzi základné piliere materiálneho právneho štátu. Mám za to, že sa prvostupňový disciplinárny senát nevysporiadal s oprávnenosťou subjektu, ktorý podal návrh na dočasne pozastavenie výkonu funkcie. K samotným dôvodom k dočasnému pozastaveniu je treba uviesť, že boli iba konštatované, no neboli preukázané. Disciplinárny senát vo svojom rozhodnutí neuviedol žiadne úvahy, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, iba šablonovite ocitoval ustanovenia príslušných právnych predpisov. Ja sám som objektívne práceneschopný. Mój zdravotný stav mi nedovoľoval vykonávať prácu a moja práceneschopnosť nebola ničím objektívne spochybnená. Samotná práceneschopnosť nemôže byť dôvodom na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Som sudcom od roku 1989 a v predchádzajúcom období som v takom rozsahu nebol práceneschopný. Navrhujem, aby Najvyšší súd SR – Disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu, že sa proti mne vedie disciplinárne konanie pod sp. zn. 3 Ds 1/2016, zamietol.*

K odvolaniu sudcu sa vyjadrila navrhovateľka nasledovne:

*Odvolateľ zjavne zvolenej argumentácii nerozlišuje medzi výkonom štátnej správy a výkonom súdnej moci. Podaním návrhu v tejto veci nevykonával funkciu sudcu. V prebiehajúcom konaní vykonáva súdnu moc iba Disciplinárny senát. Tvrdenia v tejto časti týkajúce sa nezávislého postavenia sudcu sú irelevantné. Podanie návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu je zdôvodnené už samotným prebiehajúcim disciplinárnym konaním.*

*Vzhľadom na správnosť napadnutého rozhodnutia navrhujem, aby Odvolací disciplinárny senát odvolanie podané sudcom JUDr. O. A. zamietol.*

Odvolací disciplinárny senát na podklade riadne a včas podaného zdôvodneného odvolania preskúmal správnosť, zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že odvolanie sudcu JUDr. O. A. je dôvodné, avšak z iných príčin ako sám uvádza.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich:

*Sudcovi,*

- *ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin,*
- *proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu alebo*
- *ktorý podľa uznesenia Súdnej rady nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti*

*možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia*

- *trestného stíhania,*
- *disciplinárneho konania,*
- *do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu alebo*
- *do právoplatnosti uznesenia Súdnej rady, ktorým rozhodla, že sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.*

Podľa § 22 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich

*O dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje Disciplinárny senát na návrh*

- a) ministra, ak je proti sudcovi vznesené obvinenie za úmyselný trestný čin,*
- b) toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu,*
- c) predsedu Súdnej rady, ak Súdna rada rozhodla, že sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.*

Z hore uvedených ustanovení, ani ďalších nasledujúcich v časti ust. § 22 ods. 3 až 7 zákona o sudcoch a prísediacich nie je stanovené, že navrhovateľ dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu je viazaný termínom z pohľadu podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania. Citované ustanovenia definujú materiálny dôvod pre podanie návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Navrhovateľka sa oň v podobe disciplinárneho konania vedeného proti sudcovi JUDr. O. A. pod sp. zn. 3 Ds 1/2016 opiera.

K ďalšej námietke odvolateľa týkajúcej sa nemožnosti zastúpenia navrhovateľky advokátskou kanceláriou je potrebné uviesť, že predsedníčka súdu nie je orgánom súdnej moci, ale je orgánom štátnej správy, v tomto prípade súdnej správy a jej práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie predsedníčky sú uvádzané v zákone č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že disciplinárny senát nie je orgánom verejnej moci, či dokonca všeobecným súdom, ale iba orgánom, ktorý rozhoduje spor medzi navrhovateľom a sudcom napriek tomu, že sudca je ústavným činiteľom.

Zastupovanie navrhovateľa iným právnym zástupcom, v tomto prípade advokátom, nie je v disciplinárnych konaniach obvyklé, ale nemožno ho hodnotiť ako nelegitímne.

Predsedníčka okresného súdu ako navrhovateľka presne špecifikovala splnomocnenie pre konkrétny úkon - podanie návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu a zároveň sa rozhodla splnomocniť advokáta, ktorý nemá sídlo v služobnom obvode Okresného súdu E., ale v meste A..

Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že právne zastupovanie navrhovateľov bolo prítomné i v iných veciach, v ktorých Odvolací disciplinárny senát 2 Dso rozhodoval a v tomto smere je jeho právny názor konzistentný.

Zo stavu poznania v disciplinárnej veci 3 Ds 1/2016 po vykonanom dokazovaní a pri rešpektovaní prezumpcie neviny napriek vydanému rozhodnutiu Disciplinárneho senátu prvého stupňa, je možné zistiť, že v skutku pod bodom 1., mal sudca bezprecedentne prekročiť lehotu pre svoju povinnosť rozhodnúť o trvaní väzby po podaní obžaloby a potom, čo bol na takéto opomenutie upozornený krajským súdom, na toto upozornenie nereagoval.

Po ďalších štyroch mesiacoch, bez rozhodnutia o trvaní väzby, mal vec opätovne predložiť Krajskému súdu v R., čím mal spôsobiť, že obžalovaný v danej veci bol bez súdneho rozhodnutia vo väzbe od 10.07.2015 do 06.11.2015.

V skutku pod bodom 2. mal sudca v pridelenej veci spôsobiť prieťahy v dobe takmer piatich rokov a v skutku pod bodom 3. opätovne vlastným pričinením mal spôsobiť prieťahy v konaní po dobu desiatich mesiacov, a zároveň mal zapríčiniť nevyhotovenie zápisnice z hlavného pojednávania.

Ak bude sudca právoplatne uznaný vinným z týchto skutkových okolností každý skutok je natoľko závažný, že zaň každý osobitne môže byť sudca postihnutý

pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu v zmysle § 116 ods. 3 zákona o sudcoch a príseďiacich.

Pri preskúmaní veci Odvolací disciplinárny senát zistil, že vo výroku napadnutého rozhodnutia Disciplinárny senát prvého stupňa pochybil, ak sudcovi uviedol nesprávny dátum narodenia a zároveň neobmedzil dočasnosť pozastavenia výkonu funkcie sudcu (do právoplatného skončenia disciplinárneho konania – vedeného v tomto prípade pod sp. zn. 3 Ds 1/2016) tak, ako je to uvedené v ust. § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a príseďiacich. Pretože takáto zmena bola na prospech odvolateľa, mohol odvolací senát využiť svoje kompetencie vyplývajúce z ust. § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť vo veci sám.

Na podklade týchto argumentov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 4. mája 2017

**JUDr. Stanislav L I B A N T, v. r.**

**predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová