

Disciplinárny senát

Rozhodnutie

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Škvaridlovej a členov senátu doc. JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD. a JUDr. Petra Bebeja na ústnom pojednávaní dňa 6. novembra 2018 v Bratislave, v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Okresného súdu X JUDr. A. A., zast. obhajcom JUDr. U. O. o návrhu na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 21. februára 2018 ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky takto

r o z h o d n u t i e :

O s l o b o d z u j e JUDr. A. A., nar. xxx, bytom X, sudkyňa Okresného súdu X spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného Ministerstvom spravodlivosti SR zo dňa 21.2.2018 č. 37307/2018-151 pre závažné previnenie podľa § 116 ods.2 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení, ktorého sa v zmysle podaného návrhu mala dopustiť tým, že

v b o d e I

- ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/201/2004 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/201/2004 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, prvý úkon vo veci uskutočnila až dňa 10.1.2018, kedy vytýčila termín pojednávania vo veci na 15.1.2019, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila prietah v trvaní viac ako 46 mesiacov

v b o d e II

- ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/303/2005 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods.4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/303/2005 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, uskutočnila prvý úkon vo veci až dňa 8.1.2018, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na zistenie trvalého pobytu žalobcu z registra obyvateľov a na zaslanie výzvy právnomu zástupcovi

žalovaného, aby zaslal súdu úradne preložený a aktuálny výpis žalovaného z príslušného registra, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila prieťah v trvaní **viac ako 46 mesiacov**,

v bode III

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/33/2006 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/33/2006 spôsobila zbytočné prieťahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, prvé úkony vo veci uskutočnila až dňa 22.11.2017, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na vytýčenie termínu pojednávania dňa 22.5.2018, zistenie pobytu žalovaného v registri obyvateľov a vyžiadanie výpisu zo živnostenského registra podnikateľa – žalovaného, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila prieťah v trvaní viac ako 32 mesiacov,

v bode IV

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/17/2008 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/17/2008 spôsobila zbytočné prieťahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, zrušila vytýčený termín pojednávania na 28.4.2015 z dôvodu jej neprítomnosti na pracovisku, i keď z prehľadu jej neprítomnosti na pracovisku za rok 2015 nijako nevyplýva, že by nebola prítomná na Okresnom súde X, a teda, že vznikli prekážky, ktoré by jej bránili v uskutočnení nariadeného pojednávania, a následne nekonala až 10.1.2018, kedy úpravou pre spisovú kanceláriu určila termín pojednávania až na 15.1.2019, čím v danom období spôsobila prieťah v trvaní viac ako 32 mesiacov,

v bode V

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/37/2009 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/37/2009 spôsobila zbytočné prieťahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 29.1.2019, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prieťah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VI

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/91/2010 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/91/2010 spôsobila zbytočné prieťahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 18.9.2018, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prieťah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VII

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/185/2010 na

uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/185/2010 spôsobila zbytočné priet'ahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 6.11.2018, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila priet'ah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VIII

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/73/2011 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/73/2011 spôsobila zbytočné priet'ahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do úpravy pre spisovú kanceláriu dňa 13.9.2017 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila priet'ah v trvaní viac ako 30 mesiacov,

v bode IX

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/590/1996 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/590/1996 spôsobila zbytočné priet'ahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, bola po zaslaní uznesenia Krajského súdu X, č.k. 3K/237/1999-155 z 29.11.2007 dňa 16.5.2014 nečinná až do 13.9.2017, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na zistenie trvalého pobytu žalovaného v 1. rade, po ktorom vykonala ďalší úkon až dňa 8.1.2018, kedy vytýčila termín pojednávania na 18.9.2018, čím spôsobila priet'ah v trvaní takmer 44 mesiacov,

pretože sa sudkyňa závažného disciplinárneho previnenia **nedopustila**.

O d ô v o d n e n i e :

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podala proti sudkyňi Okresného súdu X JUDr. A. A., nar. xxx, bytom X návrh na začatie disciplinárneho konania dňa 21.februára 2018 č. 37307/2018-151, doručený disciplinárnemu senátu dňa 28.februára 2018, pretože sudkyňa

v bode I

- ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/201/2004 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/201/2004 spôsobila zbytočné priet'ahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, prvý úkon vo veci uskutočnila až dňa 10.1.2018, kedy vytýčila termín pojednávania vo veci na 15.1.2019, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila priet'ah v trvaní viac ako 46 mesiacov

v bode II

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn.32Cb/303/2005 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods.4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/303/2005 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, uskutočnila prvý úkon vo veci až dňa 8.1.2018, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na zistenie trvalého pobytu žalobcu z registra obyvateľov a na zaslanie výzvy právnomu zástupcovi žalovaného, aby zaslal súdu úradne preložený a aktuálny výpis žalovaného z príslušného registra, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila prietah v trvaní viac ako 46 mesiacov,

v bode III

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/33/2006 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn.32Cb/33/2006 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, prvé úkony vo veci uskutočnila až dňa 22.11.2017, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na vytýčenie termínu pojednávania dňa 22.5.2018, zistenie pobytu žalovaného v registri obyvateľov a vyžiadanie výpisu zo živnostenského registra podnikateľa – žalovaného, čím v danom období bola vo veci absolútne nečinná a spôsobila prietah v trvaní viac ako 32 mesiacov,

v bode IV

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/17/2008 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/17/2008 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, zrušila vytýčený termín pojednávania na 28.4.2015 z dôvodu jej neprítomnosti na pracovisku, i keď z prehľadu jej neprítomnosti na pracovisku za rok 2015 nijako nevyplýva, že by nebola prítomná na Okresnom súde X, a teda, že vznikli prekážky, ktoré by jej bránili v uskutočnení nariadeného pojednávania, a následne nekonala až 10.1.2018, kedy úpravou pre spisovú kanceláriu určila termín pojednávania až na 15.1.2019, čím v danom období spôsobila prietah v trvaní viac ako 32 mesiacov,

v bode V

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/37/2009 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/37/2009 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom, čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 29.1.2019, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prietah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VI

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/91/2010 na

uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 32Cb/91/2010 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 18.9.2018, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prietah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VII

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/185/2010 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/185/2010 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 6.11.2018, a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prietah v trvaní viac ako 34 mesiacov,

v bode VIII

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/73/2011 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/73/2011 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2015, bola až do úpravy pre spisovú kanceláriu dňa 13.9.2017 absolútne nečinná, čím v danom období spôsobila prietah v trvaní viac ako 30 mesiacov,

v bode IX

-ako sudkyňa Okresného súdu X vo veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/590/1996 na uvedenom súde svojím konaním porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci vedenej pod sp. zn. 34Cb/590/1996 spôsobila zbytočné prietahy, keď potom čo jej vec bola pridelená dňa 3.3.2014, bola po zaslaní uznesenia Krajského súdu X, č.k. 3K/237/1999-155 z 29.11.2007 dňa 16.5.2014 nečinná až do 13.9.2017, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na zistenie trvalého pobytu žalovaného v 1. rade, po ktorom vykonala ďalší úkon až dňa 8.1.2018, kedy vytýčila termín pojednávania na 18.9.2018, čím spôsobila prietah v trvaní takmer 44 mesiacov, čím sa v bodoch I až IX dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.2 písm. f/ zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto ministerka spravodlivosti navrhla disciplinárnemu senátu, aby po vykonaní dokazovania vyniesol rozhodnutie, ktorým uzná JUDr. A. A., sudkyňu Okresného súdu X za vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods.2 písm. f/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods.3 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie deviatich mesiacov.

Návrh na disciplinárne konanie odôvodnila tým, že dňa 2.5.2017 sa uskutočnila pracovná porada podpredsedníčky vlády Slovenskej republiky a ministerky spravodlivosti s predsedami krajských súdov a predsedom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku,

pričom zo záverov pracovnej porady vyplynula okrem iného aj úloha pre predsedov krajských a okresných súdov pripraviť prehľady súdnych spisov starších ako 5 rokov v agende „C“ a „Cb“. Z Okresného súdu X bol vyžiadaný prehľad doručený elektronicky dňa 31.8.2017 na emailovú adresu zriadenú na tieto účely.

Po vyhodnotení doručeného prehľadu súdnych spisov, vyžiadaní si niektorých súdnych spisov, u ktorých vyvstala pochybnosť o plynulom a bezprieťahovom konaní ministerka dospela k názoru, že je dôvodné podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. A. A.

K bodu I

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb 201/2004 vo veci pôvodne vedenej s navrhovateľom Avris Group, s.r.o. c/a AURORA COMPUTERS s.r.o. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2014 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá nekonala až do doby, kedy vytýčila termín pojednávania vo veci. Uvedené vyplýva priamo zo spisu, kedy na č.l. 158 sa nachádza úprava sudkyne zo dňa 10.1.2018 pre spisovú kanceláriu na vytýčenie termínu pojednávania na 15.1.2019. K uvedenému konaniu vo vzťahu k vytýčeniu termínu na 15.1.2019 bolo zistené, že ten bol dňa 5.2.2018 zrušený a nový termín bol vytýčený na 25.5.2018. Z prehľadu zo súdneho manažmentu je možné zistiť, že v rozhodnom období bol spisový materiál v dispozícii sudkyne, jedine ktorej zapríčinením nebol vo veci uskutočnený žiaden úkon po dobu viac ako 46 mesiacov.

K bodu II

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb/303/2005 vo vzťahu žalobcu A. O. c/a GRATIO HOLDINGS LTD bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2014 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá po pridelení veci bola absolútne nečinná až do januára 2018, kedy začala vykonávať prvé procesné úkony vo veci, keď úpravou zo dňa 8.1.2018 zadala pokyn pre spisovú kanceláriu na zistenie trvalého pobytu žalobcu v registri obyvateľov a na zaslanie výzvy právnenému zástupcovi žalovaného, aby zaslal súdu úradne preložený aktuálny výpis žalovaného z príslušného registra. Z prehľadu zo súdneho manažmentu je taktiež možné zistiť, že v rozhodnom období bol spisový materiál k dispozícii sudkyne, jedine ktorej zapríčinením nebol vo veci uskutočnený žiaden úkon po dobu viac ako 46 mesiacov.

K bodu III

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb/33/2006 vo veci žalobcu KOMENKO s.r.o. c/a žalovaného Ing. O. O. – VICTORY bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2015 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá začala prvé úkony vo veci uskutočňovať až dňa 22.11.2017, kedy dala pokyn pre spisovú kanceláriu na vytýčenie termínu pojednávania na 22.5.2013 (zrejme správne malo byť 2018), zistenie pobytu žalovaného v registri obyvateľov a vyžiadanie výpisu zo živnostenského registra podnikateľa - žalovaného, čím v danom období bola absolútne nečinná vo veci v trvaní viac ako 32 mesiacov. Z prehľadu zo súdneho manažmentu je taktiež možné zistiť, že v rozhodnom období sa spisový materiál nachádzal u sudkyne, ktorá však vo veci nekonala.

K bodu IV

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb/17/2008, pôvodne vo veci žalobcu LINGBERHG & DACHSER a.s. c/a Ing. arch. A. I. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2014 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá vytýčila termín pojednávania na 28.4.2015, ktorý bol ale zrušený dňa 27.4.2015 z dôvodu neprítomnosti sudkyne, o čom svedčí úradný záznam (na č.1. 79 spisu). Z predloženého prehľadu dochádzky sudkyne za rok 2015 vyplýva, že dňa 28.4.2015 nečerpala dovolenku, nebola práceneschopná, nepodstúpila ošetrovanie v zdravotníckom zariadení a ani preventívnu rehabilitáciu. Je teda zrejmé, že na strane sudkyne neboli prekážky na jej strane, ktoré by jej bránili v prejednaní veci a ktoré by boli dôvodom zrušenia nariadeného súdneho pojednávania. Zavineným konaním JUDr. A. tak došlo k zmareniu vytýčeného pojednávania, čím sa súdne konanie iba predĺžilo. Od zrušenia termínu pojednávania dňa 27.4.2015 sudkyňa ďalej vo veci nekonala a to až do 10.1.2018, kedy zadala pokyn pre spisovú kanceláriu na vytýčenie termínu pojednávania až na 15.1.2019. Obdobie od 27.4.2015 do 10.1.2018 ničím neodôvodnenej nečinnosti je v trvaní viac ako 32 mesiacov. Z prehľadu zo súdneho manažmentu je taktiež možné zistiť, že v rozhodnom období sa spisový materiál nachádzal u sudkyne, ktorá vo veci nekonala. Termín pojednávania bol zmenený na 20.3.2018.

K bodu V

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb/37/2009 vo veci žalobcu Nemocnica s poliklinikou Žilina c/a žalovanému Falck Záchranná a. s. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2015 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá bola v danom konaní nečinná, keď až úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 vytýčila termín pojednávania na 29.1.2019. Uvedené obdobie ničím neodôvodnenej nečinnosti je v trvaní viac ako 34 mesiacov, ktoré nemôže ministerka hodnotiť inak ako zbytočné priesťahy v konaní spôsobené zavinením JUDr. A., ktorá na základe prehľadu zo súdneho manažmentu predmetným spisom disponovala. Termín pojednávania bol zmenený na 24.4.2018, pričom dôvody tejto zmeny zo spisu nijako nevyplývajú.

K bodu VI

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 32Cb/91/2010 vo veci navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach c/a odporcovi TREND Košice spol. s.r.o. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2015 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 18.9.2018 a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období nekonala vo veci v trvaní viac ako 34 mesiacov.

K bodu VII

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 34Cb/185/2010 vo veci ANTES Pro s.r.o. c/a EKOLAB s.r.o. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2015 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá bola až do vytýčenia termínu pojednávania na 6.11.2018 a to úpravou pre spisovú kanceláriu zo dňa 10.1.2018 absolútne nečinná, čím v danom období nekonala vo veci v trvaní viac ako 34 mesiacov. Uvedené obdobie ničím neodôvodnenej nečinnosti je v trvaní viac ako 34 mesiacov, ktoré nemôže ministerka vyhodnotiť inak ako

zbytočné prietahy v konaní spôsobené zavinením JUDr. A., ktorá na základe prehľadu zo súdneho manažmentu uvedeným spisom disponovala. Napokon termín pojednávania bol zmenený na 25.5.2018, pričom dôvody tejto zmeny zo spisu nijako nevyplývajú.

K bodu VIII

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 34Cb/73/2011 vo veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG c/a odporcovi A. A. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2015 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A., ktorá v konaní až do úpravy pre spisovú kanceláriu dňa 13.9.2017 bola absolútne nečinná, pričom podľa prehľadu zo súdneho manažmentu disponovala súdnym spisom a teda iba jej zavinením došlo k vzniku prietahov v konaní. JUDr. A. A. po viac ako 30 mesiacoch od pridelenia veci dňa 3.3.2015 dala pokyn na zaslanie výzvy zástupcovi žalobcu, zistenie trvalého pobytu žalovaného a vyznačenie doložky právoplatnosti na uznesení zo dňa 28.3.2013.

K bodu IX

Zo spisového materiálu Okresného súdu X sp. zn. 34Cb/590/1996 vo veci navrhovateľa DOLPHINS CORPORATION LTD c/a odporcovi L. E. a spol. bolo zistené, že vec bola dňa 3.3.2014 pridelená na ďalšie konanie sudkyňi JUDr. A. A.. Dňa 16.5.2014 bolo okresnému súdu doručené uznesenie Krajského súdu X č. k. 3K/237/1999-155 v konkurznej veci úpadcu Stavebné konštrukcie Bočiar, s.r.o., pričom sudkyňa v danej veci nekonala až do úpravy zo dňa 13.9.2017, aby bol zistený trvalý pobyt žalovanej v 1.rade. Následne jej bol spis vrátený dňa 14.9.2017, čo vyplýva z prehľadu zo súdneho manažmentu, ďalší úkon uskutočnila až dňa 8.1.2018, kedy vytýčila termín pojednávania na deň 18.9.2018. Podľa názoru ministerky dlhodobá nečinnosť v rámci konania je spôsobená zavinením zákonnej sudkyne, ktorá si musela byť vedomá, že ide o konanie, kedy žaloba napadla na súd ešte v roku 1996, doposiaľ nebolo ani raz vo veci rozhodnuté, resp. daná vec nebola ani na súde prejednaná a preto sudkyňa mala venovať zvýšenú pozornosť pri plnení svojich povinností, o čom úkony v spise nijako nesvedčia. Dňa 5.3.2002 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby voči účastníkovi konania Stavebným konštrukciám Bočiar, s.r.o. a bolo navrhnuté zastavené konanie voči tomuto účastníkovi konania. Spôsobenie zbytočných prietahov v konaní v trvaní takmer 44 mesiacov nemôže hodnotiť ministerka inak, iba, že boli zapríčinené postupom zákonnej sudkyne vo veci.

Ďalej ministerka v odôvodnení uviedla, že zákonná sudkyňa postupovala v uvedených konaniach v rozpore s ustanoveniami § 100 ods.(nie je uvedený odstavec) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého akonáhle sa konanie začalo, postupuje v ňom súd zásadne bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá a v rozpore s ustanovením § 117 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého je sudca povinný robiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov.

Preto postup sudkyne možno vyhodnotiť v rozpore s čl. 2 ods.1 a čl. 17 Civilného sporového poriadku, pričom sudkyňa vôbec nevzala do úvahy ani ustanovenie § 157 ods.1 CSP a nepostupovala v dotknutých konaniach rýchlo a hospodárne.

Podľa ministerky sa nejednalo o právne zložité veci, ale o veci, ktoré podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR tvoria štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecného súdництва. Hmotnoprávna a procesná úprava postupu súdu vo veciach je obsiahnutá

v Obchodnom zákonníku a v Občianskom súdnom poriadku. Sudkyňa bola povinná postupovať aj podľa Civilného sporového poriadku účinný od 1.7.2016, avšak jej úkony nesvedčia o tom, že by naplnila požiadavky, ktoré sú novým právnym predpisom kladené a teda nepostupovala tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predišla zbytočným priesťahom, nekonala hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb (čl. 17 CSP).

Ministerka poukázala na § 2 ods.2, § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 6 OSP, § 100 ods.1, § 117 ods.1 OSP, čl. 2 ods.1 CSP, čl. 17 CSP, § 157 ods.1 CSP, § 116 ods.2 písm. f/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej uviedla, že sudca je v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priesťahov, z čoho vyplýva, že sudca by si mal organizovať svoju prácu tak, aby mal vedomosť o veciach v jeho senáte a aby nedochádzalo k zbytočným priesťahom vo veciach pridelených do jeho senátu. Z hľadiska subjektívnej stránky JUDr. A. konala vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedela, že nedôsledným plnením svojich povinností spočívajúcej v povinnosti poznať v jej pridelených veciach procesné štádium, v ktorom sa tá ktorá vec nachádza a v súlade s tým postupovať pri ich vybavovaní bez zbytočných priesťahov môže porušiť alebo ohroziť záujem spoločnosti na zabezpečovaní práv osôb na riadny výkon súdnej moci, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Základnou povinnosťou každého sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Je vždy potrebné prihliadnuť na charakter, skutkový stav a zložitnosť prejednávanej veci, pričom pre ministerku je neakceptovateľné, aby sudkyňa vo vyššie uvedených prípadoch bez relevantných a zákonom neakceptovateľných dôvodov spôsobila svojou nečinnosťou v jednotlivých veciach niekoľkoročné priesťahy.

Preto ministerka navrhla podľa § 117 ods.3 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich za závažné disciplinárne previnenie uložiť sudkyňi zníženie funkčného platu o 50 % na dobu deviatich mesiacov.

Pri vyhodnení disciplinárneho previnenia JUDr. A. vzala do úvahy počet vecí v jej senáte v porovnaní s ostatnými sudcami Okresného súdu X, ktorým bola pridelená rovnaká agenda a nevhľadla dôvody, ktoré by boli ospravedlnením v nekonaní vo vyššie uvedených veciach niekoľko rokov. Oboznámila sa aj s dochádzkou menovanej sudkyne, t. j. počtom dní, kedy nebola na pracovisku a v akom období, či už z dôvodu práceneschopnosti, dovolenky alebo iných dôvodov a dospela k záveru, že u menovanej sudkyne neboli v rozhodnom období také prekážky, napr. dlhodobá práceneschopnosť, ktorá by jej bránila v plynulom a bezpriesťahovom postupe v jednotlivých súdnych konaniach.

Ministerka mala za to, že u JUDr. A. nejde o situáciu, keď sudkyňa ani pri vynaložení zvýšeného úsilia, by objektívne nebola schopná vybaviť potrebný počet vecí a súčasne vykonávať v doposiaľ nerozhodnutých veciach priebežné úkony, smerujúce k ich rozhodnutiu.

JUDr. A. je vytýkané pochybenie v deviatich (9) súdnych konaniach, v jednom prípade dokonca ešte z roku 1996, ktorý spôsobila priesťahy v trvaní niekoľko rokov, preto ministerka zastáva názor, že v jej prípade prichádza do úvahy posúdenie jej konania, resp. nečinnosti ako závažné disciplinárne previnenie a vzhľadom aj na prijaté opatrenie predsedu súdu zo dňa 7.2.2017 (1SprV/52/2017), ktorým výslovne uložil sudcom Okresného súdu X venovať

mimoriadnu pozornosť reštančným veciam a uprednostňovať ich vybavovanie, avšak zákonná sudkyňa prvé úkony v uvedených reštančných veciach uskutočnila až koncom roku 2017, resp. začiatkom roku 2018, čo svedčí o nerešpektovaní predmetného opatrenia.

Napriek tomu, že sudkyňa vykonáva svoju funkciu od roku 1994, nemohla ministerka posúdiť jej konanie „iba“ ako disciplinárne previnenie s ohľadom na počet konaní, v ktorých spôsobila zbytočné prietahy a samotnú dĺžku prietahov v trvaní niekoľko rokov.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa podala k návrhu navrhovateľa vyjadrenie zo dňa 8.marca 2018, v ktorom uviedla okrem iného, že je sudkyňou 24 rokov a žiaden spis pre ňu nebol len číslom, bol jej predmetom záujmu, vizitkou jej odbornosti a svedomitosti. Jej rozhodnutia aj zdôvodnenia sú vecné, odborné, riadne vysvetlené, nevracajú sa z Krajského súdu X z dôvodu nedostatočného zdôvodnenia a mnohé z nich boli presvedčivými precedensmi vo svojej oblasti, samozrejme boli aj výnimky. Uviedla, že súdny spis nie je len číslo, ale za každým súdnym spisom je množstvo ľudí, množstvo hodín práce, množstvo hodín prípravy, nervov a psychického vypätia. Za každým súdnym spisom je tlak zhora, či už vedenia súdu alebo MS SR, aby súdny spis bol len číslom... Ako príklad uviedla rozsudok, ktorý mal 74 strán, bol tiež len číslom v tabuľke, ale kto za ním videl hodiny prípravy? Ako je možné, že tento rozsudok má rovnakú váhu ako iné rozsudky? V skutočnosti nikto, kto by mal sudcu hájiť a brániť za jeho odbornosť a pracovné nasadenie nehľadí na obtiažnosť právnej veci, o ktorej sudca rozhoduje.

Ďalej uviedla, že nie je v jej fyzických, psychických a časových schopnostiach a možnostiach zobrať do ruky každý jeden spis v jej senáte a robiť v ňom úkony každý mesiac. V čase písania tohto vyjadrenia mala sudkyňa v oddelení „Cb“ pridelených 414 vecí k 1.3.2018, popritom musela vybavovať právne veci tak, že ich musela termínovať, pripraviť sa na ne, pojednávať, rozhodovať, diktovať rozsudky, vzdelávať sa a iné. Od januára 2018 mala pocit akoby mala dve náplne práce, a to venovať sa správam pre Ministerstvo spravodlivosti SR a zodpovedne a svedomite vykonávať poslanie sudkyne. Jej je veľmi ľúto, že pri všetkej práci, ktorú za 23 rokov pre justíciu vykonala, je jej nastavené zrkadlo v podobe disciplinárneho konania, ktoré pociťuje ako veľkú nepravosť voči nej, ktorá si zakladá na zodpovednosti, odbornosti a zákonnosti. Veľmi sa jej to dotklo.

Za nečinnosťou, ktorú jej MS SR vytýka je okrem iného:

- obsah správy, ktorú v januári 2018 odovzdala vedeniu Okresného súdu X a ktorá mala byť spolu so správou pre MS SR so zoznamom spisov poslaná na MS SR, avšak vo februári 2018 zistila, že táto správa nebola Okresným súdom X zaslaná ministerstvu,
- počas vykonávania funkcie v Sudcovskej rade Okresného súdu X po dobu 10 rokov, z toho 8 rokov predsedníčky, jej nikdy nebol pozastavený nápad, v súčasnosti však pri vykonávaní tejto funkcie je pozastavený nápad;
- počas 23 rokov vykonávania funkcie sudkyne, jej nikdy nebol pozastavený nápad, tento jej bol pozastavený až od marca 2018;
- všetky spisy, ktoré sa týkajú tohto disciplinárneho konania, majú inú spisovú značku ako „33Cb“ (teda jej pôvodný senát), boli jej pridelené nariadením predsedu súdu po kolegoch JUDr. R., JUDr. R. a JUDr. I., tieto jej neboli pridelené postupne, ale v jeden deň;
- dokopy po uvedených sudcoch zdedila zo dňa na deň 323 spisov, z toho asi 4/5-iny spisov boli právne veci reštančné, 18-ročné, 15-ročné, 10-ročné právne veci neboli

výnimkou, z ktorých už stovky rozhodla a z ktorých 9 je predmetom tohto konania jej prvého disciplinárneho konania;

- nikto nepozeral na to, ako dlho boli spisy, ktoré jej boli pridelené po jej bývalých kolegoch u predošlých zákonných sudcoch a ako dlho sa s nimi nič nerobilo, aké procesné nedokonalosti mali a aké problémy musela pri týchto riešiť, pri mnohých neboli po rokoch v konaní ani len zaplatené súdne poplatky;
- dlhší čas mala aj problémy s administratívnou silou v jej senáte, na čo opakovane upozornila vedenie Okresného súdu X, táto jej bola vymenená až v januári 2018;
- nesprávne predvolávanie účastníkov – strán sporu a iné.

Zdôraznila, že sudca má zodpovedať za kvalitu rozhodovania, včasnosť rozhodovania a množstvo rozhodnutých vecí závisí od podmienok, v ktorých sudca svoju prácu vykonáva. Okrem obchodných vecí za rok 2017 rozhodla 1017 exekučných vecí, z ktorých každú jednu vec dôkladne odkontrolovala, niekedy ešte dodatočne vrátila na opravu a následne elektronicky podpísala a pripravila na expedovanie.

Záverom svojho vyjadrenia uviedla, že dodržiavanie časových lehôt pre vybavovanie vecí možno od sudcu spravodlivo požadovať len vtedy, ak mu výkonná moc zabezpečí všetky pre výkon jeho povolania, potrebné personálne a materiálne predpoklady, pre riadny výkon súdnictva (dostatok sudcov, zákonné a spravodlivé prideľovanie právnych vecí, dostatok odborného personálu, spoľahlivý odborný personál, technické vybavenie...). Jej sudcovská česť, jej odbornosť a jej pracovné nasadenie týmto disciplinárnym konaním ostali za zabuchnutými dverami a mrzí ju, že nikto z tých na Ministerstve spravodlivosti SR nehodnotili a nevideli to množstvo práce, ktoré vykonala, ktoré za týmito zabuchnutými dverami zostalo. Je sklamaná, že jej odbornosť, precíznosť, správnosť a včasnosť rozhodnutí, snaha o vylepšenie naštrbeného mena justície, ktoré presadzuje na každom jednom pojednávaní, pri každom jednom úkone práce sudkyne ostali v úzadí, priam akoby ani neexistovali a zohľadňuje sa tu stotina práce, ktorú nevykonala a ktorá má byť jej vizitkou – vizitkou sudkyne po 23 rokoch svedomitého vykonávania svojho životného poslania - práce.

Stíhaná sudkyňa podala prostredníctvom svojho obhajcu ďalšie vyjadrenie k návrhu zo dňa 23.júla 2018, v ktorom uviedla, že podľa § 116 ods.2 písm. f/ cit. zákona, závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v disciplinárnom konaní.

Z ustanovenia § 115a ods.1,2 cit. zákona vyplýva, že ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie, stačí zavinenie z nedbanlivosti, pričom musí ísť o nedbanlivosť vedomú. Zákonodarca nepripúšťa teda disciplinárnu zodpovednosť za nevedomú nedbanlivosť.

Pri posudzovaní formy zavinenia sa musí dôsledne vychádzať zo zákonnej úpravy zavinenia. Zavinenie je vnútorný, psychický stav disciplinárne obvineného sudcu k podstatným zložkám previnenia. Zavinenie /úmyselné i nedbanlivostné/ je vybudované na zložke vedomie a na zložke vôle. Zložka vedomia zahŕňa vnímanie človeka, t. j. odraz predmetov, javov, procesov v zmyslových orgánoch človeka, ako i predstava predmetov a javov, ktoré vnímal skôr, alebo ku ktorým dospel svojím úsudkom na základe znalostí a skúseností. Zložka vôle zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozumenie (u úmyselného zavinenia), u vedomého nedbanlivostného zavinenia, potom spoliehanie, že bez primeraných dôvodov, k porušeniu, či ohrozeniu záujmov chránených zákonom nedôjde.

U disciplinárne obvineného sudcu sa musí preukázať nepochybne existencia obidvoch zložiek zavinenia. Vôľová zložka zavinenia je naplnená, ak je preukázaná vôľa sudcu spôsobiť

prieťahy v predmetnej veci. Pri neexistencii tejto vôľovej zložky nie sú splnené zákonné kritéria disciplinárnej zodpovednosti sudcu z vedomej nedbanlivosti.

Z. č. 385/2000 Z. z. zakotvuje medzi základné povinnosti a práva sudcu (§ 30 ods.4 cit. zákona) v pridelených veciach konať plynule bez zbytočných prieťahov a vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Upozornenie predsedu súdu sudcom na rozsah počtu pridelených vecí znamená vo svojom dôsledku zákonný signál pre orgány správy súdov riešiť nepriaznivý stav nápadu vecí, samozrejme, ak je to v reálnych možnostiach predsedu súdu.

Je zrejme, že ak sudca realizuje svoje právo na realizáciu upozornenia predstaviteľa správy súdu, že zjavne hrozí, že nemôže pridelené a prerozdelené veci vybaviť bez prieťahov, nie je splnená zákonná podmienka vedomej nedbanlivosti (§ 115a ods.2 cit. zákona), že sa sudca bez primeraného dôvodu spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Ak teda sudca upozornenie realizoval, že môže dôjsť reálne k zbytočným prieťahom, je naplnená zložka vedomia pri disciplinárnom zavinení sudcu, ale nie je naplnená obligatórna druhá zložka, t. j. vôľová zložka, lebo je zrejme, že nemal vôľu (zámer) spôsobiť prieťahy v pridelených veciach.

Poukázala na to, že zároveň sa musí prihliadať na ústavou zakotvenú zodpovednosť štátu za zbytočné prieťahy v konaní (čl. 48 ods.2 Ústavy SR), t. j. nie sudcu.

Z konštantnej judikatúry vyplýva, že právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov priznáva oprávneným osobám širšiu právnu ochranu, ako len pred úmyselným alebo nedbanlivostným správaním sudcu v konaní vo veci, lebo aj v prípade neexistencie subjektívnych príčin na strane súdu a sudcu môže dôjsť k porušeniu ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Uplatnenie tohto práva nemôže byť v súlade s Ústavou SR zmarené len preto, že Slovenská republika nevie, alebo nemôže v čase konania zabezpečiť primeraný počet sudcov alebo ďalších pracovníkov súdu na súde, ktorých oprávnený subjekt požiadal na odstránenie svojej právnej neistoty. Inak povedané, nadmerné množstvo vecí, v ktorých štát musí zabezpečovať súdne konanie ho nezabavuje zodpovednosti za pomalé konanie. Nadmerné množstvo vecí by mohlo len dočasne ospravedlniť vzniknuté prieťahy a to len v tom prípade, že sa za tým účelom prijali včas a len adekvátne opatrenia (napr. II.ÚS 52/99, III.ÚS 14/00, III.ÚS 10/02, II.ÚS 48/96, II. ÚS 18/98).

Poukázal aj na obsahovo zhodné stanovisko Ústavného súdu ČR, ktorého právny názor bol prevzatý do Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 471/2012, kde je konštatované aj to, že „Je vecou štátu, aby organizoval svoje súdnictvo tak, aby princípy súdnictva zakotvené v Listine a Dohovore boli rešpektované ..., verejná správa súdu je od vlastnej jurisdikcie prísne oddelená a do jej výlučnej právomoci spadá povinnosť rozdelenia súdu napadnutej agendy, ako aj povinnosť na riadne a dostatočné personálne obsadenie jednotlivých súdov. Orgánom, ktorému svedčí povinnosť rozdelenia súdnej agendy, ako aj povinnosť dbať na riadne a dostatočné personálne obsadenie je Ministerstvo spravodlivosti SR a preto, ak ústavná záruka spravodlivého procesu vyžaduje, aby ochrana práv účastníkov konania bola poskytovaná bez zbytočných prieťahov nemožno tomu rozumieť ináč, ako tak, že nevyhnutné je vychádzať z reálnych možností, ktorými tieto súdy disponujú...“.

Návrh na disciplinárny postih, ktorý bol podaný voči sudkyni za oneskorené úkony v 9-tich veciach sú veci, ktoré jej boli prerozdelené po troch sudcoch, ktorým funkcia zanikla (nejde o nový nápad vecí).

Ďalšou skutočnosťou, ktorá preukazuje nesplnenie povinnosti výkonnej moci zabezpečiť náležité podmienky pre včasné konanie je aj otázka personálnej poddimenzovanosti sudcov, prípadne odborného aparátu. Na Okresnom súde X je sústavne a dlhodobo poddimenzovaný

početný stav sudcov a s tým súvisiaceho odborného aparátu. Táto skutočnosť bola objektívne preukázaná pri vykonaní revízie revíznym oddelením Krajského súdu X za preverované obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2011, ktorá bola vypracovaná 26.11.2014.

Revízne oddelenie v rámci navrhovaných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin konštatovalo aj skutočnosť, že v záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranom čase je potrebné požiadať predsedu krajského súdu o súčinnosť pri presadzovaní urýchleného obnovenia počtu sudcov z roku 2007 (41 sudcov) a súčasne aj príslušného odborného aparátu, lebo zníženie počtu sudcov zo 41 na 34 (t. j. o 17 %) sa negatívne prejavilo aj pri zníženom počte rozhodnutých vecí v civilnej agende (o 20 %).

Súdna rada SR uznesením č. 467 z 27.4.2015 odporúčala ministrovi spravodlivosti akceptovať uvedené odporúčanie revízneho oddelenia, t. j. urýchlene zabezpečiť pridelenie finančných prostriedkov na nevyhnutné zlepšenie finančných a materiálnych prostriedkov súdu a prioritne zabezpečiť doplnenie personálneho stavu sudcov na počet 38 sudcov a súčasne aj príslušného odborného aparátu.

Z revíznej správy vyplýva, že plánovaný počet sudcov v roku 2007 (41 sudcov) sa znížil k 1.7.2012 na 34. Napriek odporúčaniam revízneho oddelenia, snahám predsedov súdov i odporúčaniam súdnej rady, tento negatívny stav pretrvával aj v rokoch 2015 až 2017.

Nenavýšil sa počet plánovaného stavu sudcov na 41, resp. na 38 podľa odporúčania súdnej rady, ale plánovaný stav sudcov bol v roku 2015 a 2016 36 sudcov, v roku 2017 38 sudcov, ale reálne vo výkone v skutočnosti bol nižší počet sudcov (evidenčný počet sudcov v roku 2015 - 30 sudcov, v roku 2016 - 31 sudcov, v roku 2017 - 35 sudcov).

Ide teda jednoznačne o preukázanie existencie ústavnej zodpovednosti výkonnej moci, ktorá neprihliada na stav nápadu a zostatkov vecí, personálnu poddimenzovanosť uvedeného súdu, ako aj dosahovanú výkonnosť sudcov, pri ktorej nie je možné výraznejšie zvýšiť počet rozhodnutých vecí a znížiť zostatky reštančných vecí.

Je nespochybniteľné, že ak namiesto 41 sudcov, resp. 38 aj v rokoch 2015 až 2017 bolo vo výkone len 30, resp. 31 sudcov a v roku 2017 len 35 sudcov, muselo to mať jednoznačný negatívny dopad aj na zostatky reštančných vecí.

Uvedené fakty preukazujú, že Ministerstvo spravodlivosti SR, napriek jednoznačnej vedomosti o oprávnených požiadavkách Okresného súdu X, s ktorými sa stotožnil Krajský súd X i Súdna rada SR, dlhodobo nezabezpečilo (až do súčasnosti) primeraný počet sudcov a s tým súvisiaceho odborného aparátu, v dôsledku čoho výlučne štát a nie sudca zodpovedá za spôsobené zbytočné priesťahy v konaní.

Pri zisťovaní subjektívneho zavinenia sudcu sa musí prihliadať aj na ďalšiu zásadnú skutočnosť, že činnosť každého sudcu má svoje limity a od nikoho nemožno požadovať, aby sa nie krátkodobo, ale trvale pracovne prepínal a vystavoval sa nezvládnuteľným stresom, z dôvodu a v prospech nadštandardného plnenia pracovných úloh dlhodobo, úplne potláčal svoj súkromný život. Sudca preto nemôže byť uznaný v disciplinárnom konaní vinný za to, že je dlhodobo značne vyťažený a v dôsledku toho nie je schopný vykonať všetky potrebné úkony tak, ako by to zodpovedalo potrebám každého jednotlivého konania a predovšetkým záujmom účastníkov, na čo možné najrýchlejšie rozhodnutie vo veci (porovnaj rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR zo dňa 20.3.2014 č. j. 16Kss 2013/1991, ktoré bolo akceptované odvolacím, disciplinárnym senátom v rozhodnutí 1Dso 8/2016 z 21.3.2017).

Obhajca ďalej uviedol, že sudkyňa na pravidelných pracovných poradiach s vedením súdu (jedenkrát mesačne, resp. minimálne jedenkrát štvrtročne) vždy oznámila, že v agendách pridelených, ako aj prerozdelených vecí po troch kolegoch, nemôže stíhať výraznejšie znižovanie zostatku reštančných vecí, vzhľadom na celkový počet vecí v senáte.

Sudkyňi boli prerozdelené po sudcovi JUDr. R. dňa 31.5.2014 92 vecí, z toho reštančných bolo 61, po JUDr. I. dňa 3.3.2015 57 vecí, z toho reštančných bolo 40 a po sudcovi Mgr. R. dňa 4.4.2016 174 vecí, z toho reštančných bolo 149.

Sudkyňi bolo prerozdelených v tomto období 323 vecí, z čoho bolo reštančných 250. Išlo o nerozhodnuté veci.

V priebehu rokov 2014 až 2017 v hlavnej agende sudkyňa rozhodla 1091 sporov, v agende Cb a zároveň v agende Er rozhodla 1691 sporov, pričom v agende Cb mala nápad 870 vecí a vybavila 960 vecí. Z uvedeného vyplýva, že konala a rozhodla celkovo 2982 vecí. Ide o výkony porovnateľné s kolegami, ktorým boli pridelené v agende Cb (aj týmto kolegom boli prerozdeľované veci po predchádzajúcich troch sudcoch), ktorí za uvedené obdobie rozhodli v 1426 veciach Cb a 1442 v agende Er – JUDr. I. a JUDr. E. rozhodol v agende Cb 1052 a v agende Er 1386 vecí.

Sudkyňa v rokoch 2014 - 2017 rozhodla celkom v 411 reštančných veciach a vyššie uvedení sudcovia v 355 veciach, resp. v 265 veciach.

V roku 2015 sudkyňa mala vytýčené na termíne celkovo 249 vecí a mimo pojednávania rozhodla 229 vecí. V roku 2016 mala na termíne 193 vecí a mimo pojednávania rozhodla 239 vecí. V roku 2017 mala na termíne 188 vecí a mimo pojednávania rozhodla 202 vecí.

Z podkladov vyplýva, že sú minimálne rozdiely vo výkone súdnictva medzi sudcami v uvedenej obchodno-právnej agende (Cb a Er), pričom sú dosahované viac ako priemerné mesačné výkony v rámci celého rezortu.

Predseda Okresného súdu X v podrobnej správe zo dňa 21.9.2018 I.Spr V//961/2017 vecne a opodstatnene argumentoval nesplnenie kritérií o subjektívnom zavinení sudkyne v uvedených 9-tich veciach, ktoré jej boli pridelené po vyššie uvedených sudcoch a v prevažnej časti ako reštančné.

Obhajca ďalej uviedol, že za každým jedným spisom je potrebné vidieť nielen sudkyňu, ale aj súdny aparát, vrátane strán sporu. Súdny spis pozostáva z desiatok, mnohokrát aj stoviek strán, s ktorými sa musí sudca oboznámiť, musí spis naštudovať, vykonať prípravu na pojednávanie bez ohľadu na to, či sa strana sporu dostaví alebo nie. Sudkyňa pojednáva utorky a piatky cca 10 týždenne. Mnohé rozhodnutia si písala sama a predkladala administratíve na zadanie do systému a podpísanie, resp. elektronické podpisy a následné expedovanie, inak by stav v jej senáte bol omnoho horší, než je v súčasnosti. Zdôraznil, že sudca má zodpovednosť za kvalitu rozhodovania - včasnosť rozhodovania a množstvo rozhodnutých vecí závisí od podmienok, v ktorých sudca svoju prácu vykonáva. Okrem iného za rok 2017 rozhodla 1017 exekučných vecí, z ktorých každú jednu dôkladne odkontrolovala, niekedy aj vrátila na opravu a následne elektronicky podpísala a pripravila na expedovanie. Veľakrát zotrvala v práci do večera, prípadne chodila do práce aj v nedeľu, aby boli jej rozhodnutia elektronicky podpísané, lebo často v pracovnej dobe systém na súde padal (elektronizácia súdnictva), následne ich expedovala, aby nedochádzalo k prieťahom. Zastáva názor, že dodržiavanie časových lehôt pre vybavovanie vecí možno od sudcu spravodlivo požadovať len vtedy, ak mu výkonná moc zabezpečí všetky pre výkon jeho povolania, potrebné personálne a materiálne predpoklady pre riadny výkon súdnictva, t. j. dostatok sudcov, zákonné a spravodlivé pridelenie právnych vecí, dostatok odborného personálu, spoľahlivý odborný personál, technické vybavenie ...

Nebolo v jej silách rozhodovať inak ako rozhodovala, v množstve inom akom rozhodovala a pracovať inak ako pracovala.

Návrh na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti sudkyňa považuje za zámer Ministerstva spravodlivosti SR preniesť zodpovednosť zo štátu na sudcu za zásadné nedostatky spočívajúce v neochote, resp. nemožnosti ministerstva (výkonnej moci) vytvoriť potrebné

personálne podmienky na Okresnom súde X (včasným odstránením personálnej poddimenzovanosti súdu) pre bezprieťahový výkon súdnictva v záujme občanov a podnikateľov, kde sa výkonná moc (t. j. štát) nemôže zbaviť zodpovednosti za spôsobenie zbytočných prieťahov v súdnom konaní v zmysle čl. 48 ods.2 Ústavy SR.

Obhajca záverom uviedol, že vzhľadom na celkový stav výkonu súdnictva sudkyne za uvádzané obdobie rokov 2014 - 2017, zostatky reštančných vecí, realizáciu práva sudcu na upozornenie predsedu súdu (§ 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. v platnom znení), je možné konštatovať, že nie sú splnené zákonné kritéria v zmysle § 115a ods.2 z. č. 385/2000 Z. z. o vedomej nedbanlivosti sudkyne v uvedených 9-tich reštančných veciach, keďže je nepochybné, že neexistovala u sudkyne vôľa spôsobiť prieťahy v predmetných sporoch, preto navrhol rozhodnúť v súlade s ustanovením § 129 ods.3 cit. zákona tak, že sudkyňa sa oslobodí v disciplinárnom konaní.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa podala na Ministerstvo spravodlivosti SR vyjadrenie zo dňa 19. januára 2018 k veciam (ku konaniam), v ktorých došlo k prieťahom v konaní a uviedla, že do roku 2014 jej bol priradený senát „33Cb“. Do tohto obdobia neboli zaznamenané prieťahy v konaniach v jej senáte, úkony vykonávala bezodkladne a celý priebeh konania nazvala plynulým.

Pracovná vyťaženosť sa nepomerne zvýšila v roku 2014 a to pridelovaním právnych vecí na základe opatrení predsedu súdu po jej bývalých kolegoch JUDr. R., JUDr. I. a Mgr. R.

V roku 2014 bol v senáte 33Cb nápad 184 právnych vecí + na základe opatrenia predsedu súdu jej bolo pridelených 92 právnych vecí po JUDr. R., v tomto roku rozhodla 202 obchodných vecí a 170 obchodných vecí vybavila.

V roku 2015 bol v senáte 33Cb nápad 305 právnych vecí + na základe opatrenia predsedu súdu jej bolo pridelených 57 právnych vecí po JUDr. I. V tomto roku rozhodla 382 obchodných vecí a vybavila 268 obchodných vecí.

V roku 2016 bol v senáte 33Cb nápad 218 právnych vecí + na základe opatrenia predsedu súdu jej bolo pridelených 174 právnych vecí po Mgr. R. a v tomto roku rozhodla 398 obchodných vecí, vybavila 252 obchodných vecí a rozhodla 643 exekučných vecí.

V roku 2017 napadlo v senáte 33Cb 163 právnych vecí a v tomto roku rozhodla 309 obchodných vecí, vybavila 270 obchodných vecí a rozhodla 1017 exekučných vecí. Približne 4/5-iny právnych vecí jej bolo pridelených po jej bývalých kolegoch, ide o reštančné veci, o ktorých reštančnosť sa nepričinila. Do jej senátu jej boli pridelené veci, ktoré boli reštančné. Do jej senátu po bývalých kolegoch jej boli pridelené aj exekučné veci.

Sudkyňa mala v senáte stovky svojich exekučných vecí, ktoré rozhoduje.

Ďalej uviedla, že na obchodnom úseku Okresného súdu X boli do júna 2017 traja sudcovia, od júla 2017 sú na tomto úseku štyria sudcovia. Na základe miestnej príslušnosti Okresného súdu X prislúchajú do tohto obvodu oblasti, na ktorých sa nachádza obrovské množstvo podnikateľských subjektov, za všetko hovorí už len samotná Južná trieda, Priemyselná časť X. Podľa sudkyne nie je v možnostiach troch, momentálne štyroch sudcov pri množstve nápadu, náročnosti a obsiahlosti právnych vecí, hoci s veľkým odhodlaním a maximálnym úsilím vykonávať svoju prácu tak, aby termínovo spĺňali všetky požiadavky a to, čo od sudcov očakáva Ministerstvo spravodlivosti SR, predseda súdu a v neposlednom rade strany sporov.

Činnosťou, ktorú sudca vykonáva, nie je len rozhodovanie vo veciach samých, ale činnosť, ktorú vykonáva sudca pozostáva aj z iných činností:

- štúdium vecí pred nariadením termínu pojednávania,

- štúdium vecí na termín pojednávania, overovanie skutočností týkajúcich sa právnej veci,
- pojednávanie,
- diktovanie rozsudku,
- oprava rozsudku po asistentke senátu,
- expedovanie rozsudku s elektronickým podpisom,
- komunikácia so zamestnancami súdu – vyšší súdny úradník, asistentka senátu, súdna tajomníčka, kolegovia a to z dôvodu plynulosti a dôslednosti jej práce,
- rozhodovanie exekučných vecí, ich kontrola a expedovanie.

Rozsah spisov nachádzajúcich sa v jej senátu sú desiatky, mnohokrát stovky strán, ktoré je nevyhnutné pred každým úkonom naštudovať, memorovať.

K hodnoteniu práce by sa malo pristupovať jednotlivo, nie komplexne na základe čísiel. Nie je právna vec ako právna vec, nie je úkon ako úkon a nie je sudca ako sudca.

K svojej práci sa stavia najsvedomitejšie ako vie a mrzí ju, že popri množstve práce, ktorú vykonáva je výsledným efektom len zdôvodnenie úkonov, nečinnosti, prietáhov v konaní a prietáhov v konaní po jej bývalých kolegoch, ktoré nezavinila a nie to, že pracuje svedomito, rozhoduje a zdôvodňuje tak, že rozsudky sú právoplatné a pri odvolaniach sú jej rozsudky na vysokej miere Krajským súdom X potvrdzované.

Ani jedno z konaní nepatrí do senátu 33Cb, teda ide o veci, kde sú jej vytknuté prietahy, ale všetky tieto právne veci jej boli pridelené po jej bývalých kolegoch. Mnohé z nich už rozhodla, ide aj o reštančné veci.

Stíhaná sudkyňa na pojednávaní uviedla, že sudkyňou je od 12.9.1994 a to na obchodnom úseku. Zabezpečovala vybavovanie vecí po svojich kolegoch, ktorí prešli na trestný úsek, niektoré kolegyne išli na materskú dovolenku alebo kolegovia išli do predčasného dôchodku. Sudkyni boli pridelené staré reštančné veci, 10, 15, 20-ročné a bola v nich zákonnou sudkyňou 3.,4., alebo 5. v poradí. Najväčší prelom nastal v roku 2014, kedy jej bolo pridelených po kolegovi 92 vecí, po JUDr. I. dostala 157 vecí, po JUDr. R. 194 vecí. Na obchodnom úseku malo byť 6 obchodných sudcov a v tom čase boli dvaja až traja. Na každej pracovnej porade signalizovala, aký má stav vo veciach. Súdna rada vedela o stave na OS X. Sudkyňa vybavovala okrem svojej obchodnej agendy aj vedľajšiu exekučnú agendu, ktorú ale nepodceňovala, bola pre ňu tiež dôležitá. V exekučnej agende sa robia príklepy a iné úkony, ktorých počet vecí je na súde tisíce. Práca sudkyne ju baví, považuje ju od začiatku za svoje poslanie, chodí do práce aj cez víkendy, aby vo veciach robila úkony. Niektoré veci v senáte sú aj ľahšie, ale je potrebné každý spis naštudovať, vykonať potrebné úkony, preštudovať literatúru a napísať rozsudky. Robila všetko preto, aby svoju prácu robila zodpovedne, nie je možné, aby v toľkých veciach, ktoré mala pridelené, zdedila ich, robila bez prietáhov. Žiadny súkromný život nemala. Objektívne v 9 reštančných veciach, za ktoré je stíhaná a ktoré sú predmetom tohto konania prietahy nezavinila. Rozhodne aj subjektívne prietahy nezavinila, lebo nie je možné robiť úkony bez prietáhov v toľkých veciach. Tento stav nezavinila, ale je to zodpovednosť štátu. Predložila disciplinárnemu senátu právoplatne rozhodnuté veci, z počtu deväť (9), ktoré sú predmetom tohto disciplinárneho konania. Päť (5) vecí z počtu deväť vecí je na termíne. Predložila správu o stave vecí, ktoré boli zahrnuté do revíznej správy a ktoré boli aj na MS SR, ide o 43 vecí, v ktorých sú zahrnuté aj 9 vecí, ktoré sú predmetom tohto konania. Z podrobného rozboru z týchto vecí je zrejmé, koľko vecí právoplatne skončila, ktoré sú rozhodnuté a sú na lehote, kde je prerušené konanie kvôli konkurzom a vecí na termíne a procesné úkony. Takúto správu predkladá každý mesiac

predsedovi okresného súdu, vyplýva to z opatrenia 1SprV/122/2018. V zmysle tohto opatrenia takýto rozbor reštančných vecí predkladá.

V 9 veciach, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania robila úkon po dvoch až troch rokoch z dôvodu, lebo bolo jej pridelených po odchádzajúcich troch sudcoch 323 vecí naraz, preto nemohla robiť úkony priebežne a skôr to nestíhala. Z uvedeného počtu 9 vecí je viac vecí skončených, v niektorých veciach je potrebné konať s právnym nástupcom a v niektorých veciach dôjde k urovnaniu, resp. k dohode strán sporu.

Na pracovných poradách obchodného úseku signalizovala neprimeranosť zaťaženia, robili to aj ostatní obchodní sudcovia. Predseda súdu o stave počtu vecí vedel, ale nebolo možné zjednať nápravu, pretože chýbali na okresnom súde sudcovia. Zdôraznila, že z jej strany k subjektívnym priet'ahom nedošlo. Sudcovia, po ktorých jej boli pridelené spisy boli sudcovia JUDr. I. JUDr. R., JUDr. R., ktorí išli do dôchodku. Stíhaná sudkyňa mala v roku 2018 znížený nápad na dobu 3 a pol mesiaca. Rozhodla 189 právnych vecí, z toho 149 iné ako platobné rozkazy.

Snažila sa robiť vo svojich a pridelených veciach tak, aby sa vyhla ústavným sťažnostiam.

Okrem obchodných vecí robí aj exekučné veci, ktorých bolo na súde okolo 120 000, ktoré boli pridelené obchodným sudcom a aktuálne tieto exekúcie robia štyria sudcovia. Obchodní sudcovia robia nielen obchodné, ale aj civilné exekúcie.

Vzhl'adom na počet vecí, vytyčuje termíny pojednávania s predstihom na pol roka.

Sudkyňa pojednávala jeden deň v týždni, a to v utorok, ktorý je jej pojednávacie deň a pojednávala v siedmich až ôsmich veciach až do 17.00 hod.. Ďalšie dni využívala na napísanie rozsudkov a štúdium vecí. Preto zo 72 pojednávacích dní využila 36.

Obhajca disciplinárne stíhanej sudkyne zdôraznil, že výlučne pri priet'ahoch v danom prípade je zodpovednosť na štáte, nie je to zodpovednosť sudkyne. Absentuje subjektívna stránka zavinenie, lebo vôľa stíhanej sudkyne nebolo robiť vo veciach priet'ahy a zákon neurčil nevedomú nedbanlivosť, preto sudkyňa stíhaná za priet'ahy nemôže byť. Uviedol, že jeden vyšší súdny úradník pracuje pre 3 sudcov, preto nemôže zabezpečiť taký servis pre sudcu. K veci z roku 1996 uviedol, že tu bol sudkyňi spis pridelený 3.3.2014 a prvý úkon vykonala 15.4.2014 a bolo zistené, že v tejto veci bol vyhlásený konkurz, čo je prekážka, aby sudkyňa vo veci konala. Sudkyňa si organizovala prácu tak, ako vedela z množstva vecí, ktoré mala pridelené. Čo sa týka vybavovania exekučných vecí, vyšší súdny úradník len zastavuje konania, ostatné úkony a rozhodnutia vo veci exekučných robia sudcovia. Aj uznesenie o zastavení exekúcie prejde kontrolou sudcu, ktorý ho skontroluje a podpisuje pod svojím menom. Poukázal na opatrenie predsedu súdu zo 7.2.2017 k reštančným veciam, ide o opatrenie 1SprV/52/2017, kde predseda súdu uložil všetkým sudcom vrátane sudcov vybavujúcich agendu Cb predkladať správu o nevybavených a nerozhodnutých reštančných veciach starších ako 5 rokov a napadnutých do 31.12.2011 a mesačne sudcovia mali predkladať písomnú správu o týchto veciach dozornej úradníčke.

Poukázal tiež na to, že okresný súd má mať 41 sudcov, bolo ich 31, pričom aj MS SR vedelo o stave poddimenzovania sudcov. Tiež súdna rada vo svojej správe ako opatrenie uviedla personálne zvýšiť počet sudcov na 38 sudcov. Napr. v roku 2015 bolo na súde 30 sudcov, v roku 2016 - 31 sudcov, v roku 2017 -35 sudcov. Počet sudcov za toto obdobie bol nižší ako bolo plánované. Predseda súdu vedel o situácii, nemohol vec ovplyvniť, oznamoval túto skutočnosť na MS SR. Štát zodpovedá za stav, ktorý nastal v tom období na okresnom súde, nemôže sa zbaviť zodpovednosti, čo napokon potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí, II ÚS/52/99. Štát nemôže presunúť zodpovednosť na sudcu, ak nedokáže

zabezpečiť dostatočný počet sudcov, aby nedochádzalo k priet'ahom v konaní. V súvislosti s priet'ahmi poukázal na § 30 ods. 4, § 34 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. kde je zakotvené základné právo sudcu.

Ďalej uviedol, že stíhaná sudkyňa už nevládze toľko robiť a nemôže vybaviť veci bez priet'ahov, hoci robí aj soboty, nedele, je enormne zaťažená a nestíha vybavovať veci priebežne. Tu poukázal na právo sudcu upravené v § 34 ods. 3, sudkyňa má právo aj na súkromie, nie je povinná robiť viac ako 8 hodín denne, hoci sudkyňa robila viac na úkor svojho voľného času. Nemala vytvorené štátom podmienky, aby robila vo veciach priebežne, preto nemôže zodpovedať za priet'ahy v konaní vo veciach, ktoré sú jej kladené za vinu. Predseda súdu pravidelne podával správu na MS SR o stave súdu vrátane vybavovania vecí a tento stav trvá 3 roky. Tak ako sudkyňa uviedla práca sudkyne nespočíva len v rozhodovaní vecí, ale štúdium spisov, písanie rozsudkov, príprava pojednávania a ďalšie úkony, čo s tým súvisia. Čo sa týka štatistiky, MS SR sa vykazovalo len počet vecí, ale štatistika nepozná kolónku, kde by sa uvádzal počet vecí, ktoré sú zložité, ale od 1.7.2018 už je táto štatistika upravená, kde sa okrem počtu vecí uvádza aj zložitosť vecí.

Vo svojom prednese poukázal na svoje vyjadrenie z 18.9.2018, kde podrobne rozobral platnú judikatúru, rozhodnutia ÚS a uviedol, že nie sú splnené podmienky upravené v § 116 ods. 2 písm. f) cit. zákona a navrhol, aby sudkyňa bola podľa § 129 zákona oslobodená od disciplinárneho konania.

Uviedol, že ostatní sudcovia mali priet'ahy v konaniach, ale predseda súdu návrh na disciplinárne konanie nedal voči týmto sudcom. Predložil disciplinárnemu senátu správu 1SprV/961/2017.

Uviedol, že výsledky doplneného dokazovania preukazujú, že sudkyňa bola výborne hodnotená predsedom okresného súdu. Čo sa týka využívania pracovného času nielen, že ho využívala, ale v značnom rozsahu presahuje plnenie bežného pracovného času výkonom a to nielen počas pracovných dní, ale aj dní pracovného pokoja. Efektivita vytýčených pojednávanií je jednoznačná a nezávisí od skutočností, či sú všetky pojednávacie dni využité, ale od počtu vytýčených vecí a z výsledkov vyplýva za obdobie rokov 2014-2017, že konala a rozhodla v 2.982 veciach. Jej výkony sú porovnateľné s kolegami obchodného oddelenia, pričom mierne výsledky rozhodovania preyšujú počty u ďalších dvoch kolegov. Taktiež sú zistené u ďalších dvoch kolegov priet'ahy v konaní. Organizácia práce preukazuje, že vedenie súdu nemalo žiadnu reálnu zákonnú možnosť vypomôcť obchodnému grémiu a disciplinárne stíhanej sudkyňi prerozdelením vecí alebo personálnym doplnením úseku. Za týchto okolností sú splnené kritéria ústavného súdu, že je daná zodpovednosť štátu, ktorý buď nechcel, alebo nevedel personálne zabezpečiť poddimenzovaný súd, hoci je jednoznačne preukázané, že najneskôr k 1.1.2015 MS SR bolo oboznámené s uznesením Súdnej rady SR, ktoré konštatovalo súhlas so závermi revízneho oddelenia Okresného súdu X a odporúčalo navrhnuť personálny stav sudcov na 38 a navýšiť súvisiaci odborný aparát, čo do dnešného dňa nebolo zo strany MS SR realizované. Návrh vníma ako snahu MS SR odpútať pozornosť od nesplnenia povinností podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy a prenáša zodpovednosť na sudcu. Nie sú splnené, aj keď sa javí, veľké časové rozdiely pri úkonoch v spise, všetko sa musí hodnotiť komplexne, aký bol stav agendy v reštančných veciach, keď namiesto 6 sudcov rozhodujú 3 sudcovia, aká bola reálne vynaložená snaha sudkyne po podrobnom preštudovaní spisov v dvoch agendách, t.j. Cb a exekučnej, čo sa aj prejavilo nepriamo na zdravotnom stave sudkyne. Je totiž zrejme, že ide aj u tejto sudkyne o preťaženie sudkyňu. Splnila si základnú povinnosť uvedenú zákonom, upozorniť predsedu súdu na nemožnosť včasného konania v reštančných veciach, hoci v priebehu rokov sa jej podarilo znížiť stav reštančných vecí o 411. Pri splnení tejto povinnosti podľa nášho názoru sa musí zohľadniť súčasné základné právo

sudcu podľa § 34 ods. 3, že majú mu byť pridelené veci len v takom rozsahu, aby mohol prejednať a rozhodnúť vec bez zbytočných prietáhov. Toto zákonné oprávnenie sudcu nie je zabezpečené zo strany MS SR, pre ktoré sú uvedené zákonné úpravy práva, vyplývajúca implikovaná povinnosť takéto podmienky pre sudcu zabezpečiť. Zákon č. 385/2000 Z. z. od 1.7.2017 zakotvil v disciplinárnom previnení, že prichádza do úvahy rozdelenie na úmyselné konanie alebo vedomú nedbanlivosť a vylučuje nevedomú nedbanlivosť z disciplinárnej zodpovednosti. Keďže sudkyňa splnila svoju povinnosť upozorniť, čo sa dialo sústavne na poradách s predsedom súdu, nemôže byť preukázaná subjektívna stránka zavinenia ani vo vzťahu k vedomej nedbanlivosti, lebo tu nie je splnená zložka vôle, že by sa bez primeraných dôvodov spoliehala, že nedôjde k prietahom. Bol toho názoru, že sú splnené podmienky podľa § 129 ods. 3 zákona na rozhodnutie o oslobodení sudkyne.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukázal na výsledky správy z revízie Okresného súdu X, kde sa konštatuje, v ktorých obchodných veciach sa vykonali akékoľvek úkony. Vychádzajúc z tejto revíznej správy a v návrhu sú na začatie disciplinárneho konania vybraté spisy, kde boli prietahy v konaní. Ako príklad uviedol spisy, kde neboli vykonané úkony v priebehu 2-4 rokov, pričom sudkyňa uviedla, že tieto spisy mala u seba v kancelárii a k nim sa nedostala. Dĺžka 2-4 roky nie je bežný prietah vo veci, preto sú tieto veci predmetom disciplinárneho konania. Ostatní kolegovia, ktorí robili obchodné veci a ktorí mali tiež vyšší počet vecí a ktoré im boli po odchode sudcov pridelené, u nich prietahy neboli. Nevedel, či išlo o nesprávnu organizáciu práce sudkyne v senáte. Sudkyňa má vyššieho súdneho úradníka, ktorý je tzv. pomocný personál, ktorému mohla prideliť prípravu materiálu k určitému spisu. Zdôraznil, že navrhovateľ posudzoval prietahy v konaní sudkyne, nie nečinnosť u predchádzajúcich sudcov, od ktorých boli spisy pridelené. V návrhu na disciplinárne konanie sú uvedené spisy z roku 1996, 2004, 2005, 2006, ide o najstaršie spisy, ktoré sa mali dostať do obehu vybavovania, ak sudkyňa robila spisy podľa veku ich nápadu. Vedel pochopiť, že pri takomto počte vecí nie je možné vykonať v každej veci úkon bez prietáhov, ale sudkyňi boli v niektorých prípadoch prietahy až 4 roky. Takéto prietahy neboli zistené u ostatných sudcov.

K spisu č. k. 34Cb/590/1996 uviedol, že po nahliadnutí do spisu zistil, že konkurzné konanie bolo ukončené v roku 2007 a tejto veci sudkyňa nekonala. Navrhol, aby disciplinárny senát uznal sudkyňu vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) a uložiť jej opatrenie znížiť funkčný plat na 9 mesiacov vo výške 50%.

Z výsluchu svedka, predsedu Okresného súdu X JUDr. D. A. vyplynulo, že predsedom Okresného súdu X je od 1.10.2011 a hodnotenie, ktoré vypracoval na stíhanú sudkyňu je hodnotenie za jeho pôsobenia. Z celkového počtu sťažností, ktoré boli na ňu podané v obchodných aj exekučných veciach zistil, že dve sťažnosti boli dôvodné, za ktoré zodpovedala disciplinárne stíhaná sudkyňa a preto jej aj znížil v hodnotení počet pridelených bodov. K výkonu sudkyne nemal žiadne výhrady, vykonávala funkciu sudkyne za podmienok, ktoré v danom období boli na okresnom súde. V 9 veciach, ktoré sú predmetom jej disciplinárneho stíhania boli prietahy, ale objektívne. Nezistil subjektívne zavinenie pri prietahoch. Vyjadril sa k veciam v správe z 22.1.2018, kde zhodnotil tento stav, a návrh na disciplinárne stíhanie sudkyne nepodal.

Sudkyňa nemala prácu na doma a nemali ju ani ostatní sudcovia na okresnom súde. V hodnotenom období sudkyňa riešila aj zdravotné problémy, mala aj osobné problémy a v roku

2015-2016 sa rozvádzala. Určite aj tieto skutočnosti do určitej miery majú vplyv na výkon sudkyne. Čo sa týka využívania počtu pojednávacích dní, sudcovia majú 6-7 pojednávacích dní do mesiaca. Niekedy sa stalo, že tento počet im nevyšiel, resp. sudcovia si mohli v prípade neprítomnosti iného sudcu dať aj iný pojednávací deň navyše. Dni, ktoré mala sudkyňa ako pojednávacie dni aj využívala. Nebola disciplinárne stíhaná za celé obdobie a nebola ani napomenutá. Treba zobrať do úvahy aj to, že viackrát bol OS X paralyzovaný z dôvodu nahlásenia bomby. Od roku 2011, odkedy je svedok predsedom okresného súdu, majú obchodní sudcovia pridelené aj exekučné veci a robia ich doposiaľ. Ku dňu 21.12.2017 bolo nevybavených 139.055 exekučných spisov. Tento stav v exekučnom oddelení sa zlepšuje.

Sudkyňa mala aj zdravotné problémy, ktoré svedok eviduje od roku 2012, resp. 2013. Čo sa týka zaťaženia sudkyne, táto signalizovala neprímeranosť zaťaženia niekoľkokrát do roka, robila tak na pracovných poradách, kde boli prítomní všetci sudcovia, obchodní, civilní a trestní sudcovia, kde signalizovali, že nestíhajú vybavovať veci bez prietahov. Svedok robil poradu raz za 3 mesiace pre obchodných sudcov, kde tiež stíhaná sudkyňa signalizovala neprímeranú zaťaženosť. Tento stav určite trval od roku 2012 do roku 2016.

Osobne predsedovi súdu stíhaná sudkyňa signalizovala neprímeranú zaťaženosť, preberal ju osobne so všetkými obchodnými sudcami, osobitne aj so stíhanou sudkyňou. Predseda súdu neprímeranú zaťaženosť a reštančné veci vyhodnocoval raz za štvrt' roka. V minulosti na okresnom súde na dvoch sudcov bol pridelený jeden vyšší súdny úradník.

Predseda súdu na sledovanie plynulosti konania, hlavne reštančných vecí prijal opatrenie, lebo najhoršia situácia bola v roku 2012-2016. Pravidelne sudcovia predkladali správu o všetkých veciach, hlavne o reštančných veciach a tieto sa sledovali vedením súdu.

Najkritickejší stav bol za obdobie rokov 2010-2015, o čom svedčí aj revízná správa z roku 2015, kde súdna rada prijala opatrenie a to zvýšiť finančné prostriedky na okresný súd, zvýšiť počet sudcov, ale doposiaľ sa tento stav v súlade s návrhom súdnej rady nenaplnil.

Vzhľadom na počet sudcov, nebolo možné, aby predseda súdu rozdelil obchodné veci iným sudcom, lebo nebolo komu tieto veci rozdeliť, lebo v roku 2010 -2017 ukončili výkon funkcie sudcu 11 sudcovia. V roku 2008 nastúpili 2 sudcovia a v roku 2015 1 sudca. Takýto stav bol aj na civilnom aj trestnom úseku. Zlý stav na okresnom súde bol od roku 2014 do 2016, kedy odišli do dôchodku 3 sudcovia. Staré veci sa mohli rozdeliť len sudcom vo výkone a 2 sudcom, ktorí nastúpili nemohol prideliť staré reštančné veci podľa právnej úpravy.

Predseda súdu podal 1 návrh na disciplinárne stíhanie a 4 resp. 5 napomenutí. Následne zobral návrh na disciplinárne stíhanie späť po 1,5 roku, lebo došlo k náprave u sudcu a disciplinárny senát bol nefunkčný.

Sudkyňa bola hodnotená v prvej kategórii ako výborná, jednému sudcovi z obchodného úseku pridelil len 5 bodov a bol hodnotený ako dobrý.

Stíhaná sudkyňa mala za celé obdobie pridelenú asistentku a ak bola aj PN, bola jej pridelená náhrada. Výkon oddelenia bol vždy zabezpečený administratívne.

U stíhanej sudkyne išlo o čiastočné subjektívne zlyhanie sudkyne, lebo podľa názoru predsedu okresného súdu, spisy, ktoré sa prerozdělili medzi troch sudcov po troch sudcoch, dvaja sudcovia sa so spismi vysporiadali lepšie, ako JUDr. A., ktorá sa mohla vysporiadať aj lepšie s pridelenými spismi, ale treba zobrať na zreteľ aj obtiažnosť spisov, teda ich zložitosť. Rozdeľovalo sa 1.119 vecí, z toho 750 reštančných po 3 sudcoch a každému sudcovi sa pridelilo okolo 250 reštančných vecí. Zdôraznil vybavovanie exekučných vecí, ktorých množstvo bolo vysoké, že išlo o tisíce spisov vybavujúcich len obchodnými sudcami.

Správa o výsledkoch revízie na Okresnom súde X bola predmetom rokovania Súdnej rady SR dňa 27.apríla 2015, ktorá prijala uznesenie č. 467, ktorým zobrala na vedomie správu o výsledkoch revízie na Okresnom súde X a odporúčala ministrovi spravodlivosti SR akceptovať odporúčania revízneho oddelenia Krajského súdu X „Urýchlene zabezpečiť pridelenie finančných prostriedkov na nevyhnutné zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok súdu a prioritne zabezpečiť doplnenie personálneho stavu sudcov na počet 38 sudcov a súčasne aj príslušného odborného aparátu“. Vedúci revízneho oddelenia Okresného súdu X upozornil na dlhodobu nepriaznivý personálny a materiálny stav na Okresnom súde X, ku ktorému sa pripojil aj predseda Okresného súdu X.

Predseda Okresného súdu X podal na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky správu spracovanú dňa 29. januára 2018 k reštančným veciam starších ako 5 rokov spolu so žiadosťou o vyjadrenie k vyvodu disciplinárnej zodpovednosti.

Poukázal na celkovú personálnu situáciu Okresného súdu X z hľadiska počtu sudcov a zamestnancov súdu, lebo uvedená konštatácia je potrebná v kontexte nielen konkrétneho, ale aj všeobecného vyjadrenia vo vzťahu k vyvodzovaniu disciplinárnej zodpovednosti voči jednotlivým sudcom a pochopenia uvedeného oprávnenia predsedu súdu pri riadení a správe súdu. Uviedol, že Okresný súd X je jeden z najväčších súdov prvej inštancie v Slovenskej republike, vrátane registrových súdov v obvode krajských súdov, nielen z hľadiska počtu sudcov a zamestnancov, ale patrí k najzaťaženejším súdom z hľadiska nápadu v jednotlivých hlavných agendách – občiansko-právnej a trestno-právnej, vo vedľajších agendách a je zároveň súdom s najväčším nápadom v exekučných veciach a tomuto zodpovedajúcim zostatkom exekučných vecí. Uvedená situácia v podstate trvá od roku 2010 do súčasnosti.

V tejto súvislosti poukázal na to, že od roku 2010 do roku 2017 ukončil výkon funkcie sudcu na Okresnom súde X, spolu 11 sudcov. Ku dňu 1.1.2018 je na Okresnom súde X evidenčný počet sudcov 35, vo výkone je však 31, jedna sudkyňa je od 8.2.2017 dlhodobu práceneschopná, jedna sudkyňa je na materskej dovolenke, dvaja uchádzači úspešne absolvovali výberové konania, v súčasnosti prebieha proces vymenovania v štádiu posudzovania bezpečnostnej spôsobilosti.

Až v októbri 2015 nastúpila na výkon funkcie sudcu na Okresný súd X jedna sudkyňa, v prvej polovici roku 2016 traja sudcovia, v prvej polovici roku 2017 päť sudcov, z nich dve sudkyne nastúpili po materskej dovolenke.

Na základe uvedeného personálneho stavu v období rokov 2010 až 2015 sa reálne znížil počet sudcov vo výkone až na 28 sudcov, čo objektívne viedlo k nemožnosti vybavovať veci plynulo a v primeraných lehotách, keďže bolo potrebné prerozdeliť veci sudcov, u ktorých došlo k ukončeniu výkonu funkcie sudcu na Okresnom súde X, medzi zostávajúcich sudcov.

V období od roku 2010 do roku 2015 bolo v obchodno-právnej agende potrebné prerozdeliť veci po troch sudcoch, počet sudcov rozhodujúcich v obchodno-právnej agende sa však nezvýšil, to znamená, nevybavené veci sa rozdelili do súdnych oddelení sudcov, ktorí rozhodovali svoje súdne agendy a ktorých počet klesol až na 4, vrátane predsedu súdu. Vždy išlo o reštančné veci, u ktorých potreba oboznámiť sa s vecou a rozhodnúť je diametrálne odlišná od novej veci, navyše každý zo sudcov prirodzene rozhoduje veci svojho súdneho oddelenia. Od 3.3.2014 do 1.6.2016 bolo na Okresnom súde X v súdnej agende Cb prerozdelených spolu 1.119 nevybavených vecí, v absolútnej väčšine išlo o veci reštančné. Navyše na Okresnom súde X sudcovia vybavujúci obchodno-právnu agendu majú pridelenú na rozhodovanie aj exekučnú agendu, pričom tento súd je súd s najvyšším počtom exekučných vecí na Slovensku, ku dňu 31.12.2017 bolo vykazovaných nevybavených

exekučných vecí v počte 139.055. Ďalej uviedol, že je potrebné tiež zdôrazniť, že 50 % sudcov Okresného súdu X má viac ako 50 rokov, čomu objektívne zodpovedá aj ich zdravotný stav, jedna sudkyňa je dlhodobo práceneschopná, vo februári 2018 má odísť do invalidného dôchodku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, predseda Okresného súdu X zdôraznil, že k vyvodzovaniu disciplinárnej zodpovednosti voči jednotlivým sudcom a pochopenia uvedeného oprávnenia predsedu súdu pri riadení a správe súdu, pokladá nevyhnutné upozorniť a uviesť podmienky výkonu súdnictva na Okresnom súde X, pretože len tak je možné v kontexte pochopiť „obdobie nečinnosti“ u sudcov v jednotlivých veciach. Reštančné veci sú v prevažnej miere vecami, ktoré boli prerozdelené v dôsledku personálneho stavu na Okresnom súde X. Uvedená personálna situácia, kedy ani ku dňu 1.1.2018 Okresný súd X. nedisponuje počtom sudcov podľa stavu, aký bol v roku 2008, kedy mal Okresný súd X evidenčný počet 39 sudcov, ovplyvnil, ovplyvňuje a aj v budúcnosti ovplyvní stav reštančných vecí na Okresnom súde X.

Predseda okresného súdu pravidelne sleduje v mesačných, štvrtročných a polročných intervaloch na základe písomných vyjadrení stavy vo veciach konajúcich sudcov, pravidelne vyhodnocuje tento stav a následne osobne preberá so všetkými sudcami stav reštančných vecí. V súvislosti so sledovaním reštančných vecí poukázal aj na opatrenie predsedu okresného súdu 1SprV52/2017.

V súvislosti s týmto vyjadrením poukázal aj na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 467 z 27.apríla 2015, ktorá po prerokovaní Správy o výsledku revízie na Okresnom súde X za obdobie do 31.12.2014 odporúča ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky akceptovať odporúčanie revízneho oddelenia Krajského súdu X „urýchlene zabezpečiť pridelenie finančných prostriedkov na nevyhnutné zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok súdu a prioritne zabezpečiť doplnenie personálneho stavu sudcov na počet 38 a súčasne aj príslušného odborného aparátu“.

K dátumu tejto správy sa doplnenie personálneho stavu sudcov doposiaľ nepodarilo dosiahnuť.

K jednotlivým úkonom v reštančných veciach JUDr. A. A. predseda Okresného súdu X uviedol chronológiu zo súdneho manažmentu, išlo o spisy - sp. zn. 34Cb 1181/1999, sp. zn. 34Cb 702/2001, sp. zn. 34Cb 66/2002, sp. zn. 35Cb 9/2004, sp. zn. 32Cb 201/2004, sp. zn. 32Cb 155/2005, sp. zn. 32Cb 303/2005, sp. zn. 38Cb 84/2005, sp. zn. 38Cb 3/2006, sp. zn. 32Cb 33/2006, sp. zn. 32Cb 81/2006, sp. zn. 32Cb 54/2007, sp. zn. 32Cb 229/2007, sp. zn. 32Cb 259/2007, sp. zn. 32Cb 261/2007, sp. zn. 32Cb 17/2008, sp. zn. 38Cb 38/2008, sp. zn. 32Cb 49/2008, sp. zn. 32Cb 24/2009, sp. zn. 32Cb 37/2009, sp. zn. 34Cb 70/2009, sp. zn. 32Cb 94/2009, sp. zn. 32Cb 135/2009, sp. zn. 38Cb 11/2010, sp. zn. 32Cb 33/2010, sp. zn. 32Cb 91/2010, sp. zn. 38Cb 107/2010, sp. zn. 32Cb 116/2010, sp. zn. 32Cb 117/2010, sp. zn. 32Cb 140/2010, sp. zn. 38Cb 150/2010, sp. zn. 34Cb 185/2010, sp. zn. 38Cb 206/2010, sp. zn. 38Cb 224/2010, sp. zn. 32Cb 13/2011, sp. zn. 38Cb 30/2011, sp. zn. 34Cb 73/2011, sp. zn. 38Cb 80/2011, sp. zn. 38Cb 88/2011, sp. zn. 38Cb 122/2011, sp. zn. 32Cb 144/2011, sp. zn. 34Cb 590/1996, sp. zn. 32Cb 285/1999.

K vyvodzovaniu disciplinárnej zodpovednosti predseda Okresného súdu X uviedol, že zo strany konajúcej zákonnej sudkyne JUDr. A. boli v uvedených právnych veciach zistené dlhodobé obdobia nečinnosti z jej strany, však len čiastočne možno hovoriť o subjektívnom zlyhaní, ktoré by mohlo založiť predpoklad podania návrhu na jej disciplinárne stíhanie. Čo sa týka pridelených vecí JUDr. A., kde bola nečinná, ide o veci, ktoré pôvodne jej neboli pridelené do jej senátu, ale ide o veci, ktoré boli prerozdelené dňom 3.3.2014 po JUDr. A. R., ide o senát 32Cb, ktorý ukončil výkon funkcie po dlhodobej práceneschopnosti k 1.6.2014,

ďalej spisy po JUDr. A. I., tieto veci boli pridelené 3.3.2015, ide o senát 34Cb, ktorý ukončil výkon funkcie po dlhodobej práceneschopnosti k 1.5.2015 a veci po Mgr. A. R., ktorý k 1.6.2016 ukončil výkon funkcie po dlhodobej práceneschopnosti a veci JUDr. A. boli pridelené 4.4.2016.

V uvedenom období, t. j. od 3.3.2014 do 1.6.2016 bolo nevybavených a prerozdelených v agende Cb 1.119 vecí, v absolútnej väčšine išlo o veci reštančné a pridelené do senátu JUDr. A. A. od JUDr. R. I. a JUDr. A. E.. Počet reštančných vecí 43 v senáte JUDr. A. bol pravidelne mesačne vyhodnocovaný a samozrejme nielen tieto veci, ale aj iné veci.

V súdnom oddelení JUDr. A. A. bolo v agende Cb ku dňu 31.12.2014 evidovaných 336 vecí, rozhodla 202 vecí, vybavila 170 vecí.

Ku dňu 31.12.2015 bolo evidovaných 430 vecí, rozhodla 382 vecí, vybavila 268 vecí.

Ku dňu 31.12.2016 bolo evidovaných 569 vecí, rozhodla 398 vecí, vybavila 252 vecí.

Ku dňu 31.12.2017 bolo evidovaných 460 vecí, rozhodla 309 vecí a vybavila 270 vecí.

Sudcovia vybavujúcu obchodno-právnu agendu majú pridelenú na rozhodovanie aj exekučnú agendu a ku dňu 31.12.2015 okresný súd vykazoval nevybavených 139.055 exekučných vecí.

Predseda Okresného súdu X v súvislosti so žiadosťou Ministerstva spravodlivosti SR o vyjadrenie, či s prihliadnutím na ustanovenie § 120 ods.2 písm. e/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov využil svoje oprávnenie na vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti oznámil, že ku dňu podania tohto vyjadrenia nepodal návrh na začatie disciplinárneho konania, ani písomne sudkyňu nenapomenul v zmysle § 117 ods.7 z. č. 385/2000 Z. z. z dôvodov vyššie uvedených, ide o objektívne dôvody a aj s poukazom na prevládajúcu právnu prax pri rozhodovaní disciplinárnych senátov týkajúcej sa preťaženia sudcov a zdravotné a rodinné problémy sudkyne v uvedenom období.

Z hodnotenia predsedu Okresného súdu X, ktoré zaslal na požiadanie predsedu súdu disciplinárnemu senátu vyplýva, že sudkyňa JUDr. A. A. za rok 2013 mala pridelených 217 vecí agendy Cb a zároveň jej bolo prerozdelených 101 vecí zo súdneho oddelenia JUDr. A. R., ktorý po dlhodobej práceneschopnosti prestal dňa 31.5.2014 vykonávať funkciu sudcu. V súdnom oddelení sudkyňa rozhodla 191 vecí Cb, z toho 161 bolo meritórných rozhodnutí a 30 procesných rozhodnutí, vybavených bolo 188 vecí Cb. V priebehu uvedeného obdobia došlo k výraznému zvýšeniu počtu nevybavených vecí a to z 202 na 332, čo bolo spôsobené predovšetkým prerozdelením vecí z iného súdneho oddelenia. Rovnako došlo z rovnakého dôvodu k výraznému zvýšeniu počtu reštančných vecí a to zo 77 na 151. V odvolacom konaní bolo prejednaných sudkyňou 24 vecí, z tohto počtu bolo 9 rozhodnutí potvrdených, 6 zmenených a 9 bolo zrušených.

Za rok 2014 sudkyňa mala pridelených 184 vecí Cb, rozhodla 202 vecí, z toho 198 meritórne a 4 rozhodnutia boli procesné. Vybavila 180 vecí. V uvedenom období došlo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí z 332 na 336 a tiež k zvýšeniu počtu reštančných vecí zo 151 na 191. V odvolacom konaní bolo prejednaných 18 vecí, z toho 10 rozhodnutí bolo potvrdených, 2 zmenené a 5 bolo zrušených a jedno odvolanie bolo odmietnuté. V exekučných veciach rozhodla sudkyňa 26 vecí.

V období od 1.januára 2013 do 31.decembra 2014 bolo vo veciach pridelených do súdneho oddelenia JUDr. A. A. v agende Cb podaných 11 sťažností, z toho 7 vyhodnotených ako dôvodných, 4 ako nedôvodné. Šesť sťažností zo siedmich bolo dôvodných, podané v spisoch, ktoré boli sudkyňi prerozdelené po JUDr. A. R., teda priesťahy zavinené v týchto konaniach nemôže byť pripísané na ťarchu JUDr. A. A.. V exekučných veciach pridelených

do súdneho oddelenia tejto sudkyne boli podané štyri sťažnosti, z tohto počtu bola jedna sťažnosť dôvodná a tri nedôvodné.

V rovnakom období nebola účastníkmi konania podaná ani jedna ústavná sťažnosť, ktorou by sa pred Ústavným súdom SR domáhali vyslovenia porušenia svojho práva na prerokovanie ich vecí bez zbytočných prietáhov a v primeranej lehote, resp. porušenia ich ústavných práv konkrétnym súdnym rozhodnutím. Predseda okresného súdu v súlade s ustanovením § 27d ods.6 z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien v platnom znení na základe štatistických ukazovateľov a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelil JUDr. A. A. 33 bodov.

Obhajca stíhanej sudkyne po skončení dokazovania vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 18.septembra 2018 uviedol, že podľa § 116 ods.2 písm. f/ z. č. 385/2000 Z. z. v platnom znení (sudcovský statusový zákon) je závažným disciplinárnym previnením zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietáhy v súdnom konaní.

Z ďalšieho ustanovenia § 115a ods.1,2 cit. zákona vyplýva, že zákonodarca vylúčil nevedomú nedbanlivosť ako druh zavinenia pri disciplinárnej zodpovednosti sudcu, čo je v súlade s medzinárodným štandardom (odporúčaním), ktorý požaduje preukázanie vedomej nedbanlivosti (hrubej nedbanlivosti) pri disciplinárnej zodpovednosti sudcu, čo je právne relevantné v zmysle judikatúry ústavného súdu (v zmysle čl. 1 ods.2 Ústavy).

Statusový zákon v druhej hlave upravuje nielen základné povinnosti sudcu, ale ja základné práva sudcu.

Sudca je povinný podľa § 30 ods.4 cit. zákona vykonávať svoje povinnosti svedomite, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Sudca má právo podľa § 34 ods.2 cit. zákona na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelované takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada.

Pri interpretácii aplikácie zákona musí vždy štátny orgán zabezpečiť splnenie ústavnej povinnosti podľa čl. 152 ods.4 v spojení s čl.2 ods.2 Ústavy (generálny príkaz výkladu právneho predpisu – zabezpečiť výklad zákona v súlade s Ústavou).

Zákonná úprava základného práva sudcu podľa § 34 ods.3 implikuje (zahŕňa) v sebe povinnosť orgánov verejnej moci (štátu) zabezpečiť dodržiavanie práva sudcu na pridelovanie vecí len v takom rozsahu, ktorý mu umožní (zabezpečí) prejednanie a rozhodovanie vecí bez zbytočných prietáhov.

Účelom zákonom zakotveného základného práva sudcu je vytvorenie podmienok v justícii na zabezpečenie ústavného práva každého na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov, t. j. na odstránenie stavu právnej neistoty (čl. 48 ods.2 Ústavy). Zhodný účel zákonodarca vyjadril súčasným zákonným zakotvením základnej povinnosti sudcu v zmysle § 30 ods.4 o upozornení predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí. Zdôraznil, že zákonná konštrukcia uvedeného práva a povinnosti sudcu, ktorá sa týka zhodne oblasti zabezpečenia ústavou garantovaného práva na konanie bez zbytočných prietáhov, sa musí zohľadniť pri interpretácii a aplikácii § 116 ods.2 písm. f/ cit. zákona, čo znamená obligatórnu povinnosť vychádzať zo zmyslu a účelu zákona.

Pri splnení základnej povinnosti sudcom upravené v § 30 ods.4 a nezabezpečení podmienok štátom pre sudcu na realizáciu jeho základného práva podľa § 34 ods.3 cit. zákona, výklad §

116 ods.2 písm. f/ o disciplinárnej zodpovednosti sudcu, vzhľadom na účel zákona, vylučuje vznik disciplinárnej zodpovednosti.

Nie je totiž splnený základný predpoklad o existencii úmyselného zavinenia alebo konania sudcu z vedomej nedbanlivosti vo vzťahu k zákonom chránenému záujmu zabezpečiť súdne konanie bez priet'ahov. Obligat'orným znakom subjektívnej stránky disciplinárneho previnenia je zavinenie, v dôsledku čoho platí, že bez zavinenia niet disciplinárneho previnenia.

Nesplnenie povinnosti sudcu konať tak, aby nedošlo k zbytočným priet'ahom v konaní, ak vyplýva táto skutočnosť z objektívnych okolností spočívajúcich v nedostatočnom zabezpečení podmienok pre riadny chod justície v dôsledku nedostatočnej starostlivosti zo strany štátu (výkonnej moci) vylučuje subjektívne zavinenie sudcu za zbytočné priet'ahy.

Ak sudca oprávnené aplikoval povinnosti podľa § 30 ods.4 statusového zákona, čo preukazuje i nerešpektovanie základného práva sudcu štátom podľa § 30 ods.4 cit. zákona, je nespochybniteľná neexistencia vôle sudkyne spôsobiť priet'ahy v pridelených veciach, takže je vylúčené subjektívne zavinenie aj vo forme vedomej nedbanlivosti (chýba zložka vôle vo vzťahu k následku).

Navrhol rozhodnúť o oslobodení disciplinárne stíhanej sudkyne podľa § 129 cit. zákona.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2013 u JUDr. A. I., JUDr. R. I., Mgr. A. R., JUDr. A. R. a JUDr. A. A. vyplýva:

- JUDr. I. mal pridelených 178 vecí, prerozdelených 99 vecí, rozhodnutých 131 vecí, meritórne 103 vecí, procesne 28 vecí, spolu vybavil 168 vecí. JUDr. I. mal 119 reštančných vecí.
- JUDr. I. mal pridelených 264 vecí, prerozdelených 99 vecí, rozhodnutých 214 vecí, meritórne 179 vecí, procesne 35 vecí a spolu vybavil 200 vecí. JUDr. I. mal 122 reštančných vecí.
- Mgr. R. mal pridelených 203 vecí, prerozdelených 99 vecí, rozhodnutých 144 vecí, meritórne 113 vecí, procesne 31 vecí a spolu vybavil 99 vecí. Mgr. R. mal v roku 2015 reštančných vecí.
- JUDr. R. mal pridelených 187 vecí, nemal žiadnu vec prerozdelenú, rozhodol 155 vecí, meritórne 123 vecí, procesne 32 vecí a spolu rozhodol 133 vecí. JUDr. R. nemal žiadne reštančné veci na konci roka a začiatkom roka mal 279 reštančných vecí.
- JUDr. A. mala pridelených 217 vecí, prerozdelených 101 vecí, rozhodla 191 vecí, meritórne 161 vecí, procesne 30 vecí, vybavila 188 vecí a nevybavených vecí mala 322. V roku 2013 mala 151 reštančných vecí.

V roku 2014 bolo pridelené JUDr. I. 119 vecí, nemal žiadne veci prerozdelené, rozhodol 155 vecí, meritórne 154 vecí, procesne 1 vec, vybavil 140 vecí a nevybavených vecí mal 243. JUDr. I. mal reštančných vecí 160.

JUDr. I. mal pridelených 134 vecí, nemal žiadne veci prerozdelené, rozhodol 253 vecí, meritórne 246 vecí, procesne 7 vecí, vybavil 220 vecí a nevybavených vecí mal 203. JUDr. I. mal 18 reštančných vecí.

Mgr. R. mal pridelených 146 vecí, nemal žiadne veci prerozdelené, rozhodol 114 vecí, meritórne 101 vecí, procesne rozhodol 13 vecí, vybavil 102 vecí a nevybavených vecí mu zostalo 441. Mgr. R. mal 339 reštančných vecí. V mesiaci máj 2016 išiel do dôchodku.

JUDr. R. mal pridelených 7 vecí, nemal žiadnu vec prerozdelenú, rozhodol 2 vecí, meritórne 2 vecí, procesne žiadnu vec, vybavil 37 vecí a mal nevybavených vecí 371. JUDr. R. nemal žiadnu reštančnú vec. V máji 2014 išiel do dôchodku.

JUDr. a. mala pridelených 184 vecí, v roku 2014 nemala prerozdelené veci, rozhodla 202 vecí, meritórne 198 vecí, procesne 4 veci, vybavila 180 vecí a nevybavených mala 336 vecí. V roku 2014 mala JUDr. A. na začiatku roku 151 reštančných vecí a na konci roka 191 reštančných vecí.

V roku 2015 mal JUDr. I. pridelenú 1 vec, neboli mu prerozdelené žiadne veci, rozhodol 12 vecí, meritórne 12 vecí, procesne nevybavil žiadnu vec, vybavil 17 vecí a zostalo mu nevybavených 227 vecí. JUDr. I. nemal žiadnu reštančnú vec, lebo na začiatku roku 160 vecí bolo prerozdelených.

JUDr. I. bolo pridelených 310 vecí, prerozdelených bolo 56 vecí, rozhodol 373 vecí, meritórne 366 vecí, procesne 7 vecí, vybavil 256 vecí a zostalo mu nevybavených 313 vecí. JUDr. I. mal 148 reštančných vecí.

Mgr. R. bolo pridelených 225 vecí, prerozdelených mal 57 vecí, rozhodol 251 vecí, meritórne rozhodol 251 vecí, procesných nerozhodol žiadnu vec, vybavil 160 vecí a zostalo mu nevybavených 563 vecí. Mgr. R. mal 428 reštančných vecí.

JUDr. E. mal pridelených 318 vecí, prerozdelených mal 57 vecí, rozhodol 290 vecí, meritórne rozhodol 272 vecí, procesne 18 vecí, vybavil 397 vecí a nevybavených mu zostalo 266 vecí. JUDr. E. mal reštančných 198 vecí na konci roka.

JUDr. a. bolo pridelených 395 vecí, prerozdelených 37 vecí, rozhodla 382 vecí, meritórne 372 vecí, procesne 9 vecí, vybavila 268 vecí a nevybavených jej zostalo 430 vecí. Reštančných vecí mala na začiatku 191 a na konci roka 247 vecí.

Spis sp. zn. 32Cb 201/2014

Fyzickou kontrolou disciplinárneho senátu bolo zistené, že v obchodnej veci disciplinárna vec bola stíhanej sudkyňi pridelená dňa 3.3.2014, prvý úkon vykonala dňa 10.1.2018, kedy vec dala na termín na 15.1.2019, ktorý termín bol zrušený a určený na 25.5.2018. Pred JUDr. A. mal spis pridelený JUDr. I. a JUDr. R. Tento spis bol dňa 12.2.2018 zaslaný na Ministerstvo spravodlivosti SR s ďalšími vecami, ktoré boli reštančné, ktoré si vyžiadalo ministerstvo spravodlivosti. Spis bol vrátený dňa 28.2.2018. Na deň 18.5.2018 bolo ospravedlnenie za neúčast' na pojednávaní a pojednávanie bolo odročené z dôvodu postúpenia pohľadávky na

iný subjekt. Dňa 24.5.2018 bolo oznámené odročenie pojednávania. Dňa 28.5.2018 bola vykonaná zmena účastníka procesným uznesením okresného súdu. Pojednávanie, ktoré bolo určené na 18.5.2018 bolo odročené zo zdravotných dôvodov sudkyne. Dňa 28.5.2018 bolo pojednávanie vytýčené na 4.7.2018. Toto pojednávanie bolo odročené a bol určený ďalší termín pojednávania na 26.10.2018.

Spis sp. zn. 32Cb 303/2005

Spis bol stíhanej sudkyňi pridelený dňa 3.3.2017. Prvý úkon vykonala dňa 8.1.2018, kedy zisťovala pobyt u žalobcu. Dňa 30.1.2018 bol žiadaný výpis zo živnostenského registra na účastníka konania. Dňa 8.2.2018 bol určený termín pojednávania na 12.6.2018. Dňa 12.2.2018 bol spis zaslaný na Ministerstvo spravodlivosti SR a dňa 28.2.2018 bol vrátený z ministerstva spravodlivosti. Dňa 12.6.2018 bola vec rozhodnutá rozsudkom. Tento spis mal predtým Mgr. R., JUDr. R. a JUDr. A.

Spis sp. zn. 32Cb 33/2006

Tento spis bol pridelený stíhanej sudkyňi dňa 3.3.2015. Predtým mala spis JUDr. A., JUDr. R. a JUDr. I. Sudkyňa určila termín pojednávania dňa 22.11.2017 na 22.5.2018 a zároveň žiadala i výpisy z registra. Vykonávala ďalšie úkony ako žiadala o výpis zo živnostenského registra. Sudkyňa rozhodla dňa 22.5.2018 rozsudkom.

Spis sp. zn. 32Cb 17/2008

Spis bol pridelený stíhanej sudkyňi dňa 3.3.2014, predtým bol pridelený JUDr. I., JUDr. R., JUDr. I., JUDr. R. Stíhaná sudkyňa dňa 31.12.2014 vytýčila termín na 28.4.2015. S termínom pojednávania žiadala i výpisy zo živnostenského registra. Sudkyňa zrušila termín pojednávania pre jej neprítomnosť dňa 27.4.2015. Dňa 10.1.2018 urobila termín na 15.1.2019 a zároveň žiadala výpisy zo živnostenského registra. Sudkyňa zrušila tento termín dňa 23.1.2018 a určila nový termín pojednávania dňa 7.2.2018 na 20.3.2018. Spis bol zaslaný dňa 12.2.2018 na Ministerstvo spravodlivosti SR a po vrátení sudkyňa určil termín pojednávania na 22.5.2018 a vo veci rozhodla rozsudkom.

Spis sp. zn. 32Cb 37/2009

Spis bol pridelený stíhanej sudkyňi dňa 3.3.2015. Predtým bol pridelený JUDr. I., JUDr. R., JUDr. I., JUDr. R., JUDr. I. Stíhaná sudkyňa urobila dňa 10.1.2018 termín pojednávania na 29.1.2019, s ktorým zároveň žiadala i výpisy zo živnostenského registra. Termín pojednávania zrušila dňa 23.1.2018 a určila nový termín pojednávania na 24.4.2018 a žiadala výpisy zo živnostenského registra. Aj tento spis bol daný na Ministerstvo spravodlivosti SR a po jeho vrátení určila termín pojednávania na 11.9.2018. Zároveň žiadala i výpisy.

Spis sp. zn. 32Cb 91/2010

Spis bol pridelený JUDr. A. dňa 3.3.2015. Predtým mal spis JUDr. R. a JUDr. I. Dňa 12.2.2018 bol spis zaslaný na Ministerstvo spravodlivosti SR a po jeho vrátení dňa 10.1.2018 určila termín pojednávania na 18.9.2018 a zároveň žiadala i výpisy. Dňa 27.4.2018 zaslala sudkyňa vyjadrenie žalobcu.

Spis sp. zn. 34Cb 185/2010

Spis bol pridelený JUDr. A. dňa 3.3.2015, predtým bol pridelený JUDr. I. Po žiadosti advokátky o termín pojednávania dňa 10.1.2018 sudkyňa urobila termín na 6.11.2018 a žiadala výpisy. Tento termín pojednávania bol zrušený dňa 11.1.2018 a určila nový termín

pojednávania dňa 6.2.2018 na 25.5.2018. Spis bol zaslaný dňa 12.2.2018 na Ministerstvo spravodlivosti SR a po jeho vrátení sudkyňa dala termín pojednávania, ale zo zdravotných dôvodov termín pojednávania zrušila dňa 27.5.2018 a o zrušení termínu oznámila účastníkom konania. Advokátka žiadala o zrušenie termínu dňa 24.5.2018 z dôvodu čerpania dovolenky určený na deň 4.7.2018. Ďalší termín pojednávania bol určený na 11.1.2018.

Spis sp. zn. 34Cb 73/2011

Spis bol pridelený stíhanej sudkyňi dňa 3.3.2015. Predtým bol spis pridelený JUDr. I. Prvý úkon sudkyňa urobila dňa 13.9.2017, kedy žiadala preklad listiny od účastníka a žiadala i výpisy. Dňa 13.9.2017 zisťovala trvalý pobyt účastníka, vyznačila právoplatnosť uznesenia. Dňa 10.1.2018 urgovala výzvami účastníkov. Dňa 23.1.2018 urgovala všetky listiny u účastníkov. Dňa 12.2.2018 bol spis zaslaný na Ministerstvo spravodlivosti SR. Dňa 28.2.2018 boli spisy vrátené a dňa 5.3.2018 určila termín pojednávania na deň 27.4.2018. Dňa 27.4.2018 sudkyňa rozhodla rozsudkom.

Spis sp. zn. 34Cb 590/1996

Spis bol sudkyňi pridelený dňa 3.3.2014. Predtým mal spis JUDr. R., Mgr. R., JUDr. R., JUDr. A., JUDr. R. Dňa 15.4.2014 sudkyňa urobila prvý úkon dotazom. Dňa 13.9.2017 zisťovala pobyt účastníka, dňa 8.1.2018 vytýčila termín na 18.9.2018. Z obsahu spisu bolo zistené, že na účastníka konania bol vyhlásený konkurz dňa 16.5.2014. Dňa 12.2.2018 bol spis zaslaný na Ministerstvo spravodlivosti SR. Po jeho vrátení dňa 14.3.2018 určila termín pojednávania na 15.5.2018. Dňa 15.3.2018 urobila výzvu na predloženie prekladu a žiadala výpisy. Následne pred pojednávaním bola doručená žiadosť o odročenie pojednávania, sudkyňa pojednanie odročila a určila termín pojednávania na deň 4.12.2018.

Podľa § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich v znení neskorších zmien a doplnkov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 34 ods.3 cit. zákona, sudca má právo na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelované takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada.

Podľa § 115a ods.1 cit. zákona, na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa § 115a ods.2 cit. zákona, nedbanlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie také konanie sudcu, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Podľa § 116 ods.2 písm. f/ cit. zákona, závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní.

Podľa § 129 ods. 3 cit. zákona, Ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať, sudcu oslobodí.

Disciplinárny senát sa najskôr zaoberal zistením, či vo veci bola dodržaná subjektívna a objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárny senát dospel k záveru, že návrh bol podaný včas, teda neubehla ani 1-ročná subjektívna lehota, t. j. táto plynie odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o skutočnostiach týkajúcich sa disciplinárneho previnenia, ktoré sú rozhodné pre podanie návrhu; najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol navrhovateľom podaný dňa 28.2.2018 a navrhovateľ sa dozvedel o prieskumoch v konaní u stíhanej sudkyne z revíziej kontroly dňa 31.8.2017, teda, ak bol návrh podaný 28.2.2018, bol podaný v 1-ročnej subjektívnej lehote. Z uvedeného potom vyplýva, že subjektívna lehota zachovaná bola.

Disciplinárny senát si vyžiadal spisy z Okresného súdu X. Pri oboznámení sa so spismi sa disciplinárny senát zameril výhradne na otázku nečinnosti sudkyne vo veciach uvedených v návrhu a neskúmal, či boli všetky zistené úkony vykonané účelne alebo nie, lebo táto otázka nebola predmetom tohto konania.

Z obsahu predložených spisov disciplinárny senát konštatuje, že vo veciach uvedených v návrhu, t. j. v počte 9 vecí, kde boli zistené prieskumy v konaní v trvaní od 30 do 46 mesiacov súd zistil, že sudkyňa v týchto veciach nekonala priebežne, ale vytyčovala jednotlivé termíny pojednávania a robila úkony až po dvoch, resp. viacerých rokoch s odôvodnením, že bola neprimerane zaťažovaná, že jej boli pridelené spisy po troch sudcoch, ktoré jej boli pridelené naraz, išlo o reštančné veci, v ktorých sa už predtým niekoľko rokov nekonalo.

Vytýkané pochybenia navrhovateľa sa týkali prieskumov v konaní v 9-tich veciach, ktoré disciplinárne stíhaná sudkyňa mala pridelené po troch sudcoch, išlo všetko o reštančné veci. Disciplinárne stíhaná sudkyňa tvrdenia navrhovateľa zásadne nespochybnila čo do skutkových okolností a určitú nečinnosť, resp. prieskumy pripustila, ale zdôraznila, že je dlhodobo pracovne preťažená, boli jej pridelené spisy po troch sudcoch, ktoré boli reštančné, išlo o spisy pridelené v počte 323 spisov, ktoré jej boli prerozdelené, z toho 250 bolo reštančných. Navyše vybavovala aj exekučné spisy, ktorých počet v rozhodnom období bol niekoľko tisíc. Aj pri vynaložení maximálneho pracovného úsilia nebolo v jej silách robiť vo všetkých veciach tak, aby nedochádzalo k prieskumom. Navyše počet sudcov na okresnom súde bol dlhodobo poddimenzovaný, o čom svedčí aj správa predsedu Okresného súdu X, ale aj Súdna rada SR o tejto skutočnosti vedela, prijala opatrenie, žiadala zvýšiť počet sudcov, ktorý počet nie je doposiaľ naplnený. O tejto situácii informoval aj predseda okresného súdu ministerstvo spravodlivosti.

Predmetom dokazovania a hodnotenia disciplinárneho senátu bolo posudzovanie uvedených skutočností vo vzťahu k definícii disciplinárneho previnenia podľa § 115a z. č. 385/2000 Z. z.. Podľa tohto ustanovenia je disciplinárnym zavinením sudcu zavinené porušenie jeho povinnosti. Z ustanovenia § 115 ods.1, 2 cit. zákona vyplýva, že ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie, stačí zavinenie z nedbanlivosti,

pričom musí ísť o nedbanlivosť vedomú. Zákonodarca nepripúšťa teda disciplinárnu zodpovednosť za nevedomú nedbanlivosť ako druh zavinenia pri disciplinárnej zodpovednosti sudcu.

Je potrebné preukázať vedomú nedbanlivosť pri disciplinárnej zodpovednosti sudcu, čo je právne významné i v zmysle čl. 1 ods.2 Ústavy SR.

Rozhodovanie zákonom stanovených, či primeraných lehotách je pritom považované za súčasť práva na spravodlivý proces (čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd; čl. 6 Európskej zmluvy o ľudských právach); neodôvodnené prieťahy v konaní je pritom nutné hodnotiť ako zavinené porušenie povinnosti sudcu a konanie spôsobilé narušiť dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu v zmysle z. č. 385/2000 Z. z..

V prejednávanej veci nie je pochybnosť o tom, že disciplinárne stíhaná sudkyňa bola zaťažená veľkým počtom vecí pridelených nielen vo svojom senáte, ale aj pridelených vecí po troch sudcoch, ktoré boli reštančné, preto bolo potrebné posúdiť, či pri tomto zaťažení sudkyne, mohla robiť bez prieťahov, ktoré trvali od 30 do 46 mesiacov.

Úlohou disciplinárneho senátu bolo posúdiť, či disciplinárne stíhaná sudkyňa sa zavinením dopustila nečinnosti – prieťahov v 9-tich veciach, resp., či tieto prieťahy boli zavinené disciplinárne stíhanou sudkyňou a to s ohľadom na jej celkovú vyťaženosť a počet konaní, v ktorých rozhodovala.

V tomto kontexte disciplinárny senát uvádza, že činnosť každého sudcu má svoje limity a po nikom nie je možné požadovať, aby sa trvalo pracovne prepínal, vystavoval sa nezvládnuteľným stresom a v prospech nadštandardného plnenia pracovných úloh dlhodobo potlačoval svoj súkromný život.

V kontexte uvedeného súd nemohol uznať sudkyňu za disciplinárne zodpovednú za to, že je dlhodobo značne vyťažená a v dôsledku toho nie je schopná robiť v každej veci úkony tak, aby nedochádzalo k prieťahom a tak, aby to zodpovedalo aj potrebám každého jednotlivého konania vo veci, nakoľko sudkyňa tak, ako to vyplýva aj z prehľadu predloženého sudkyňou i zo štatistických výkazov, je dlhodobo preťažená, svoju preťaženosť signalizovala predsedovi súdu na každej pracovnej porade obchodných sudcov, uvedená skutočnosť bola prejednávaná aj na pracovných poradách, kde na základe opatrenia predsedu súdu sa vyhodnocovali mesačne, resp. štvrťročne úkony v reštančných veciach a predseda súdu signalizoval aj na Ministerstve spravodlivosti SR o stave reštančných vecí. Sudkyňi nebolo udelené za 23 rokov jej výkonu žiadne napomenutie, nebola podaná na ňu ústavná sťažnosť. Sťažnosti, ktoré boli podané, boli zväčša vyhodnotené ako nedôvodné a predseda súdu nevyvodil voči sudkyňi, hoci mala prieťahy v konaniach žiadne opatrenie a neudelil jej ani napomenutie vzhľadom na počet vecí, ktoré mala pridelené a počet vecí, ktoré jej boli prerozdelené. Navyiac sudkyňa robila aj exekučné veci, ktorých boli tisíce, o čom svedčí nielen výpoveď samotnej sudkyne, ale aj predsedu okresného súdu. Sudkyňa vzhľadom na dlhodobú zaťaženosť mala aj zdravotné problémy, mala aj osobné problémy, ktoré do určitej miery mali vplyv aj na jej výkonnosť sudkyne. Pokiaľ bola aj práceneschopná, riešila to dovolenkami, výkon sudkyne vykonávala aj počas víkendov, využívala pojednávacie dni.

Disciplinárny senát prisvedčil obhajcovi sudkyne v tom, že štátny orgán je povinný zabezpečiť splnenie ústavnej povinnosti podľa čl. 152 ods.4 v spojení s čl. 2 ods.2 Ústavy SR a v súvislosti s tým zákonná úprava základného práva sudcu podľa § 34 ods.3 zahŕňa v sebe povinnosť orgánov verejnej moci (štátu) zabezpečiť dodržiavanie práva sudcu na pridelenie vecí len v takom rozsahu, ktorý mu umožní prejednanie a rozhodovanie vecí

bez zbytočných prietáhov. Účelom tohto zákona je základné právo sudcu, aby mal vytvorené podmienky na zabezpečenie ústavného práva každého na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Na neprímeranosť zaťaženia sudkyňa signalizovala opakovane predsedovi súdu. Štát nezabezpečil podmienky pre sudcu na realizáciu jeho základného práva podľa § 34 ods.3 a to právo pridelovanie sudcovi veci len v takom počte, resp. rozsahu, ktorý bude prejednávať a rozhodovať veci bez zbytočného prietahu, preto je vylúčená disciplinárna zodpovednosť sudkyne za prietahy v konaní. Nie je totiž splnený základný predpoklad o existencii úmyselného zavinenia alebo konania sudcu z vedomej nedbanlivosti vo vzťahu k zákonom chránenému záujmu zabezpečiť súdne konanie bez prietáhov. Tiež disciplinárny senát prisvedčil obhajcovi stíhanej sudkyne v tom, že nie je splnený základný predpoklad úmyselného zavinenia zo strany stíhanej sudkyne alebo konania sudkyne z vedomej nedbanlivosti vo vzťahu k zákonom chránenému záujmu zabezpečiť súdne konanie bez prietáhov a keďže obligatónym znakom subjektívnej stránky disciplinárneho previnenia je zavinenie, v dôsledku čoho platí, že bez zavinenia niet disciplinárneho previnenia. Nesplnenie povinnosti sudcu konať tak, aby nedošlo k zbytočným prietahom v konaní, ak vyplýva táto skutočnosť z objektívnych okolností spočívajúcich v nedostatočnom zabezpečení podmienok pre riadny chod justície v dôsledku nedostatočnej starostlivosti zo strany štátu (výkonnej moci) vylučuje subjektívne zavinenie sudcu za zbytočné prietahy. Je nespochybniteľná neexistencia vôle sudkyne spôsobiť prietahy v pridelených veciach, takže je vylúčené subjektívne zavinenie aj vo forme vedomej nedbanlivosti, preto disciplinárny senát stíhanú sudkyňu spod návrhu na disciplinárne konanie oslobodil.

Súd poukazuje aj na pozitívne hodnotenie sudkyne predsedom Okresného súdu X, aj na samotné vyjadrenia sudkyne v písomných podaniach aj na jej výpoveď na pojednávaní. Disciplinárny senát pre úplnosť uvádza, že dodržiavanie povinností, aby sudca konal bez zbytočných prietáhov, možno od sudcu spravodlivo žiadať len vtedy, ak výkonnou mocou sú vytvorené všetky potrebné personálne a materiálne predpoklady pre jej riadny výkon. Sudca musí byť v prvom rade primerane zaťažený, aby mohol vo všetkých veciach vo svojom senáte konať bez prietáhov, resp. v lehotách primeraných vzhľadom na rozsiahlosť, štruktúru a náročnosť tej-ktorej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, že sudkyňu oslobodil.

POUČENIE : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte, včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 6. novembra 2018

JUDr. Ľudmila Škvaridlová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová