

**Zápisnica zo 67. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 8. marca 2012, v Trebišove - pokračovanie**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Ľudmila Babjaková - ospravedlnená
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) Prof. JUDr. Alexander Brörtl, CSc - ospravedlnený
- 5) Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.
- 6) JUDr. Igor Burger
- 7) JUDr. Ján Burik - ospravedlnený
- 8) JUDr. Ida Hanzelová
- 9) JUDr. Peter Hulla
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková
- 12) JUDr. Anna Marková
- 13) JUDr. Bohumil Novák
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová - ospravedlnená
- 17) JUDr. Mária Usačevová
- 18) JUDr. Jozef Vozár, CSc. - ospravedlnený

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

67. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky bolo 17. januára 2012 prerušené a odročené, dnešné pokračovanie v odročenom zasadnutí otvoril a viedol predseda Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") a zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Doplnenie databáz disciplinárnych senátov v zmysle § 119 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
2. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany (SR 42/2011)
3. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne (SR 37/2012)
4. Žiadosť JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 39/2011)

5. Žiadosť JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (SR 51/2011)
6. Žiadosť Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina (SR 58/2011)
7. Žiadosť JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu Michalovce, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (SR 32/2012)
8. Správa o situácii súdnych mocí a sudcov v rôznych členských štátoch
9. Správa JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. zo služobnej cesty z 12. plenárneho zasadnutia „Consultative Council of European“ - Štrasburg a zo stáže na Najvyššom správnom súde Českej republiky
10. Účasť vo výskumnej skupine (výskumný program na podporu integrácie kultúrnych znalostí a právnej praxe) – výzva ENCJ
11. Žiadosť JUDr. Anny Benešovej o zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 915 (SR 38/2012)
12. Námietka JUDr. Jozefa Turzu, predsedu Okresného súdu Ružomberok, o porušení základného práva občana Slovenskej republiky, mať za rovnakých podmienok prístup k verejnej funkcii
13. Námietka JUDr. Evy Foltánovej, predsedníčky Okresného súdu Galanta, proti výberovému konaniu
14. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska
15. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám
16. Návrh stanoviska – argumentácia Súdnej rady Slovenskej republiky k uzneseniam Krajského súdu v Trnave
17. Oznámenie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 36/2011)
18. Valné zhromaždenie ENCJ, 9. – 11. máj 2012, Dublin
19. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 6/2011)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie

1. Námieta nestrannosti výkonu funkcie člena výberovej komisie na výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivana Štepitu zvoleného sudcovskou radou Okresného súdu Ružomberok a nezákonnosť jeho voľby za člena sudcovskej rady
2. Prehľad o aktuálnom stave konania vo veciach na Okresnom súde Revúca, ktoré boli predmetom revízie
3. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. Róberta Urbana proti žalovanej Súdnej rade Slovenskej republiky
4. Informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky z pracovného stretnutia so sudcami okresných súdov počas výjazdového zasadnutia Súdnej rady
5. Oznam a žiadosť JUDr. Jána Mihala z 13. januára 2012
6. Oznámenie JUDr. Radovana Gromana - návrh na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe
7. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej
8. Sťažnosť na Prof. JUDr. Alexandra Bröstla, CSc.

Predseda súdnej rady navrhol vypustenie bodu z návrhu programu: „Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“. Poukázal na chýbajúci počet členov súdnej rady a z prítomných členov súdnej rady by hlasovalo 12 členov.

Zároveň navrhol bod programu: „Oznámenie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky“ zaradiť ako prvý bod programu.

Návrh programu navrhol doplniť:

- Žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom,
- Žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza,
- Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave.

Hlasovanie o upravenom programe:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (JUDr. Helena Kožíková)

Uznesenie č. 1311

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 67. zasadnutia.

Na ďalšom rokovaní bola prítomná aj JUDr. Helena Kožíková.

Jednotlivé body programu súdna rada prerokovala s týmito závermi:

1. Oznámenie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 36/2011)

V diskusii k predmetnému bodu vystúpili: JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Bohumil Novák, Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc., JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Peter Hulla. Poukázali na znenie ustanovenia § 24 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň odporučili uznesenie z 3. februára 2011 o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena súdnej rady vrátiť Národnej rade Slovenskej republiky ako nevykonateľné.

Členovia súdnej rady po prerokovaní oznámenia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky prijali nasledovné uznesenie:

Pred hlasovaním JUDr. Novák upozornil, že súdna rada neurčila overovateľa a zapisovateľa, tak ako to býva na začiatku rokovania. Predseda súdnej rady uviedol, že sa pokračuje podľa zaužívaného poradia, overovateľom je JUDr. Jana Bajánková, ide o odročené zasadnutie a zapisovateľom je Lucia Hučková.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti:0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 1312

Súdna rada Slovenskej republiky s odkazom na znenie ustanovenie § 24 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vracia Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2011 o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky Národnej rade Slovenskej republiky ako zmätočné, nezrozumiteľné a nevykonateľné.

2. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne (SR 37/2012)

K bodu sa vyjadril člen revízneho oddelenia Krajského súdu Banská Bystrica, JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD. a predsedníčka Okresného súdu v Brezne, JUDr. Eva Cvengová. V diskusii vystúpili: predseda súdnej rady, ktorý reagoval na vyjadrenie predsedníčky okresného súdu týkajúce sa nekonania znalca. JUDr. Hanzelová poukázala na tú časť správy, ktorá hovorí o nevyhovujúcich podmienkach pre archív spisov.

Členovia súdnej rady po prerokovaní správy o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti:0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 1313

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne“, vyslovuje počudovanie, že sa Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nezaoberalo otázkou akreditácie Ústavu súdneho lekárstva Bratislava, v ktorom konkrétny znalec pôsobil, ďalej apeluje, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky riešilo problémy viažuce sa na materiálno technologické vybavenie priestorov, v ktorých sa archív nachádza.

3. Žiadosť JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (SR 51/2011)

JUDr. Martin Baločko zdôvodnil svoju žiadosť o preloženie. Predseda Okresného súdu Revúca, JUDr. Török zotrval na svojom negatívnom stanovisku. V diskusii vystúpil JUDr. Sopoliga, Doc. Bujňáková, JUDr. Šimonová, JUDr. Hanzelová.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 1314

Súdna rada Slovenskej republiky prerokovala žiadosť JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca a prekladá JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. októbra 2012.

4. Žiadosť JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu Michalovce, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (SR 32/2012)

JUDr. Zuzana Kudlovská zdôvodnila svoju žiadosť o preloženie. K bodu sa v diskusii vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Hanzelová.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu Michalovce, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1315

Súdna rada Slovenskej republiky prerokovala žiadosť JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu Michalovce, a prekladá JUDr. Zuzanu Kudlovskú, sudkyňu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. mája 2012.

5. Žiadosť Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina (SR 58/2011)

V diskusii sa vyjadril predseda súdnej rady a JUDr. Novák.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina, hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 7 (JUDr. Burger, JUDr. Sopoliga)

Uznesenie č. 1316

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, nezískala dostatočný počet hlasov, aby bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina.

6. Žiadosť JUDr. Jozefa Medved'a, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 39/2011)

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Jozefa Medved'a, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 6 (JUDr. Sopoliga)

Uznesenie č. 1317

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť JUDr. Jozefa Medved'a, sudcu Okresného súdu Martin, nezískala dostatočný počet hlasov, aby bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom.

7. Žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (JUDr. Sopoliga)

Uznesenie č. 1318

Súdna rada Slovenskej republiky prerokovala žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen a prekladá JUDr. Beatu Gešvantnerovú, sudkyňu Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza s účinnosťou od 1. júla 2012.

8. Žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 6 (JUDr. Sopoliga)

Uznesenie č. 1319

Súdna rada Slovenskej republiky prerokovala žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a prekladá JUDr. Andreu Gindlovú, sudkyňu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom s účinnosťou od 1. júla 2012.

9. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 11

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 6 (JUDr. Sopoliga)

Uznesenie č. 1320

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu Trnava nezískala dostatočný počet hlasov, aby bola preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava.

10. Doplnenie databáz disciplinárnych senátov v zmysle § 119 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Členovia súdnej rady prerokovali návrh žiadostí na doplnenie databáz disciplinárnych senátov v zmysle § 119 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (JUDr. Janík)

Uznesenie č. 1321

Súdna rada Slovenskej republiky požiada:

- a) ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie návrhu na 12 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, a to osôb iných ako sudcov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 6 členov disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovenia § 119 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch,
- b) predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o predloženie návrhu 12 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, a to v členení 10 kandidátov z osôb iných ako sudcov a 2 kandidátov zo sudcov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 6 členov disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovenia § 119a ods. 1 písm. c/ zákona o sudcoch,
- c) predsedov sudcovských rád o predloženie návrhu 4 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 2 predsedov Disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovenia § 119a ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

11. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany (SR 42/2011)

Predseda Krajského súdu v Nitre ospravedlnila svoju neúčast' a neúčast' členky revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre na zasadnutí súdnej rady s tým, že prerokovanie správy v ich neprítomnosti ponechala na rozhodnutí súdnej rady.

Predseda súdnej rady trvá na prerokovaní správy v prítomnosti predsedníčky súdu a členky revízneho oddelenia a odporučil prerokovanie „Správy o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany“ odročiť.

Členovia súdnej rady s návrhom na odročenie prerokovania správy súhlasili.

12. Správa o situácii súdnych mocí a sudcov v rôznych členských štátoch

13. Správa JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. zo služobnej cesty z 12. plenárneho zasadnutia „Consultative Council of European“ - Štrasburg a zo stáže na Najvyššom správnom súde Českej republiky

V diskusii sa vyjadril predseda súdnej rady, JUDr. Hanzelová, JUDr. Sopoliga.

JUDr. Hanzelová - poukázala na skutočnosť, že na Najvyššom správnom súde v Českej republike investovali do Najvyššieho súdu v ČR, čo neplatí pre Najvyšší súd Slovenskej republiky. Ak sa porovnajú tieto dva sudy, výkonnosťou sú na tom približne podobne, avšak s tým rozdielom, že v Čechách majú na jedného sudcu dvoch asistentov + techniku a celý administratívny aparát. Sú to neporovnateľné situácie.

JUDr. Sopoliga – poukázal na poznatky, ktoré boli zistené JUDr. Poláčkovou, ako je vybavený Najvyšší súd v Česku. Bolo by vhodné tieto spracovať a vypracovať analýzu, túto postúpiť ministerstvu spravodlivosti, že práve toto si predstavujú ako zrýchlenie konania s požiadavkou zapracovania do svojho programu na zabezpečenie včasnosti konania a vymožitelnosti práva.

Konala sa konferencia o vymožitelnosti práva, organizovaná Justičnou akadémiou Slovenskej republiky (zrejme kvôli personálnym vzťahom tam pani ministerka neprišla), ale odznali tam skúsenosti pragmatikov z notárstva, exekúcie, civilného súdu, trestného súdu, prokuratúry – poukázalo sa tu na to, čo v praxi je problém pre občanov, podnikateľov, štát. Aj toto treba využiť a signalizovať novému vedeniu ministerstva, aby to zapracovalo do dlhodobého programu.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. o situácii súdnych mocí a sudcov v rôznych členských štátoch a správu zo služobnej cesty z 12. plenárneho zasadnutia „Consultative Council of European“ - Štrasburg a zo stáže na Najvyššom správnom súde Českej republiky.

14. Účasť vo výskumnej skupine (výskumný program na podporu integrácie kultúrnych znalostí a právnej praxe) – výzva ENCJ

Vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky oboznámila s obsahom listu ENCJ, ktorý bol členom súdnej rady doručený.

JUDr. Hanzelová - myšlienka riadiaceho výboru ENCJ vytvoriť odbornú skupinu, ktorá by preskúmala možnosť spolupráce ENCJ s Inštitútom Mac Planck je zaujímavá, a preto by bolo vhodné požiadať ENCJ, aby bola novo konštituovaná súdna rada informovaná o postupoch v tejto veci, a bola jej daná možnosť sa prípadne k tejto výzve vrátiť.

Členovia súdnej rady súhlasili.

15. Žiadosť JUDr. Anny Benešovej o zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 915 (SR 38/2012)

V diskusii k predmetným bodom sa vyjadrili predseda súdnej rady, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga.

Členovia súdnej rady sa oboznámili so žiadosťou JUDr. Anny Benešovej o zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky, na základe ktorého bola preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Levice a túto zobrali na vedomie.

16. Námietka JUDr. Jozefa Turzu, predsedu Okresného súdu Ružomberok, o porušení základného práva občana Slovenskej republiky, mať za rovnakých podmienok prístup k verejnej funkcii

17. Námietka JUDr. Evy Foltánovej, predsedníčky Okresného súdu Galanta, proti výberovému konaniu

V diskusii sa vyjadrili predseda súdnej rady, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Novák.

Súdna rada Slovenskej republiky zobrala na vedomie námietku JUDr. Jozefa Turzu, predsedu Okresného súdu Ružomberok, o porušení základného práva občana Slovenskej republiky, mať za rovnakých podmienok prístup k verejnej funkcii a obdobnú žiadosť JUDr. Evy Foltánovej, predsedníčky Okresného súdu Galanta.

18. Valné zhromaždenie ENCJ, 9. – 11. máj 2012, Dublin

Predseda súdnej rady navrhol zloženie delegácie, ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia ENCJ: JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. JUDr. Igor Burger.

Hlasovanie: JUDr. Peter Hulla

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Hlasovanie: JUDr. Helena Kožíková

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 1322

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje delegáciu, ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád, 9. – 11. mája 2012 v Dubline v zložení: JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Igor Burger.

19. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska

Členovia súdnej rady po prerokovaní návrhu stanoviska vypracovaného JUDr. Jurajom Sopoligom k Výzve Združenia sudcov Slovenska hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 1323

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska:

Združenie sudcov Slovenska vyzvalo iniciátorov uskutočňovanej reformy súdnej moci na Slovensku k dodržiavaniu medzinárodných štandardov a ústavných princípov pri uskutočňovaní legislatívnych zmien vyvinutím maximálneho úsilia na odstránenie nesúlady prijatých noviel „sudcovských zákonov“ s medzinárodnými štandardami o sudcovskej nezávislosti a Ústavou SR, vzhľadom na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov schválenú 4.9.2011 v Istanbule „o súlade noviel zákonov a navrhovaných noviel zákonov, týkajúcich sa právnej úpravy postavenia sudcov v Slovenskej republike s medzinárodnými štandardami o sudcovskej nezávislosti“.

Rezolúcia Európskej asociácie sudcov vykonala totiž analýzu zmeny právnych predpisov po skontaktovaní sa s príslušnými orgánmi Slovenskej republiky vrátane Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vyjadrila vážne obavy, že viaceré z predmetných noviel vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc v oblastiach výberu, menovania a kariérneho postupu sudcu, disciplinárneho konania (prenesením právomoci iniciovať konanie na člena vlády) a neoprávnenej kritiky súdnej moci (nepodloženými pochybnosťami o správnosti súdnych rozhodnutí a urážlivých výrokov predstaviteľov výkonnej a zákonodarnej moci na adresu sudcov a súdnej moci).

Súdna rada Slovenskej republiky sa v celom rozsahu stotožňuje s výzvou stavovskej organizácie a s Rezolúciou Európskej asociácie sudcov, ktorá bola prijatá na základe objektívneho postupu a po oboznámení sa so stanoviskami dotknutých strán. Vzhľadom na skutočnosť, že boli schválené ďalšie legislatívne zmeny v októbri 2011 týkajúce sa súdnej moci, je možné konštatovať, že sa pokračuje v značnom obmedzovaní systémových záruk nezávislosti súdnictva aj napriek tomu, že po podaní návrhu na vyslovenie protiústavnosti časti legislatívnych úprav účinných k 1. máju 2011, boli prijaté na ďalšie konanie a rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Súdna rada Slovenskej republiky vyzýva vládu i Národnú radu Slovenskej republiky, aby v legislatívnom procese **urýchlene odstránila neprípustné zásahy** do nezávislosti súdnictva, najmä v oblastiach vytýkaných Rezolúciou Európskej asociácie sudcov **a v ďalšom legislatívnom procese akceptovala** vecnú argumentáciu Súdnej rady Slovenskej republiky, orgánov sudcovskej samosprávy i stavovských organizácií, čím sa reálne **vytvoria podmienky** pre zabezpečenie **ústavného práva občana** na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov, pre zefektívnenie súdneho konania, zlepšenia vymožitelnosti práva a zvýšenia dôvery občanov v súdnictvo.

20. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám

Členovia súdnej rady po prerokovaní návrhu stanoviska vypracovaného JUDr. Jurajom Sopoligom k diskriminačným žalobám hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (JUDr. Štefan Harabin)

Uznesenie č. 1324

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám:

V súvislosti s publikovanými názormi o diskriminačných žalobách podaných sudcami, Súdna rada Slovenskej republiky, vychádzajúc zo záverov Benátskej komisie z marca 2010 o potrebe chrániť súdne konanie dosiahnutím vhodnej rovnováhy so slobodou tlače, **považuje za nevyhnutné** svojim stanoviskom vytvoriť priestor na zabezpečenie **vyváženosti informovanosti** verejnosti o podstate problému.

Súdna rada Slovenskej republiky **konštatuje**, že:

1. Ústavný súd Slovenskej republiky vo výroku rozhodnutia PL.ÚS 17/08 z 20. mája 2009 okrem iného uviedol: „Ustanovenia § 69 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich ... **nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 141 ods. 1, čl. 141a ods. 4 písm. b/, čl. 144 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy.**“
2. Ústavný súd Slovenskej republiky v **odôvodnení rozhodnutia k tomuto výroku** výslovne uviedol: „... S prihliadnutím na všetky dosiaľ uvedené okolnosti dospel ústavný súd **k záveru o nesúlade § 69 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. s čl. 12 ods. 1 Ústavy** v spojení s čl. 144 ods. 1 Ústavy. Z hľadiska dodržiavania kautel vyplývajúcich **z ústavného princípu rovnosti** zahrňujúceho požiadavku vylúčenia svojvôle pri odlišovaní právneho statusu subjektov práv **je posudzovaná právna úprava vo vzťahu k ostatným sudcom diskriminačná**“ (str. 108 rozhodnutia)
3. **Vyhlásením** nálezu ústavného súdu v Zbierke zákonov (**17. júla 2009 v čiastke 101 pod č. 290**) sa stal nález **všeobecne záväzný pre každý subjekt** v Slovenskej republike odo dňa jeho vyhlásenia (§ 41 ods. 2 zák. č. 38/1993 Z. z.).
4. **Z primárneho a sekundárneho práva Európskej únie** (Charta základných práv EÚ, Rasová a rámcová smernica EÚ z roku 2000) vyplýva, že sankcie za diskrimináciu, ktoré môžu obsahovať vyplácanie **náhrady obetiam diskriminácie, musia byť účinné, primerané a odradzujúce**. Zároveň komunitárne právo dôsledne vyžaduje, aby v prípade súdneho sporu, spočívalo dôkazné bremeno na žalovanom (žalovaný musí preukázať, že nedošlo k diskriminácii) čo je upravené aj v našom antidiskriminačnom zákone (§ 11 ods. 2 zák. č. 365/2004 Z. z.).
5. Ústava Slovenskej republiky zaraďuje medzi **základné práva a slobody i právo na súdnu ochranu** (čl. 46-50 Ústavy SR), ktoré je zhodné s právnym režimom súdnej ochrany podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (právo podať žalobu na súd – **II.ÚS 71/97**). **Podstata základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky spočíva v oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde (IV.ÚS 1/02).**
6. **Podanie žalôb** niektorými sudcami **v roku 2007 na určenie**, že platová úprava sudcov špeciálneho súdu vo výške 6-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve (príplatok k základnému platu sudcu mesačne

v rozsahu 200%) je diskriminačná, **bolo realizáciou neodňateľného základného práva** prislúchajúce každému občanovi, pričom **vecnú správnosť** týchto žalôb **obsahovo potvrdil nález** Ústavného súdu SR z mája 2009 (PL.ÚS 17/08).

Na základe uvedených skutočností **Súdna rada Slovenskej republiky**, ako ústavný orgán reprezentujúci nezávislosť súdnictva od ostatných orgánov verejnej moci, **vyhlasuje, že zásadne odmieta** publikované stanoviská, ktoré označili podanie diskriminačných žalôb sudcami za protiprávne, neetické a amorálne konanie. **Takéto hodnotenie** realizácie práva na prístup k súdu sudcami **je jednoznačne neakceptovateľné** pre nerešpektovanie základného ľudského práva aj sudcu, garantovaného ústavou a dohovorom na prístup k súdu **a súčasne reálne znižujú vážnosť a dôveryhodnosť súdnictva u verejnosti.**

V tejto súvislosti sa konštatuje, že **ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky** na pracovnom rokovaní s predsedami krajských a okresných súdov **septembri 2011 oznámila**, že predseda súdu má povinnosť chrániť verejný záujem, čo podľa jej názoru nie je zabezpečené, ak podal diskriminačnú žalobu a na túto skutočnosť sa má prihliadať u uchádzačov na funkciu predsedu súdu vo vyhlásených výberových konaniach.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 30 ods. 1 upravuje právo každého občana zúčastniť sa na správe verejných vecí, teda aj na výkone štátnej správy (II.ÚS 31/97). Zároveň občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám (čl. 30 ods. 4 Ústavy SR), v dôsledku čoho orgány spolupôsobiacie pri ustanovovaní do funkcií, sú povinné zaručiť prístup k verejným funkciám, najmä tým, že nesťažia alebo neznemožnia uchádzanie sa o ustanovenie do funkcie, inak totiž porušia právo uchádzača v zmysle čl. 30 ods. 4 Ústavy SR (III.ÚS 75/01).

Podanie diskriminačnej žaloby predsedom súdu alebo uchádzačom o výkon v tejto funkcii v štátnej správe súdov je realizáciou neodňateľného ústavného práva každého sudcu na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), čo vylučuje v právnom štáte, aby tento úkon sa považoval zároveň za porušenie akejkoľvek povinnosti sudcu alebo predsedu súdu pri riadení a správe súdu.

Súdna rada Slovenskej republiky preto **dôrazne odmieta uvedené stanovisko** ministerky spravodlivosti, ktoré vo svojich právnych dôsledkoch likviduje ústavné oprávnenie každého domáhať sa ochrany svojho práva na súde a zároveň znemožňuje (obmedzuje) realizáciu ústavného práva na prístup k verejnej funkcii.

7. Návrh stanoviska – argumentácia Súdnej rady Slovenskej republiky k uzneseniam Krajského súdu v Trnave

Členovia súdnej rady po prerokovaní návrhu stanoviska, ktoré vypracoval JUDr. Juraj Sopoliga k uzneseniam Krajského súdu v Trnave hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 1325

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje nasledovné stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky na svojom rokovaní 21. decembra 2011 sa oboznámila s uznesením č. 96 a 97 Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave, ktoré sa týkalo uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011.

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave uznesením č. 96:

1) vyjadrila rozhorčenie nad prijatím uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011, ktorým bolo rozhodnuté o odročení rozhodnutia o návrhu predsedu Krajského súdu na predloženie štyroch úspešných uchádzačov z výberového konania okresných súdov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky,

2) vníma rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky ako prejav neochoty realizovať Ústavou danej kompetencie za cenu porušenia ústavného princípu prezumpcie ústavnosti právnych predpisov,

3) mala za to, že týmto rozhodnutím prebrala súdna rada rozhodujúci diel zodpovednosti za porušovanie práva občanov na súdnu ochranu – práva sudcov Krajského súdu v Trnave nad pridelovaním vecí tak, aby mohli prejednať a rozhodnúť bez zbytočných priťahov.

Uznesením č. 97 navrhla v zmysle § 27 ods. 1, 2 zák. č. 185/2002 Z. z. Súdnej rade Slovenskej republiky odvolanie členov Súdnej rady Slovenskej republiky volených sudcami (sedem členov Súdnej rady).

1) Súdna rada Slovenskej republiky dôsledne rešpektuje zákonné oprávnenie orgánov sudcovskej samosprávy navrhovať odvolanie členov Súdnej rady Slovenskej republiky zvolenej sudcami po splnení zákonných kritérií.

2) Dôrazne odmieta opodstatnenosť argumentácie o neochote súdnej rady realizovať ústavou dané kompetencie i za cenu porušenia ústavného princípu ústavnosti právnych predpisov pre zjavné nerešpektovanie záväzného rozhodnutia ústavného súdu Sudcovskou radou Krajského súdu v Trnave o nevyhnutnosti uplatnenia zásadného (reálneho) vplyvu Súdnej rady Slovenskej republiky v rozhodovacom procese, týkajúcom sa ustanovovania sudcov, ich odvolávaní alebo pridelovania a prekladania, keďže iné je postavenie Súdnej rady Slovenskej republiky (konzultatívne, symbolické) je ústavne neakceptovateľné (viď PL.ÚS 10/05).

3) Prijatie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011 o odročení rozhodnutia, o preložení úspešných uchádzačov na súd vyššieho stupňa do rozhodnutia ústavného súdu je rozhodnutím procesnej povahy v rozhodovacom procese týkajúcom sa prekladania sudcov, ktoré patrí do výlučnej ústavnej pôsobnosti ústavného orgánu súdnej moci, zabezpečujúceho nezávislé postavenie súdnej moci vo vzťahu k iným orgánom štátu (III ÚS 79/04, PL.ÚS 10/05). Zároveň ide o dôslednú realizáciu ústavného oprávnenia súdnej rady v oblasti legitimity sudcovskej moci zabezpečiť jej zásadný vplyv na rozhodovanie o prekladaní sudcov. Z koncepcie ústavnej pôsobnosti Súdnej rady SR nemožno totiž vyvodiť jej povinnosť rozhodnúť len vyhovením návrhu, ale výhradné právo súdnej rady posúdiť a rozhodnúť, či vyhovie návrhu na preloženie sudcu.

4) Realizácia ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky zároveň vylučuje akékoľvek porušovanie práva občanov na súdnu ochranu v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

5) Konštatuje, že zabezpečenie ústavného práva občana na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov (článok 48 ods. 2 Ústavy), ktoré reálne môže byť ohrozené nedostatočným počtom sudcov na zaťažených súdoch, odôvodňuje prednostné rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky o spochybnenej ústavnosti výberových konaní u sudcov.

6) Konštatuje realizáciu ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky o prekladaní sudcu bez prekročenia právomoci, čím dôsledne sa rešpektoval princíp právneho štátu v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prispieva k právnej istote tým, že bez ústavne určeného zákonného základu, v jeho rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom, žiaden štátny orgán nemôže a nesmie konať.

Súdna rada Slovenskej republiky schválením uznesenia rešpektovala uvedenú ústavnú úpravu, lebo s súlade s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky - PL.ÚS 5/10, III.ÚS 79/04 realizovala výlučnú ústavnú kompetenciu v rozsahu daného ústavou (nie iba zákonom, t.j. právnym predpisom nižšej právnej sily) pri plnení ústavného poslanca garanta nezávislosti súdnictva.

Rozhodla hlasovaním v súlade s čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky plnením zámeru ústavodarcu zabezpečiť čo najväčšiu objektivitu a všestranné zváženie všetkých rozhodujúcich skutočností, pričom je uznesenie právnou skutočnosťou verejného práva vydaného v osobitnom druhu právneho konania, kde je nemožné brať hlasujúceho na zodpovednosť (III.ÚS 79/04), čo plne korešponduje so základným právom sudcu v zmysle § 34 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. (sudca nemôže byť zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný pre jeho názory a postoje člena súdnej rady).

7) Rozhodnutia Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave zároveň absolútne ignorujú verejne známu objektivitu rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatú v Istanbuli 4. novembra 2011, vyjadrujúcu vážne obavy, že novely zákonov v oblasti výberu, menovania a kariérneho postupu sudcov v Slovenskej republike (väčšina členov výberových komisií je menovaná ministrom spravodlivosti) vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardmi nezávislosti súdnictva.

8) Preukazuje sa zároveň opodstatnene vážna pochybnosť o záujme sudcovskej rady dôsledne obhajovať nezávislosť súdnej moci v Slovenskej republike, ako základného princípu demokratického a právneho štátu (článok 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) povýšením záujmu personálneho posilnenia krajského súdu na základe reálne možných protiústavných pravidiel výberových konaní, ktoré nerešpektujú ani medzinárodné štandardy systémových záruk nezávislosti súdnictva.

Dôvody návrhov sudcovskej rady preukazujú úplnú ignoranciu (popieranie) záväzných výkladov ústavného súdu o rozhodovaní, ústavných kritériách rozhodovania a právnom charaktere uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky pri súčasne hrubom nerešpektovaní základného práva sudcu nebyť znevýhodňovaný (postihovaný) pre názory a postoje prezentované v Súdnej rade Slovenskej republiky.

Ide o prejav zrejmej náklonnosti (súhlasu) sudcovskej rady k súčasnej vládnej koalícii na presadzovaní jej predstáv o reforme justície, ktoré sú jednoznačne objektívne spochybnené pre rozpor s medzinárodnými štandardami nezávislosti súdnictva rezolúciou Európskej asociácie sudcov zo 4. novembra 2011 a stanoviska prezidenta ENCJ (Európskej siete súdnych rád) z novembra 2011, čo reálne vytvára priestor na neprípustné podriadenie sa súdnej moci vláde v zásadných otázkach legitimacy sudcovskej moci.

Vytvára sa priestor na účinné presadzovanie straníckych a politických záujmov vládnej koalície na chod justície metódami, ktoré sú považované za protiústavné Súdnou radou Slovenskej republiky, prezidentom Slovenskej republiky, poslancami opozície Národnej rady Slovenskej republiky, generálnym prokurátorom Slovenskej republiky i uvedenými medzinárodnými inštitúciami.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie:

1. Námiетка nestrannosti výkonu funkcie člena výberovej komisie na výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivana Štepitu zvoleného sudcovskou radou Okresného súdu Ružomberok a nezákonnosť jeho voľby za člena sudcovskej rady
2. Prehľad o aktuálnom stave konania vo veciach na Okresnom súde Revúca, ktoré boli predmetom revízie
3. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. Róberta Urbana proti žalovanej Súdnej rade Slovenskej republiky
4. Informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky z pracovného stretnutia so sudcami okresných súdov počas výjazdového zasadnutia Súdnej rady
5. Oznam a žiadosť JUDr. Jána Mihala z 13. januára 2012
6. Oznámenie JUDr. Radovana Gromana - návrh na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe
7. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej

Členovia súdnej rady sa zhodli, že k predmetnému bodu sa vrátia na ďalšom rokovaní po zabezpečení potrebných doplňujúcich materiálov.

8. Sťažnosť na Prof. JUDr. Alexandra Bröstla, CSc.
9. Podanie JUDr. Pavla Tomana

Predseda súdnej rady odporučil listom upozorniť predsedníčku Ústavného súdu Slovenskej republiky na postup senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky doručiť členom súdnej rady.

10. Informácia JUDr. Juraja Sopoligu – materiál Nadácie otvorenej spoločnosti

Odporučil pripraviť stanovisko k tomuto materiálu, predovšetkým so zameraním na to, s čím sa nie je možné stotožniť a na to, čo z materiálu bolo vynechané.

Záverom JUDr. Novák poukázal na Uznesenie č. 1137 prijaté na zasadnutí 8. marca 2011, a dal na zváženie návrh ospravedlniť sa JUDr. Imrichovi Volkaiovi.

Overovateľ:

Zapísala: