

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej, a sudkýň JUDr. Michaely Královej a Doc. JUDr. Mgr. Andrey Olšovskej, PhD., vo veci návrhu **JUDr. E. U.**, sudcu Okresného súdu X, na povolenie obnovy disciplinárneho konania vedeného Disciplinárnym senátom pod sp.zn. 2Ds/2/2017 na ústnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh JUDr. E. U., sudcu Okresného súdu X, na povolenie obnovy konania vedeného disciplinárnym senátom pod sp.zn. 2Ds/2/2016

z a m i e t a .**O d ô v o d n e n i e**

Návrhom doručeným disciplinárnemu senátu dňa 04.09.2018 sa sudca JUDr. E. U. domáhal obnovy disciplinárneho konania, ktoré bolo proti nemu vedené disciplinárnym senátom pod sp.zn. 2Ds/2/2016 a skončilo sa právoplatným rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu sp.zn. 2Dso/7/2017 zo dňa 07.12.2017. Návrh smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho disciplinárneho senátu, konkrétne proti výroku, ktorým bol sudca uznaný vinným z disciplinárneho previnenia a proti výroku, ktorým mu bolo uložené disciplinárne opatrenie.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu je nezákonné. Odvolací disciplinárny senát porušil jeho právo vyjadriť sa k právnym záverom odvolacieho disciplinárneho senátu obsiahnutým v jeho rozhodnutí, pretože disciplinárny senát sudcu oslobodil v celom rozsahu a nadriadený disciplinárny senát ho uznal vinným. V prípade, ak odvolací disciplinárny senát dospel k názoru, že disciplinárny senát mal uznať sudcu vinným, tak mal postupovať podľa § 322 ods. 4 písm. a) Trestného poriadku a rozhodnutie disciplinárneho senátu čiastočne zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Takýmto postupom odvolací disciplinárny senát neumožnil sudcovi reagovať na zmenu právneho posúdenia veci, nakoľko nemal možnosť sa

vyjadriť k argumentom obsiahnutých v jeho rozhodnutí. Týmto porušil práva sudcu na obhajobu v predmetnej disciplinárnej veci ako aj právo na spravodlivý súdny proces. Okrem toho odvolací disciplinárny senát vo svojom odôvodnení uviedol, že pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol na osobu sudcu ako aj jeho osobné referencie, pričom v tejto oblasti nevykonával žiadny dôkaz, a nie je zrejmé, z čoho vychádzal pri uložení disciplinárneho opatrenia. V súvislosti s hodnotením osoby sudcu si tak mal odvolací disciplinárny senát vyžiadať dôkazy o osobe sudcu a po ich riadnom vykonaní ich mal vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia, čo však neurobil. V disciplinárnom konaní tiež nebola svedkyňa riadnym spôsobom zbavená mlčanlivosti v zmysle § 129 ods. 2 Trestného poriadku, a preto je takýto dôkaz nezákonný, pričom odvolací disciplinárny senát nemal na takýto dôkaz prihliadnuť.

Disciplinárny senát po preskúmaní návrhu a zabezpečení spisu sp.zn. 2Ds/2/2016 nariadil vo veci ústne pojednávanie, o ktorom upovedomil navrhovateľa – sudcu a predsedu okresného súdu, ktorý bol v pôvodnom konaní navrhovateľom. Žiaden z upovedomených subjektov sa ústneho pojednávania nezúčastnil, sudca požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a vo vzťahu k pôvodnému navrhovateľovi, ktorý na upovedomenie nereagoval, disciplinárny senát tiež aplikoval analogicky ustanovenie § 127 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a konal aj v jeho neprítomnosti.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie prečítaním rozhodnutia disciplinárneho senátu sp.zn. 2Ds/2/2016 zo dňa 24.03.2017, rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu sp.zn. 2Dso/7/2017 zo dňa 07.12.2017 a podstatného obsahu uvedených disciplinárnych spisov.

Rozhodnutím disciplinárneho senátu sp.zn. 2Ds/2/2016 zo dňa 24.03.2017, 2Ds 2/2016 bol sudca oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného predsedom Okresného súdu X pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, na tom skutkovom základe, že

- ako sudca zavinil konanie, ktoré malo za následok prietahy v súdnom konaní, tým, že ako sudca pre prípravné konanie o žiadosti obvineného N. I. o prepustenie z väzby na slobodu, ktorá bola na okresný súd doručená dňa 22. decembra 2015 rozhodol uznesením spis. zn. 0Tp/181/2015 zo dňa 10. februára 2016 a Krajskému súdu X spis na rozhodnutie o sťažnosti predložil až 23. marca 2016, v dôsledku čoho bol obvinený N. I. uznesením Krajského súdu X 4Tpo/11/2016 zo dňa 1. apríla 2016 prepustený na slobodu,
- ako sudca pre prípravné konanie vzal do väzby obvineného O. A.

uznesením sp.zn. 0Tp/33/2016 zo dňa 19. februára 2016 a Krajskému súdu X spis na rozhodnutie o sťažnosti predložil až 30. marca 2016, v dôsledku čoho bol obvinený O. A. uznesením Krajského súdu X spis. zn. 3Tpo 18/2016 zo dňa 6. apríla 2016 prepustený na slobodu.

Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu v celom rozsahu napadol odvolaním navrhovateľ - predseda Okresného súdu X.

Odvolací disciplinárny senát na podklade odvolania navrhovateľa rozhodol tak, že čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie a uznal sudcu vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona na tom skutkovom základe, že ako sudca pre prípravné konanie Okresného súdu X konajúci v pridelenej veci 0Tp/181/2015 o žiadosti obvineného N. I. o prepustenie z väzby na slobodu, doručenej súdu dňa 22.12.2015, rozhodol až dňa 10.02.2016 a spis na rozhodnutie o sťažnosti obvineného podanej proti uzneseniu Okresného súdu X predložil Krajskému súdu X až 23. marca 2016, v dôsledku čoho bol obvinený N. I. uznesením Krajského súdu X 4Tpo/11/2016 zo dňa 01. apríla 2016 prepustený na slobodu. Za to odvolací disciplinárny senát uložil sudcovi disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 3 mesiacov.

Podľa § 132 ods. 1 zákona v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia disciplinárneho senátu môže sudca podať návrh na obnovu disciplinárneho konania.

Podľa § 132 ods. 2 zákona iný mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je prípustný.

Podľa § 150 ods. 2 zákona pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Disciplinárny senát predovšetkým skúmal, či návrh na obnovu disciplinárneho konania bol podaný včas. Rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu sp.zn. 2Dso/7/2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2017, sudca podal návrh na obnovu konania dňa 04.09.2018, teda v lehote uvedenej v § 132 ods. 1 zákona, a preto jeho návrh meritórne prejednal so zameraním na splnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Disciplinárny senát s poukazom na citované ustanovenia zákona konštatuje, že podmienky obnovy konania je vzhľadom na absenciu právnej úpravy v zákone č. 385/2000 Z.z. potrebné skúmať výlučne podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Pre povolenie obnovy konania vo všeobecnosti musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Musia nastať skutočnosti súdu skôr neznáme, a zároveň musia byť spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre páchatela. Možnosť zasahovania do právoplatných rozhodnutí je však v súlade so zásadou nemennosti právoplatných rozhodnutí pre zaručenie právnej istoty striktne obmedzená určením presných zákonných kritérií uvedených v citovanom ustanovení § 384 ods. 1 Trestného poriadku. Už zo systematického zaradenia inštitútu obnovy konania medzi mimoriadne opravné prostriedky je zrejmé, že v konaní o povolenie obnovy nedochádza k opätovnému prehodnocovaniu veci, ale jedná sa posúdenie, či nová skutočnosť, ak je daná, spôsobuje takú zmenu dôkaznej situácie, že by bolo potrebné obvineného spod obžaloby oslobodiť alebo uznať za vinného podľa miernejšieho ustanovenia zákona, prípadne mu uložiť miernejší trest. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Z návrhu na povolenie obnovy konania vyplýva, že sudca sa domáha obnovy konania pre porušenie jeho procesných práv v odvolacom disciplinárnom konaní. Jeho námietky sa týkajú spôsobu rozhodnutia nadriadeného senátu, ktoré je v rozpore s § 322 ods. 4 Trestného poriadku, a vzhľadom na to, že sa jednalo o rozhodnutie odvolacieho senátu, nemohlo byť uvedené rozhodnutie predmetom revízie v riadnom opravnom konaní. Z návrhu na obnovu konania, z vykonaných dôkazov ani z iných zdrojov obsiahnutých v spisovom materiáli nevyplývajú žiadne nové skutkové zistenia. Prostredníctvom obnovy konania je možné napádať a naprávať len tzv. skutkové omyly súdu (disciplinárneho senátu), ale nie aj prípadné omyly právne. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Sudca žiadne okolnosti týkajúce sa skutkových zistení neuviedol, a preto nemohli byť disciplinárnym senátom ani preverované.

Na základe vyššie uvedených skutočností disciplinárny senát konštatuje, že po právoplatnosti rozhodnutia v disciplinárnom konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na správnosť pôvodných skutkových či právnych záverov. Len hypoteticky disciplinárny senát konštatuje, že novou skutočnosťou skôr neznámou by v zmysle § 394 ods. 4 Trestného poriadku mohlo byť rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky (analogicky disciplinárneho senátu) alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody sudcu, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť. Takéto rozhodnutie sudcom zatiaľ predložené nebolo.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh sudcu na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte.

V Bratislave dňa 26.11.2018

JUDr. Danica Veselovská
predsedníčka disciplinárneho senátu

Vypracovala:
Doc. JUDr. Mgr. Andrea Oľšovská, PhD.

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová