

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a členov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Viliama Karasa, PhD., o návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu C. X. doručeného dňa 23.3.2017 podaného proti sudcovi Okresného súdu C. X. **JUDr. A. U.**, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave **dňa 15.5.2017** takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov („zákon č. 385/2000 Z. z.“) sa **z a s t a v u j e** disciplinárne konanie vedené proti JUDr. A. U., sudcovi Okresného súdu C. X., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe, že

ako zákonný sudca v konaní vedenom na Okresnom súde C. X. pod sp. zn. 15C 22/2013 spôsobil zbytočné prietahy v konaní tým, že v období odo dňa 13.2.2013, kedy mu bola predmetná vec pridelená ako zákonnému sudcovi na prejednanie a rozhodnutie až do dňa 16.2.2015, kedy dal kancelárii svojho súdneho oddelenia pokyn na vytýčenie pojednávania na termín dňa 18.3.2015, bol vo veci bez akýchkoľvek dôvodov brániacich mu vo veci plynulo konať, absolútne nečinný,

**pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.**

## O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu C. X. podal proti sudcovi tohto súdu JUDr. A. U. návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 20.3.2017, č. Spr. 40/2017, doručený dňa 23.3.2017, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia s návrhom uloženia disciplinárneho opatrenia zníženia funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

O začatí disciplinárneho konania bol podľa § 122 zákona č. 385/2000 Z. z. upovedomený disciplinárne stíhaný sudca a bol mu doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk, pričom bol poučený o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo sudcov, vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu. Uvedené oprávnenia disciplinárne stíhaný sudca do rozhodnutia disciplinárneho senátu nevyužil.

Disciplinárny senát zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene, a preto bez ústneho pojednávania konanie na neverejnom zasadnutí zastavil podľa § 124 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., čo vyplýva z nasledujúcich skutočností.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7.

Podľa § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.

Podľa § 124 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Disciplinárny senát v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z., keďže uplynutím takej premlčacej lehoty zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. Disciplinárny senát pritom zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene, keďže nebola zachovaná 6 – mesačná subjektívna lehota na podanie návrhu, ktorá plynie odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania dozvedel o disciplinárnom previnení.

Účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím premlčacej lehoty (uvedenej v § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z.) podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu, a na druhej strane nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela (v záujme právnej istoty). Zákonodarcom ustanovená lehota šiestich mesiacov je na tento účel vhodná, ale aj dostačujúca. Tieto lehoty sú preto stanovené primárne v záujme ochrany sudcu. Ak orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania koná na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek iného podania mu adresovaného inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je takéto podanie doručené, t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán dozvie o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu (II. ÚS 140/2011).

K návrhu na začatie disciplinárneho konania bol pripojený nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.1.2017, č. k. II. ÚS 815/2016-36, ktorým bolo v bode 1. výroku rozhodnuté, že základné právo tam uvedenej sťažovateľky (účastníčky konania) na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu C. X. v konaní vedenom pod

sp. zn. 15C 22/2013 boli porušené. Z obsahu odôvodnenia tohto nálezu vyplýva, že vo veci, ohľadom ktorej bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania (vec vedená na Okresnom súde C. X. pod sp. zn. 15C 22/2013), účastníčka konania dňa 16.2.2015 podala sťažnosť na priet'ahy adresovanú predsedovi Okresného súdu C. X., ktorý v prípise zo dňa 13.4.2015 uznal jej dôvodnosť (str. 6 nálezu).

Subjektívna 6 – mesačná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania plynie odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení. V rámci 6 - mesačnej subjektívnej lehoty musí orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania prešetriť a vyhodnotiť podaný podnet resp. sťažnosť a ak dôjde k záveru, že existuje dôvodné podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia sudcom, doručiť disciplinárnemu senátu návrh na začatie disciplinárneho konania.

V prejednávanej veci táto subjektívna 6 – mesačná lehota predsedovi Okresného súdu C. X. plynula odo dňa 16.2.2015, kedy účastníčka konania podala sťažnosť na priet'ahy adresovanú predsedovi daného súdu, pričom uplynula dňa 16.8.2015 (skutok je v návrhu vymedzený obdobím nečinnosti sudcu od 13.2.2013 do 16.2.2015). Návrh na začatie disciplinárneho konania bol pritom podaný až dňa 23.3.2017, teda po uplynutí uvedenej subjektívnej premlčacej doby. V tejto súvislosti vyjadrenie navrhovateľa v návrhu na začatie disciplinárneho konania, že 6 – mesačná subjektívna lehota predsedu súdu ako orgánu oprávnenému podať návrh na začatie disciplinárneho konania je zachovaná, nakoľko sa predseda súdu o disciplinárnom previnení mohol objektívne dozvedieť dňom doručenia výzvy Ústavného súdu SR na vyjadrenie k ústavnej sťažnosti sťažovateľky dňa 24.11.2016, neobstojí, keďže prvýkrát sa o možnom disciplinárnom previnení predsedu súdu mohol objektívne dozvedieť na základe doručenia sťažnosti na priet'ahy podanej účastníčkou konania už dňa 16.2.2015, pričom treba poukázať, že podľa pripojeného nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 815/2016-36 predseda Okresného súdu C. X. už v prípise zo dňa 13.4.2015 adresovaným účastníčke konania uznal dôvodnosť jej sťažnosti na priet'ahy.

Dodržanie subjektívnej a objektívnej premlčacej lehoty podľa § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. na podanie návrhu na začatie disciplinárneho stíhania je disciplinárny senát povinný skúmať z úradnej povinnosti a v prípade jej nedodržania musí zo zákona

disciplinárne konanie zastaviť, keďže uplynutím ktorejkoľvek premlčacej lehoty podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na disciplinárnom senáte do 15 dní od dňa jeho doručenia.

V Bratislave, dňa 15. mája 2017

**JUDr. Peter Š t i f t, v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová