

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 22. decembra 2010
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava 5 Ds 2/2010

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Judity Dubjelovej a JUDr. Ivety Gildeinovej, o návrhu podpredsedníčky Okresného súdu V , poverenej zastupovaním predsedníčky Okresného súdu V , doručeného dňa 22. marca 2010, vedeného pod sp. zn. 5 Ds 2/2010, na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2010, takto

rozhodol:

JUDr. R V , nar. , bytom Z , sudkyňa
Okresného súdu V

sa uznáva vinnou

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods.1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 9 ods.1 a § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a § 4 ods.2 písm. b/ a § 65 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke pre skutok, že

dňa 19. januára 2010 v čase okolo 8,15 hod., počas dovolenky, teda mimo pracovného času a mimo plnenia svojich pracovných povinností, viedla svoje osobné motorové vozidlo značky V , ev. č. po štátnej ceste III/050208 v smere od obce B na A . Pri prejazde zákruty dostala s vozidlom na sčasti namrznutej vozovke šmyk, prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiídúcim motorovým vozidlom O , ev. č. . K zraneniu osôb nedošlo, ale k majetkovej škode na oboch vozidlách v celkovej sumu 10 000,- Eur. Po nehode bola vodička JUDr. R: V podrobená dychovej skúške v čase o 8.39 hod. s výsledkom 0,40 Mg/l a opakovane dychovej skúške v čase o 9.49 hod. s výsledkom 0,29 Mg/l alkoholu v organizme. Na odber krvi sa bezprostredne po nehode nežiadala a o odber krvi požiadala s odstupom času na vlastné náklady, dňa 19. januára 2010 o 16.30 hod., ktorá vzorka bola zaslaná na rozbor

Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Košice. U vodiča M H bola vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. JUDr. R V bol v zmysle ust. § 70 ods.1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke dňa 19. januára 2010 zadržaný vodičský preukaz a bolo vydané rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. februára 2010.

V zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 4. februára 2010 JUDr. R V k pozitívnym dychovým skúškam uviedla, že pred nehodou, ani po nehode nepožila žiadne alkoholické nápoje. Pred nehodou nič nejedla a užíla lieky Trimetadizen a Coryol, kvôli vysokému krvnému tlaku v čase o 6.00 hod. v deň nehody. Hneď po nehode užíla tinktúru Amara, viac ako pol deci, ktorú mala v kabelke v 2 dcl balení, pretože sa jej po nehode triasol žalúdok a tinktúra ju ukludnila. Na základe uvedenej skutočnosti ODI v Trebišove požiadal znalkyňu v odbore Zdravotníctvo a farmácia MVDr. L S o vypracovanie odborného vyjadrenia, v ktorom sa uvádza, že lieky Trimetadizen a Coryol neobsahujú etanol, a teda nemohlo u vodičky JUDr. R V užitím týchto liekov dôjsť k pozitívnej dychovej skúške. Zároveň sa v odbornom vyjadrení uvádza, že tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenský lieh a jej použitie pred vykonaním dychovej skúšky mohlo spôsobiť pozitívitu a ovplyvniť výsledky pozitívnych dychových skúšok

t e d a

viedla vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá, ktoré si privodila pozitívnym alkoholickým nápojom a pri prejazde zákruty dostala s vozidlom na sčasti namrznutej vozovke šmyk, prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiidúcim motorovým vozidlom.

Z a t o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods.3 písm. b/, písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. a § 22 ods.2 zákona č. 372/1990 Z. z.

pokuta vo výške 600 Eur (šesťsto Eur)

a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka.

Odôvodnenie

Podpredsedníčka Okresného súdu V
 predsedníčky Okresného súdu V
 konania proti JUDr. R V , poverená zastupovaním
 podala návrh na začatie disciplinárneho

Svoj návrh odôvodnila tým, že JUDr. R V dňa 19. januára 2010 pri jazde
 svojim osobným motorovým vozidlom na sčasti namrznutej vozovke, pri prejazde zákruty
 prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s oprotiidúcim motorovým
 vozidlom, pričom k zraneniu osôb nedošlo, ale došlo k majetkovej škode na oboch vozidlách
 v celkovej sume 10 000 Eur.

Po dopravnej nehode bola vykonaná dychová skúška u JUDr. R V v čase
 o 8.39 hod. s výsledkom 0,40 Mg/l a opakovanej dychovej skúške o 9.49 hod. s výsledkom
 0,29 Mg/l alkoholu v organizme.

U vodiča M H. bola dychová skúška negatívna.

JUDr. R V bezprostredne po nehode nežiadala o odber krvi, o tento
 požiadala toho istého dňa o 16.30 hod., pričom vzorka bola zaslaná Úradu pre dohľad
 nad zdravotnou starostlivosťou Košice.

JUDr. R V bol vodičský preukaz zadržaný dňa 19. januára 2010, pričom
 rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. februára 2010.

JUDr. R V poprela požitie alkoholických nápojov pred nehodou
 a po nehode s tým, že pred nehodou užila lieky Trimetadizen a Coryol a po nehode užila
 tinktúru Amara, pretože bola nervózna a tinktúra ju ukludnila.

Na základe týchto skutočností bola požiadaná znalkyňa z odboru Zdravotníctvo
 a farmácia MVDr. L S o vypracovanie odborného vyjadrenia, z ktorého
 vyplýva, že užitím liekov Trimetadizen a Coryol nemohlo dôjsť k pozitívnej dychovej skúške
 a tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenského liehu, a jej použitie pred vykonaním dychovej
 skúšky mohlo spôsobiť pozitivitu a ovplyvniť výsledok pozitívnych dychových skúšok.

Navrhovateľka na základe takéhoto konania JUDr. R. V. navrhla uznať sudkyňu vinnou z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čo zakladá disciplinárnu zodpovednosť sudkyne JUDr. R. V. podľa ustanovenia § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhla uložiť JUDr. R. V. disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 3 zákona č. 385/2000 v nadväznosti na ustanovenie § 22 ods.2 zákona č. 372/1990 Zb., a to pokutu vo výške 600 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidla na dobu jedného roka.

Sudkyňa JUDr. R. V. sa k návrhu navrhovateľky vyjadrila, že v kritickom čase mrzlo a bola šmykľavá cesta, a preto jazdila opatrne. Prechádzaním jednou zo zákrut zbadala nejaký predmet – najpravdepodobnejšie zviera, ktoré jej z pravej strany vošlo do cesty. Reagovala na to tak, že zabrzdila, dostala šmyk a narazila do oprotiidúceho vozidla. Pred jazdou a ani počas jazdy nepožívala alkoholické nápoje. Keďže po nehode ostala v šoku a necítila sa dobre, vypila tinktúru Amara a nevedela, že tento liek obsahuje alkohol, keďže liek sa voľne predáva a nemá upozornenie, že obsahuje alkohol.

Poukázala ďalej na odborné vyjadrenie znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia MVDr. L. S., ktorá v odbornom vyjadrení okrem iného uviedla, že tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenského liehu a jej požitie pred vykonaním dychových skúšok mohlo spôsobiť pozitivitu a ovplyvniť výsledky pozitívnych dychových skúšok.

Mala záujem podrobiť sa odberu krvi, avšak prišlo jej zle a policajti privolali lekársku pomoc a boli jej podané nejaké lieky a injekcie. Neskôr sa sama dobrovoľne podrobila odberu krvi s negatívnym výsledkom.

Poukázala ďalej na ustanovenie § 22 ods.1 zákona č. 372/1990, podľa ktorého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto

b/ ako vodič vozidla, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode, bezodkladne nezastavil vozidlo, nezdržal sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď

by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku alebo nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta, alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolaní pomoci alebo po ohlásení dopravnej nehody,

g/ poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda,

k/ iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa jej názoru neporušila ustanovenia § 22 ods. 1 písm. b/, pretože alkohol, ani inú návykovú látku nepožila a nevedela o tom, že tinktúra Amara obsahuje lieh.

Čo sa týka samotnej dopravnej nehody, reagovala brzdením na predmet, ktorý zbadala na pravej strane cesty, a keďže cesta bola zamrznutá, dostala šmyk.

Žiadala preto, aby disciplinárny senát zvážil všetky okolnosti, za ktorých došlo k dopravnej nehode a v prípade záveru, že ako vodička nesprávne reagovala na vzniknutú situáciu - § 22 ods. 1 písm. g/ alebo písm. k/ zákona č. 327/1990 Zb., prijme uložený trest.

Navrhovaný zákaz činnosti viesť motorové vozidlo považuje však za veľmi prísny.

Disciplinárny súd vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti JUDr. R
V v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 385/2000 Zb., keďže sudkyňa vyslovene požiadala, aby bolo ústne pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní disciplinárny súd vykonal dôkazy, a to prečítal vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania č. l. 7 - 9, priestupkový spis č. ORP-P-11/DI-DN-2010, záznam o podaní vyšetrenia JUDr. R V. č. l. 4 - 9, záznam o podaní vysvetlenia M H č. l. 10 - 11, záznam o podaní vysvetlenia J. P č. l. 12, záznam z dopravnej nehody č. l. 13 - 15, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody č. l. 16 - 18, fotodokumentáciu č. l. 19 - 29, zápis o dychovej skúške č. l. 30, zápis o dychovej skúške M H č. l. 32, odborné vyjadrenie MVDr. L S znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. l. 24 - 41, protokol o lekárskom vyšetrení o skúške na alkohol v krvi č. l. 43, správu o výsledku

objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky č. l. 48, evidenčnú kartu vodiča č. l. 49 - 52, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu č. l. 53, záznam o prijatí oznámenia č. l. 54.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia JUDr. R. V vyplýva, že keď prechádzala jednou zo zákrut, tak zbadala neidentifikovateľný predmet, ktorý akoby jej z prava vošiel do cesty, na čo s vozidlom pribzdila, dostala na vozovke šmyk a narazila do oprotiidúceho vozidla. Jej vozidlo ostalo stáť v protismernom jazdnom pruhu a vodič z protiidúceho vozidla, do ktorého narazila, zavolať policajnú hliadku. Žiadne zranenia ani ona, ani vodič a spolujazdec z druhého vozidla neutrpeli.

Bola podrobená dychovej skúške príslušníkmi polície s pozitívnym výsledkom.

Ráno pred nehodou užila lieky na vysoký krvný tlak Trimetadizen a Coryol a po nehode užila tinktúru Amara, pretože v dôsledku šoku sa jej triasol žalúdok a tinktúra ju ukľudnila. Tinktúry vypila viac ako poldeci. Jej vozidlo bolo v dobrom technickom stave, má uzatvorenú zákonnú havarijnú poisťku a vzniknuté škody bude riešiť cez príslušnú poisťovňu, kde už aj urobila oznámenie v poisťovni, nakoľko k nehode došlo jej zavinením.

Uviedla ďalej, že nevedela o tom, že tinktúra Amara obsahuje alkohol.

Zo záznamu z dopravnej nehody disciplinárny senát zistil, že k dopravnej nehode, ktorej účastníkom bola dňa 19. januára 2010 sudkyňa JUDr. R. V došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Priebeh dopravnej nehody a jej následky sú podrobne opísané v zázname o podaní vysvetlenia JUDr. R. V, v zázname o podaní vysvetlenia M. H., vodičom osobného motorového vozidla zn. O. ev. č. v zázname o podaní vysvetlenia spolujazdcom M. H., J. P., v zápisnici o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácii o dopravnej nehode, v plánu z miesta dopravnej nehody medzi obcou B. a A. zo dňa 19. januára 2010, v zápise o dychovej skúške JUDr. R. V z 19. januára 2010 o 08.39 hod. s výsledkom merania 0,40 Mg/l alkoholu v krvi, v zápise o dychovej skúške M. H. zo dňa 19. januára 2010 v čase o 08.42 hod. s výsledkom merania 0,00 Mg/l alkoholu v krvi.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že JUDr. R V sa na odber krvi nežiadala (č. l. 13).

Z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia MVDr. L S vyplýva, že lieky Trimetadizen a Coryol neobsahujú etanol, a preto u vodičky JUDr. R V nemohlo dôjsť k pozitívnej dychovej skúške po požití týchto liekov.

Čo sa týka zloženia a dávkovania tinktúry Amara, doporučené je 30 kvapiek 3-krát denne, čo predstavuje 1,5 ml 3-krát denne. Pri dodržaní uvedeného dávkovania toto množstvo alkoholu obsiahnuté v tinktúre nemôže ovplyvniť psychické ani fyzické schopnosti človeka. Ak by vodička vypila po nehode 0,66 dcl tinktúry Amara, bolo by to mnohonásobne prekročené odporúčané dávkovanie, ktoré by sa určite prejavilo zdravotnými problémami u menovanej, ako je bolesť hlavy, hnačky a zvracanie.

Vňať paliny pravej, ktorá je jednou zo zložiek tinktúry Amara môže pri predávkovaní spôsobiť nepokoj, znecitlivenie končatín, poruchy videnia až zástavu dychu.

Znalkyňa ďalej uviedla, že požitie väčšieho množstva tejto tinktúry s obsahom 60% alkoholu by malo za následok u užívateľa aj navodenie stavu opitosti, v závislosti na dávke.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. zákona o cestnej premávke, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto

b/ ako vodič vozidla, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode, bezodkladne nezastavil vozidlo, nezdržal sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku alebo nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta, alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolaní pomoci alebo po ohlásení dopravnej nehody,

g/ poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda,

k/ iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení neskorších zákonov vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ vyššie citovaného zákona vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku.

Podľa § 65 písm. b/ citovaného zákona vodič, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode je povinný zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou, alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku.

Podľa § 30 ods.1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávisle, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 115 vyššie citovaného zákona sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 117 ods. 3 citovaného zákona za priestupok alebo za iné porušenie zákona možno uložiť za podmienok ustanovených osobitnými predpismi tieto disciplinárne opatrenia:

b/ pokutu vo výške ustanovenej osobitnými predpismi,

c/ zákaz činnosti s výnimkou výkonu funkcie sudcu na čas ustanovený osobitnými predpismi.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito, aj v ich súvislostiach a ustálil, že k dopravnej nehode došlo tak, že dňa 19. januára 2010, v čase okolo 8.15 hod. sudkyňa JUDr. R V po požití alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo zn. V , ev. č. po štátnej ceste 3/050208 v smere z obce B na A pričom pri prejazde zákruty dostala s vozidlom na sčasti namrznutej vozovke šmyk, prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiidúcim motorovým vozidlom zn. O , ev.č.

K zraneniu osôb nedošlo, avšak došlo k majetkovej škode na oboch vozidlách v celkovej sume 10 000 Eur.

Po nehode bola vodička JUDr. R V podrobená dychovej skúške v čase o 8.39 hod. s výsledkom 0,40 Mg/l a opakovanej dychovej skúške v čase 9.49 hod. s výsledkom 0,29 Mg/l.

Disciplinárny senát mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že vznik dopravnej nehody zavinila JUDr. R V , pretože viedla motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodila požitím alkoholického nápoja, nejazdila vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, neprispôbila rýchlosť jazdy poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, a tak spôsobila dopravnú nehodu.

Disciplinárny súd neprijal argumentáciu a obranu sudkyne JUDr. R V v tom smere, že alkohol, ani inú návykovú látku neužila, užila len po nehode tinktúru Amara, ktorá ju mala uklíuďnit', keďže sa necítila dobre a nevedela, že tinktúra Amara obsahuje lieh.

Vyhodnotil a do úvahy zobral hlavne závery znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia MVDr. I S , podľa ktorej, ak by vodička po nehode vypila 0,66 dcl tinktúry Amara, bolo by mnohonásobne prekročené odporúčané dávkovanie, a to by sa určite prejavilo zdravotnými problémami u menovanej ako je bolesť hlavy, hnačky a zvracanie.

Zo záznamu dopravnej nehody však nevyplýva, aby sa JUDr. R V sťažovala príslušníkom polície na nejaké zdravotné problémy.

Preto sudkyňu JUDr. R V uznal za vinnú zo spáchania priestupku podľa § 22 ods.1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 9 ods.1 a § 16 ods.1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a § 4 ods.2 písm. b/ a § 65 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a § 115, § 117 ods.3 písm. b/, písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods.3 písm. b/, písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z., a to pokuty vo výške 600 Eur a zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka súd prihliadal na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia a dospel k záveru, že uložené disciplinárne opatrenie je postačujúce.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia súd v konečnom dôsledku bral do úvahy aj priznanie sa JUDr. R V k zavineniu dopravnej nehody, objektívnu spoluprácu s príslušníkmi PZ SR, ktorí realizovali dopravnú nehodu, ako aj skutočnosti, že menovaná už urobila kroky ohľadne náhrady škody, a to oznámením škodovej udalosti poisťovni.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 21. októbra 2010



JUDr. Marek D u d í k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková