

Revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

*Správa o výsledkoch vnútornej revízie
Špecializovaného trestného súdu v Pezinku*

a) Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Jana Baricová*

Členovia revízneho oddelenia: *JUDr. Igor Burger – stály člen revízneho oddelenia*
JUDr. Emil Bdžoch - člen revízneho oddelenia
JUDr. Viliam Dohňanský - člen revízneho oddelenia
JUDr. Daniel Hudák- člen revízneho oddelenia
JUDr. Pavel Toman - člen revízneho oddelenia
- ďalší členovia určení rozhodnutím
predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
Spr 652/2011-RO – Petra Bučová a Marcela Némethová

Riadna revízia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku bola vykonaná na základe poverenie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.6.2011 pod sp. zn. *Spr 652/2011-RO* v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Preverovaný súd: *Špecializovaný trestný súd v Pezinku*

Dátum začatia revízie: *20. júna 2011*

Preverované obdobie: *1.7.2006 – 30.6.2011*

Zameranie revízie: *Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na*

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na*

dôstojnosť prostredia súdu,

- účinnosť vybavovania sťažností

Dátum vypracovania správy : 18. 9. 2012

Dátum prerokovania správy: 25.9. 2012

Dátum ukončenia revízie:

b) Označenie preverovaného súdu: Špecializovaný trestný súd v Pezinku

Predseda súdu: JUDr. Oldřich Kozlík

Riaditeľ správy súdu: Ing. Marián Klokner

počet sudcov : 13

počet zamestnancov : 47

adresa : Suvorovova 5/A, 902 01 Pezinok

telefón: 033/6903114

fax: 033/6903272, 033/6903174

E-mail : sps@justice.sk

I.

Všeobecná charakteristika a materiálne podmienky Špecializovaného trestného súdu v Pezinku

Špecializovaný trestný súd v Pezinku (ďalej aj „ŠTS“) bol zriadený zákonom č. 291/2009 Z.z. o Špecializovanom trestnom súde a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 17/08 z 20. mája 2009 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. od 17.7.2009. Stal sa tak v podstate právnym nástupcom Špeciálneho súdu (zriadeného zákonom č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) po tom, čo Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. PL. ÚS 17/08 z 20. mája 2009 uverejneným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 290/2009 Z.z. rozhodol, že „ustanovenie čl. I § 1 zákona č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "predsedu Špeciálneho súdu" a "a podpredsedu Špeciálneho súdu" v § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 5 ods. 2, slovné spojenie "a Špeciálneho súdu" v § 8 ods. 1 písm. a), slovné spojenie "Špeciálneho súdu" v § 8 ods. 1 písm. b), § 9, celá piata hlava druhej časti, ako aj slovné spojenie "a Špeciálnom súde" v § 45 ods. 1, slovné spojenie "Špeciálnom súde," v § 51 ods. 5, druhá veta v § 59, slovné spojenie "a predsedom Špeciálneho súdu" v § 67 ods. 1 písm. b), slovné spojenie "a Špeciálneho súdu" v § 71 písm. c) prvom bode, slovné spojenie "Špeciálny súd a" v § 73 ods. 4, § 74 ods. 5, slovné spojenie "riaditeľ správy Špeciálneho súdu vykonáva správu Špeciálneho súdu" v § 78 ods. 2, § 84 ods. 5, slovné spojenie "predsedovi Špeciálneho súdu a" v § 85, § 91, slovné spojenie "a Špeciálny súd" v § 92 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "Špeciálny súd" v § 10 ods. 4, časť vety pred bodkočiarkou v § 10 ods. 5, § 14, § 16 ods. 5, § 18 ods. 4, § 19 ods. 1 druhá veta, § 21 ods. 2 písm. b), § 22 ods. 2, § 23 ods. 2, § 24 ods. 3, slovné spojenie "a Špeciálny súd, ak ide o veci patriace do jeho pôsobnosti" v § 24 ods. 4, slovné spojenie "Špeciálny súd" za slovami "Najvyšší súd," a slovné spojenie "a Špeciálny súd" v časti vety za bodkočiarkou v § 56 ods. 2, § 196 ods. 1 druhá veta, § 315 druhá veta, § 477 písm. d) slová za bodkočiarkou zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "vo veciach, ktoré patria do právomoci Špeciálneho súdu podľa osobitného zákona" v § 4 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, § 12 ods. 2 a posledná veta v odseku 4, slovné spojenie "a spĺňa podmienku podľa § 12 ods. 2" v § 14 ods. 2, posledná veta v § 24 ods. 2, § 34 ods. 8, slovné spojenia "a sudcu Špeciálneho súdu" a "alebo Špeciálny súd" v § 66 ods. 1, slovné spojenia "a predsedovi Špeciálneho súdu" v § 68 ods. 1 písm. c), "a podpredsedovi Špeciálneho súdu" v § 68 ods. 1 písm. d), "a predsedovi senátu Špeciálneho súdu" v § 69 ods. 1 písm. a), "a sudcovi Špeciálneho súdu" v § 69 ods. 1 písm. b), § 69 ods. 2, § 72 ods. 1 posledná veta a ods. 2 posledná veta, slovné spojenia "a predsedu Špeciálneho súdu" v § 114 ods. 2, "predseda Špeciálneho súdu" v § 114 ods. 5, § 150 ods. 3, § 150a a § 151c zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 46 ods. 2, slovné spojenie "a to vo veciach, ktoré patria do právomoci Špeciálneho súdu" v § 55b ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "vrátane Špeciálneho súdu" v § 2 písm. a) zákona č. 65/2001 Z.z. o

správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, § 150a zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "to neplatí, ak ide o vec patriacu do právomoci Špeciálneho súdu" v § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov, slovné spojenie "okrem sudcu Špeciálneho súdu" v § 34 ods. 1 písm. f) zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 5 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z.) v platnom a účinnom znení nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 141 ods. 1, čl. 141a ods. 4 písm. b), čl. 144 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 148 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a s čl. 11 ods. 1 Dohovoru Organizácie Spojených národov proti korupcii.". Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratil zákon č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súvisiace predpisy účinnosť.

Podľa § 14 Trestného poriadku pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na

- a) trestný čin úkladnej vraždy,*
- b) trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona,*
- c) trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 4 Trestného zákona,*
- d) trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 3 a 4 Trestného zákona v súbehu s trestnými činmi podľa písmen b), c), e), f), g), j) alebo k),*
- e) trestné činy prijímania úplatku podľa § 328 až 331 Trestného zákona,*
- f) trestné činy podplácania podľa § 332 až 335 Trestného zákona,*
- g) trestný čin nepriamej korupcie podľa § 336 Trestného zákona,*
- h) trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a trestný čin založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny,*
- i) obzvlášť závažné zločiny spáchané zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou,*
- j) trestné činy proti majetku podľa štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestné činy hospodárske podľa piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, ak takým trestným činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech dosahujúci najmenej dvadsaťpäťtisíc násobok malej škody podľa Trestného zákona, alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej dvadsaťpäťtisíc násobku malej škody podľa Trestného zákona,*
- k) trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenských,*
- l) trestné činy súvisiace s trestnými činmi uvedenými v písmenách a) až j) alebo k), ak sú splnené podmienky na spoločné konanie.*

Špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin, ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu alebo krajského súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu (§ 18 ods. 4 Trestného poriadku) a vykonáva aj spoločné konanie, ak čo len jeden z trestných činov uvedených patrí do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu (§ 19 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku) a vo veciach

uvedených v § 16 ods. 5 Trestného poriadku je príslušný i na vykonávanie úkonov v prípravnom konaní (§ 24 ods. 3 Trestného poriadku).

Obvod Špecializovaného trestného súdu:

V zmysle § 5 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Špecializovaného trestného súdu je mesto Pezinok; obvodom Špecializovaného trestného súdu celé územie Slovenskej republiky.

Priestory, budovy, vstupy do budov, justičná stráž:

Špecializovaný trestný súd Pezinok:

Priestory Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sa nachádzajú v objekte bývalých vojenských kasární v meste Pezinok, na Suvorovovej ulici 5/A. Ide o samostatne stojacu budovu, v ktorej okrem súdu sídli aj Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR. Špecializovaný trestný súd má k dispozícii prvé a druhé nadzemné podlažie, kde sú pojednávacie miestnosti a kancelárie, ako aj suterén so skladovými priestormi a archívom.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica:

Pracovisko Banská Bystrica sa nachádza v Banskej Bystrici na ulici Skuteckého č. 10 v bývalej budove Krajského súdu Banská Bystrica. K dispozícii má celú budovu. V budove sa nachádza suterén, prízemie a prvé podlažie.

Do budov Špecializovaného trestného súdu sa vstupuje hlavným vchodom, pričom oba tieto vchody v pracovnej dobe zabezpečuje justičná stráž, ktorá sa v prípade potreby a závažnosti prejednávanej veci posilňuje o ďalších členov podľa požiadavky a to aj v mimopracovnej dobe. V oboch budovách sa nachádzajú rámové detektory kovov a na stanovište justičnej stráže je vyvedený aj kamerový systém a systém tiesňového volania.

Podlažia, počet pojednávacích miestností, počet kancelárií:

Špecializovaný trestný súd Pezinok:

Na prvom podlaží sa nachádzajú tri pojednávacie miestnosti, jedna zasadacia miestnosť a 17 kancelárií. Medzi kancelárie je zarátané aj poradná miestnosť senátu, ktorá sa nachádza pri každej pojednávacej miestnosti, miestnosť pre výsluch utajeného svedka, miestnosť pre eskortu, miestnosť pre justičnú stráž, miestnosť HRM, knižnica, príručný sklad materiálu, študovňa spisov pre stránky. Na druhom podlaží sa nachádza 34 kancelárií.

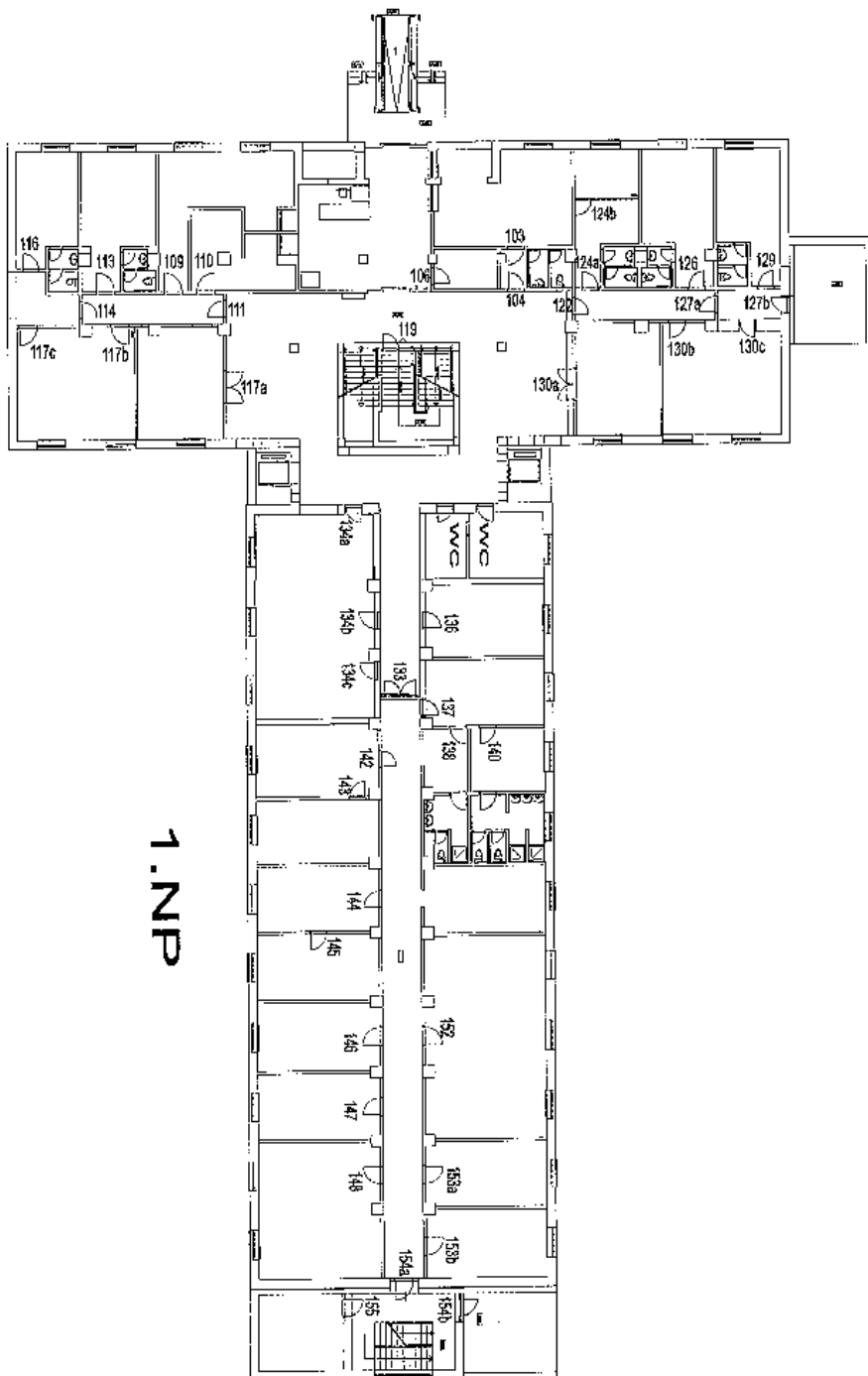
Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica:

V suteréne sa nachádza archív. Na prízemí sa nachádzajú dve pojednávacie miestnosti, chránený priestor, miestnosť stálej služby, eskortná miestnosť a 5 kancelárií. Na prvom podlaží sa nachádza jedna pojednávacia miestnosť a 10 kancelárií.

Materiálne podmienky pre výkon rozhodovacej činnosti senátov a pre s tým súvisiacu administratívnu činnosť Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na oboch jeho pracoviskách sú na veľmi vysokej úrovni. Materiálna vybavenosť Špecializovaného trestného súdu v Pezinku po každej stránke je oproti všeobecným súdom skôr nadštandardná.

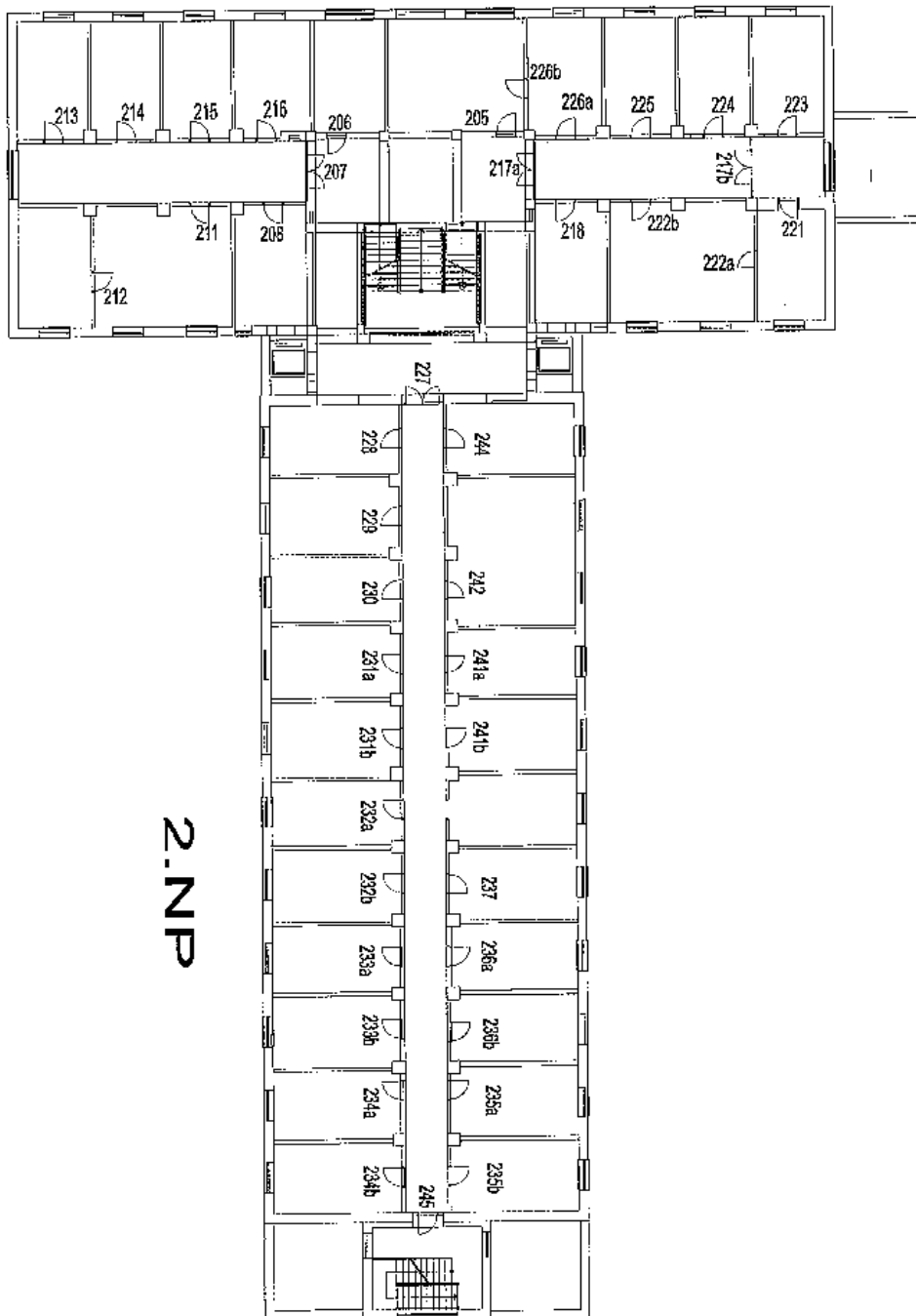
Príloha: schémy budov v Pezinku a v Banskej Bystrici

PRÍLOHA : SCHÉMA 1. NADZEMNEHO PODLAŽIA STS V PEZINOKU



1.NP

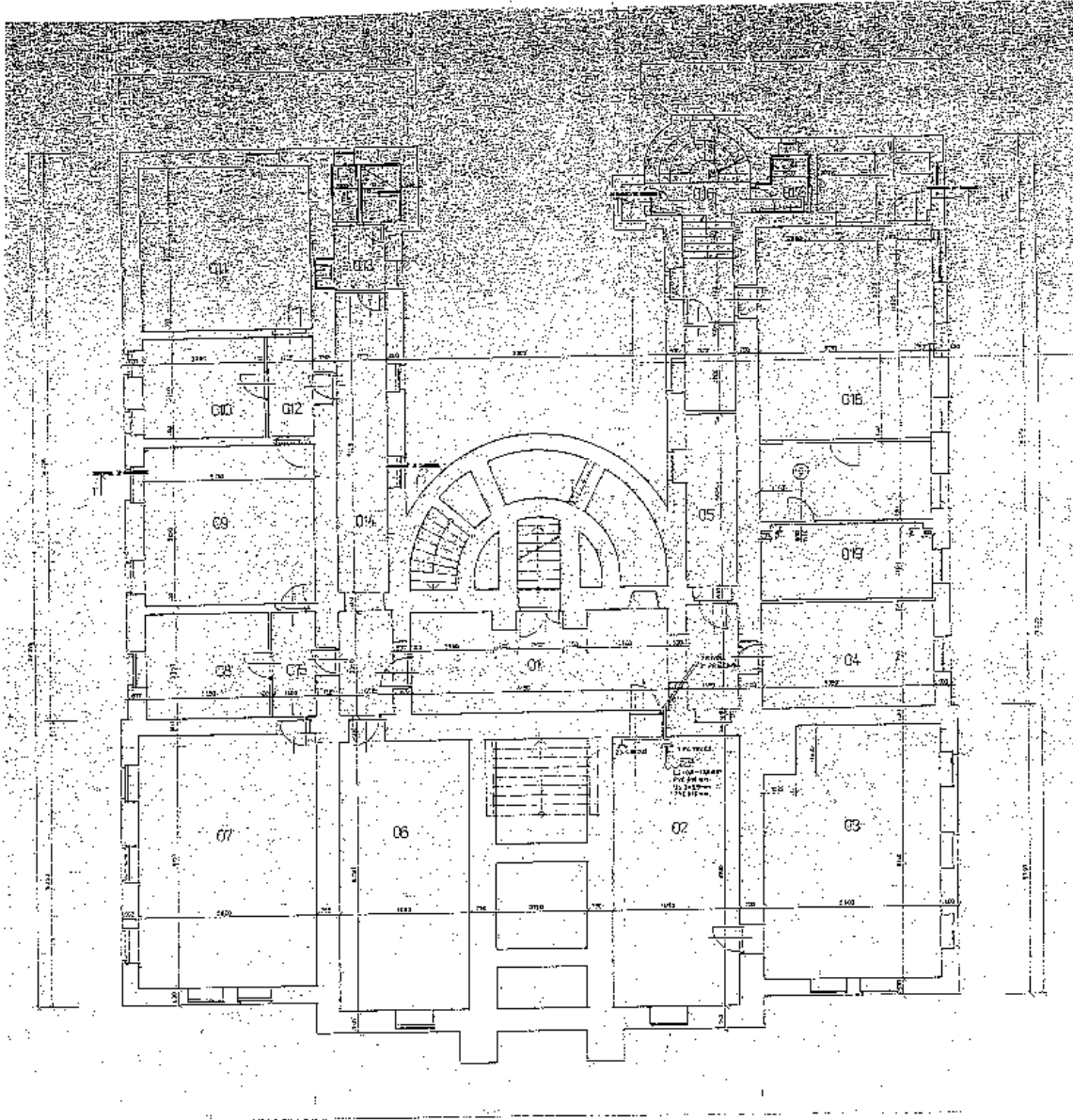
PRÍLOHA : SCHEMA 2. NADZEMNEHO PODLAŽIA ŠTŠ V PEZINOKU



2. NP

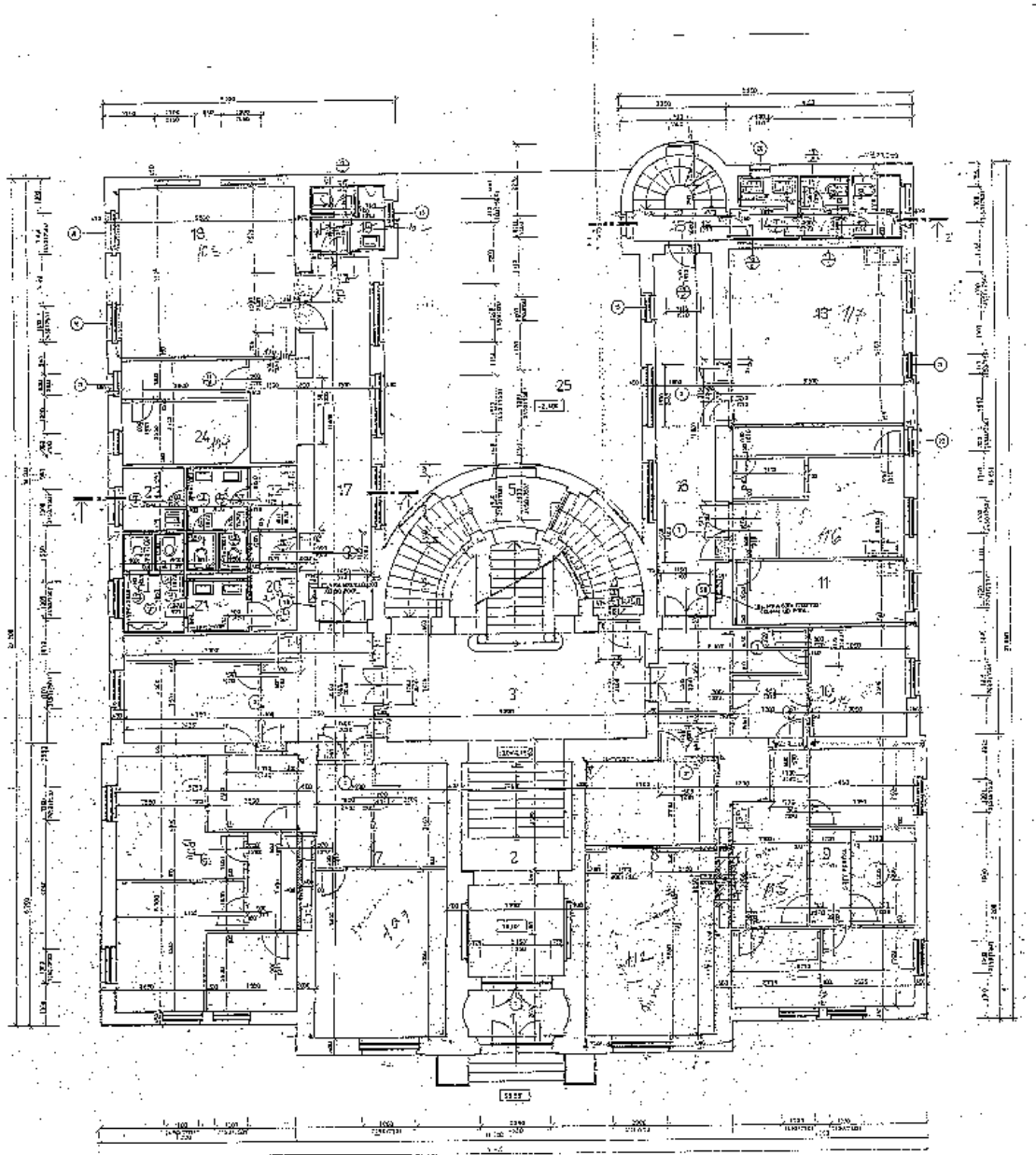
PRÍLOHA: SCHEMA SUTERÉNU ŠTŠ BANSKÁ BYSTRICA

SUTERÉN



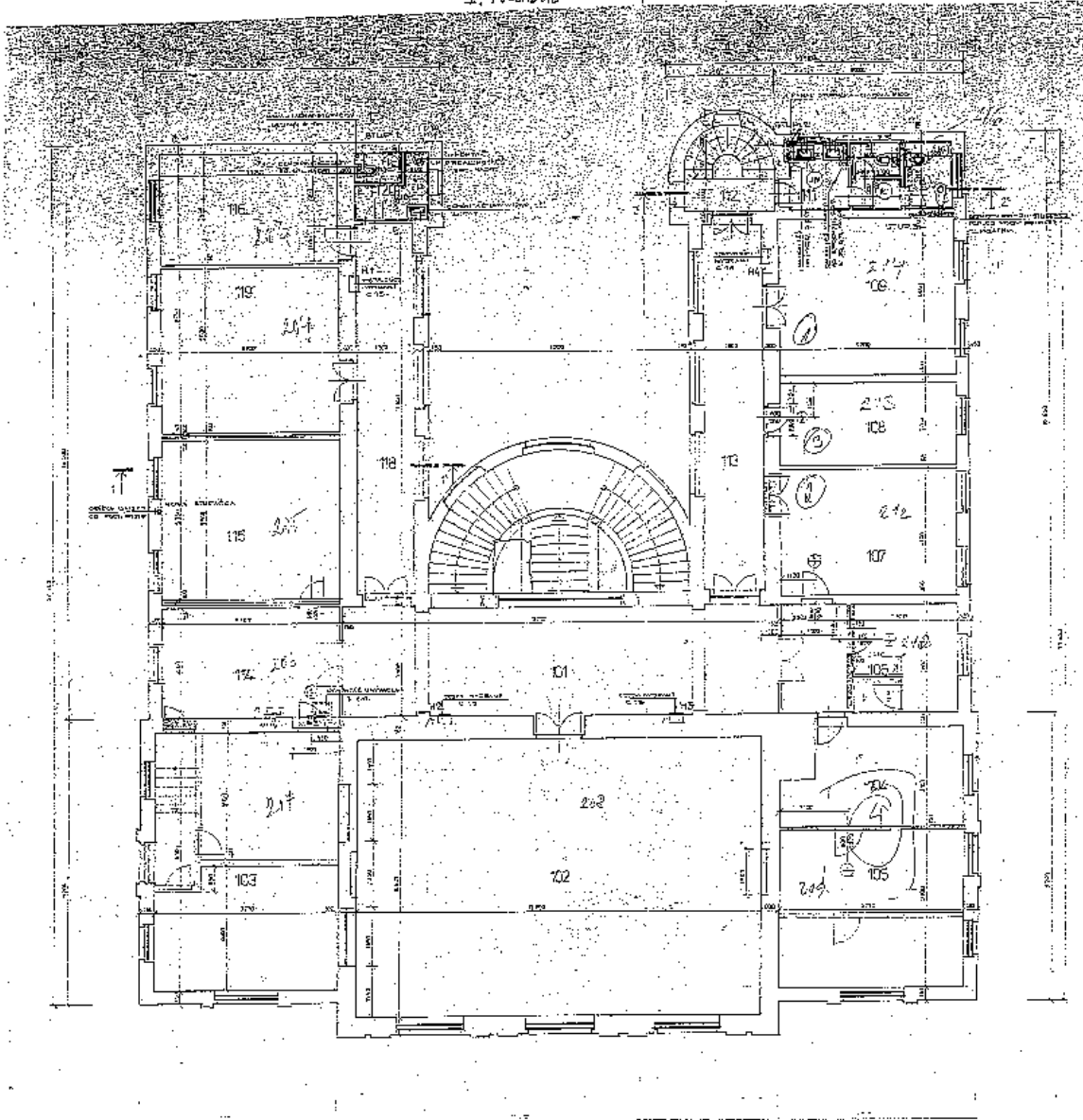
PRÍLOHA: SCHEMA PRÍZEMIA ŠTŠ BANSKÁ BYSTRICA

PRÍZEMIE



PRÍLOHA: SCHÉMA 1. POSCHODIA ŠTŠ BANSKÁ BYSTRICA

I. POSCHODIE



II.

Stav výkonu súdnictva na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1) Personálne obsadenie

Stav súčasného personálneho obsadenia vyjadruje nasledovná tabuľka:

Sudcovia:

Funkcia	ŠTS v Pezinku						
	Plán	Skut.	+	Skut.	Ev.p.	-	VV
<i>Predseda</i>	1	1	0	1	1	0	0
<i>Podpredseda</i>	1	1	0	1	1	0	0
<i>Predseda grémia</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Predseda senátu</i>	11	11	0	11	11	0	0
s p o l u:	13	13	0	13	13	0	0
Dlhodobá neprítomnosť:	<i>sudcovia</i>		0				
<i>Materská dovolenka</i>	0	0					

Zamestnanci:

Funkcia	ŠTS v Pezinku						
	Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-	DN
<i>Vyšší súdny úradník</i>	6	6	0	5	6	1	
<i>Probačný a mediačný úradník</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Súdny tajomník</i>	4	3	-1	3	3	0	
<i>Asistent</i>	13	14	+1	14	11	3	
<i>Zamestnanci EP (el. podateľňa)</i>	1	1	0	1	1	0	
<i>Tajomník informačného centra</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Dozorný úradník</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Zamestnanec (styk s verejnosťou.)</i>	1	1	0	1	1	0	
<i>Zamestnanec (zb. listín.)</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Ostatní zamestnanci</i>	22	21	-1	21	21	0	
Zamestnanci spolu	47	46	-1	46	46	4	

Stav personálneho obsadenia ku dňu od 1.7.2006 do 30.6.2011 bol nasledovný:

Sudcovia:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Prax sudcu od: Sudcom ŠTS od :</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Kozlík Oldřich, JUDr.</i>	<i>predseda súdu</i>	<i>28.10.1983 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
02.	<i>Cabanová Zdenka</i>	<i>podpredsedníčka súdu</i>	<i>01.06.1981 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
03.	<i>Králík Igor, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>02.10.1995 01.11.2004</i>	<i>trestná</i>
04.	<i>Sabová Ružena, JUDr.</i>	<i>predsedníčka senátu</i>	<i>01.11.2004 01.11.2004</i>	<i>trestná</i>
05.	<i>Truban Michal, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.03.1996 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
06.	<i>Peteja Vladimír, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.12.1990 01.12.2004</i>	<i>trestná</i>
07.	<i>Klemanič Emil, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>02.07.1993 01.12.2004</i>	<i>trestná</i>
08.	<i>Hrubala Ján, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.02.1988 do 01.07.1996 02.05.2005</i>	<i>trestná</i>
09.	<i>Matel Ivan, Mgr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>18.04.1998 06.06.2005</i>	<i>trestná</i>
10.	<i>Giertli Ján, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.01.1986 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
11.	<i>Šutka Jozef, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.07.1993 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
12.	<i>Buvala Ján, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>01.01.2006 01.01.2006</i>	<i>trestná</i>
13.	<i>Púchovský Roman, JUDr.</i>	<i>predseda senátu</i>	<i>20.07.1992 01.01.2007</i>	<i>trestná</i>

Vyšší súdni úradníci:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Hruška Rastislav, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005- 31.03.2008</i>	<i>trestná</i>
02.	<i>Kissová Markovičová Soňa, JUDr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005- 30.04.2010</i>	<i>trestná</i>
03.	<i>Štovková Miriam, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005- 31.03.2008</i>	<i>trestná</i>
04.	<i>Šušliková Kristína, JUDr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005- 31.03.2008</i>	<i>trestná</i>

05.	<i>Števík Martin, JUDr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005-30.04.2007</i>	<i>trestná</i>
06.	<i>Murgaš Ľuboš, JUDr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005-30.04.2007</i>	<i>trestná</i>
07.	<i>Ondrovičová Andrea, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.04.2006-31.03.2008</i>	<i>trestná</i>
08.	<i>Karie Iman, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.12.2007-30.04.2008</i>	<i>trestná</i>
09.	<i>Macejková Petra, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.08.2008-30.04.2010</i>	<i>trestná</i>
10.	<i>Repa Ondrej, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.10.2010-28.02.2011</i>	<i>trestná</i>
11.	<i>Greif Radovčičová Renáta, JUDr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>trestná</i>
12.	<i>Medveďová Beata, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>trestná</i>
13.	<i>Mikulášová Michaela, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>01.12.2010</i>	<i>trestná</i>
14.	<i>Schmidtová Ivana, Mgr.</i>	<i>VSÚ</i>	<i>04.05.2011</i>	<i>trestná</i>

Súdni tajomníci:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Konečná Soňa</i>	<i>tajomníčka</i>	<i>01.11.2004</i>	<i>trestná</i>
02.	<i>Kincelová Ľubica</i>	<i>tajomníčka</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>trestná</i>
03.	<i>Slimáková Jana</i>	<i>tajomníčka</i>	<i>01.02.2005-15.05.2007</i>	<i>trestná</i>
04.	<i>Gulášová Viera</i>	<i>tajomníčka</i>	<i>01.02.2005-09.05.2007</i>	<i>trestná</i>

Probačný a mediačný úradník:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Jankovičová Oľga, Mgr.</i>	<i>PMÚ</i>	<i>01.12.2004-31.03.2008</i>	<i>trestná</i>
02.	<i>Gézeová Marcela, Mgr.</i>	<i>PMÚ</i>	<i>01.10.2006-31.05.2007</i>	<i>trestná</i>

Styk s verejnosťou

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Kudjáková Katarína, Mgr.</i>	<i>hovorca</i>	<i>01.01.2006</i>	<i>trestná</i>

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Dozorná úradníčka:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
	<i>0</i>	<i>0</i>		

Technický asistent:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Viglaský Milan, Ing.</i>	<i>TA</i>	<i>01.07.2005-30.06.2012</i>	<i>0</i>
02.	<i>Jajcaj Jozef</i>	<i>TA</i>	<i>01.07.2005-08.07.2005</i>	<i>0</i>
03.	<i>Gaštanová Karin</i>	<i>TA</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>0</i>
04.	<i>Škoda Stanislav, Mgr.</i>	<i>TA</i>	<i>01.08.2007</i>	<i>0</i>
05.	<i>Lavřík Ján Ing.</i>	<i>TA</i>	<i>01.09.2009</i>	<i>0</i>

Zamestnanci podateľne súdu:

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Polláková Renáta</i>	<i>elektronická podateľňa</i>	<i>01.06.2005-06.06.2007</i>	<i>0</i>
02.	<i>Mayerová Gabriela</i>	<i>podateľňa</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>0</i>

Ostatní zamestnanci súdu: asistent senátu, štátna služba

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
------------	--------------------------------	----------------	-----------------------	---

01.	<i>Batisová Martina, Bc.</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.10.2005-31.10.2009</i>	<i>trestná</i>
02.	<i>Baranová Bibiana</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.01.2010-30.09.2010</i>	<i>trestná</i>
03.	<i>Pavlovová Eva</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.01.2010-30.11.2011</i>	<i>trestná</i>
04.	<i>Ochabová Lenka</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.12.2004</i>	<i>trestná</i>
05.	<i>Chovancová Lenka</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.02.2005</i>	<i>trestná</i>
06.	<i>Kasárová Eva</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>trestná</i>
07.	<i>Karvašová Beáta, Bc.</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>trestná</i>
08.	<i>Bednáriková Nina, Mgr.</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.10.2005</i>	<i>trestná</i>
09.	<i>Ciganeková Zuzana</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.10.2005</i>	<i>trestná</i>
10.	<i>Vaňatková Viera</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.02.2006</i>	<i>trestná</i>
11.	<i>Čechová Svetlana</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.06.2006</i>	<i>trestná</i>
12.	<i>Telkyová Zuzana</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.04.2007</i>	<i>trestná</i>
13.	<i>Netková Katarína, Mgr.</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>01.09.2008</i>	<i>trestná</i>
14.	<i>Michalcová Katarína</i>	<i>asistent senátu</i>	<i>14.02.2009</i>	<i>trestná</i>

Ostatní zamestnanci: správa súdu, štátna služba

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Zindlerová Ružena</i>	<i>kancelária predsedu súdu</i>	<i>04.11.2004-31.01.2007</i>	<i>0</i>
02.	<i>Petrina Peter, Mgr.</i>	<i>informatik</i>	<i>01.06.2005-31.10.2006</i>	<i>0</i>
03.	<i>Elišková Daniela, Ing.</i>	<i>rozpočet - personalistika</i>	<i>01.05.2005-30.06.2007</i>	<i>0</i>
04.	<i>Zvalová Zuzana, Mgr.</i>	<i>kancelária predsedu súdu</i>	<i>01.12.2004</i>	<i>0</i>
05.	<i>Krajčovičová Elena</i>	<i>mzdový účtovník</i>	<i>01.04.2005</i>	<i>0</i>
06.	<i>Slimáková Soňa</i>	<i>bezpečnostný zamestnanec</i>	<i>01.06.2005</i>	<i>0</i>
07.	<i>Kubíková Iveta</i>	<i>finančný účtovník</i>	<i>16.06.2005</i>	<i>0</i>

08.	<i>Ozimy Marián, Ing.</i>	<i>informatik</i>	<i>01.06.2005</i>	<i>0</i>
09.	<i>Truben Róbert, Ing.</i>	<i>informatik</i>	<i>15.02.2007</i>	<i>0</i>
10.	<i>Nemšáková Edita, Mgr.</i>	<i>rozpočet –osobný úrad</i>	<i>01.08.2007</i>	<i>0</i>

Ostatní zamestnanci: správa súdu, verejný záujem

<i>Pč.</i>	<i>Priezvisko, meno, titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Na súde od/do:</i>	<i>Súdna agenda /podľa rozvrhu práce/</i>
01.	<i>Mayer Ivan</i>	<i>správca budovy</i>	<i>01.12.2004-30.04.2009</i>	<i>0</i>
02.	<i>Letanovský František</i>	<i>vodič - údržbár</i>	<i>01.12.2004-16.06.2011</i>	<i>0</i>
03.	<i>Heribanová Ľubica</i>	<i>archivár</i>	<i>01.07.2005-31.05.2007</i>	<i>0</i>
04.	<i>Baroková Eva</i>	<i>upratovačka</i>	<i>15.06.2005-31.05.2007</i>	<i>0</i>
05.	<i>Minárik Jozef</i>	<i>robotník</i>	<i>01.07.2006-31.05.2007</i>	<i>0</i>
06.	<i>Predanociová Darina</i>	<i>upratovačka</i>	<i>15.06.2005</i>	<i>0</i>
07.	<i>Tekulová Alena</i>	<i>upratovačka</i>	<i>15.06.2005</i>	<i>0</i>
08.	<i>Tószegi Dušan</i>	<i>vodič</i>	<i>01.07.2005</i>	<i>0</i>
09.	<i>Kubeňová Soňa</i>	<i>referent pre verejné obstarávanie</i>	<i>09.01.2006</i>	<i>0</i>
10.	<i>Hrdlička Alexander</i>	<i>údržbár - kurič</i>	<i>01.02.2006</i>	<i>0</i>
11.	<i>Král Peter</i>	<i>údržbár - vodič</i>	<i>01.03.2006</i>	<i>0</i>
12.	<i>Hencelová Viera</i>	<i>upratovačka</i>	<i>01.06.2007</i>	<i>0</i>
13.	<i>Čech Karol</i>	<i>vodič</i>	<i>08.11.2004</i>	<i>0</i>
14.	<i>Tibenská Emília</i>	<i>správa majetku</i>	<i>22.11.2004</i>	<i>0</i>

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku je zaradených 13 sudcov vrátane predsedu súdu a podpredsedníčky súdu vybavujúcich výlučne trestnú agendu. Na pracovisku v Pezinku pôsobia dva trestné senáty pozostávajúce zo šiestich predsedov senátu a na pracovisku v Banskej Bystrici taktiež dva senáty pozostávajúce zo siedmich predsedov senátu.

Sudcovia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sú osobitne chránení a materiálne zabezpečení podľa zákona č. 385/2000 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 34 ods. 6, 7 a 8 § 66 ods. 1 a § 69 ods. 2) a majú zabezpečení i osobitnú ochranu. Bývanie sudcov ako zamestnancov Špecializovaného trestného súdu v Pezinku je zabezpečené aj v služobných bytoch na Suvorovovej ulici 5/B v Pezinku. Zabezpečenie bývania v bytovom dome na Suvorovovej ulici 5/B v Pezinku v súčasnosti upravuje „Smernica predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku číslo Spr 137/2012“.

Na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pôsobí 6 vyšších súdnych úradníkov a 3 súdni tajomníci, asistentov senátu je 14.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v súčasnosti nemá probačných a mediačných úradníkov; styk s verejnosťou zabezpečuje hovorkyňa súdu.

Na správe súdov pracuje 9 zamestnancov v štátnej službe a 15 zamestnancov vykonávajúcich prácu vo verejnom záujme, 4 technickí asistenti a 1 pracovníčka podateľne. Špecializovaný trestný súd v Pezinku nemá dozorovú úradníčku.

Personálny stav je stabilizovaný.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradiach taktiež zabezpečujú ich preškolenie.

Zastupovanie všetkých sudcov a zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce.

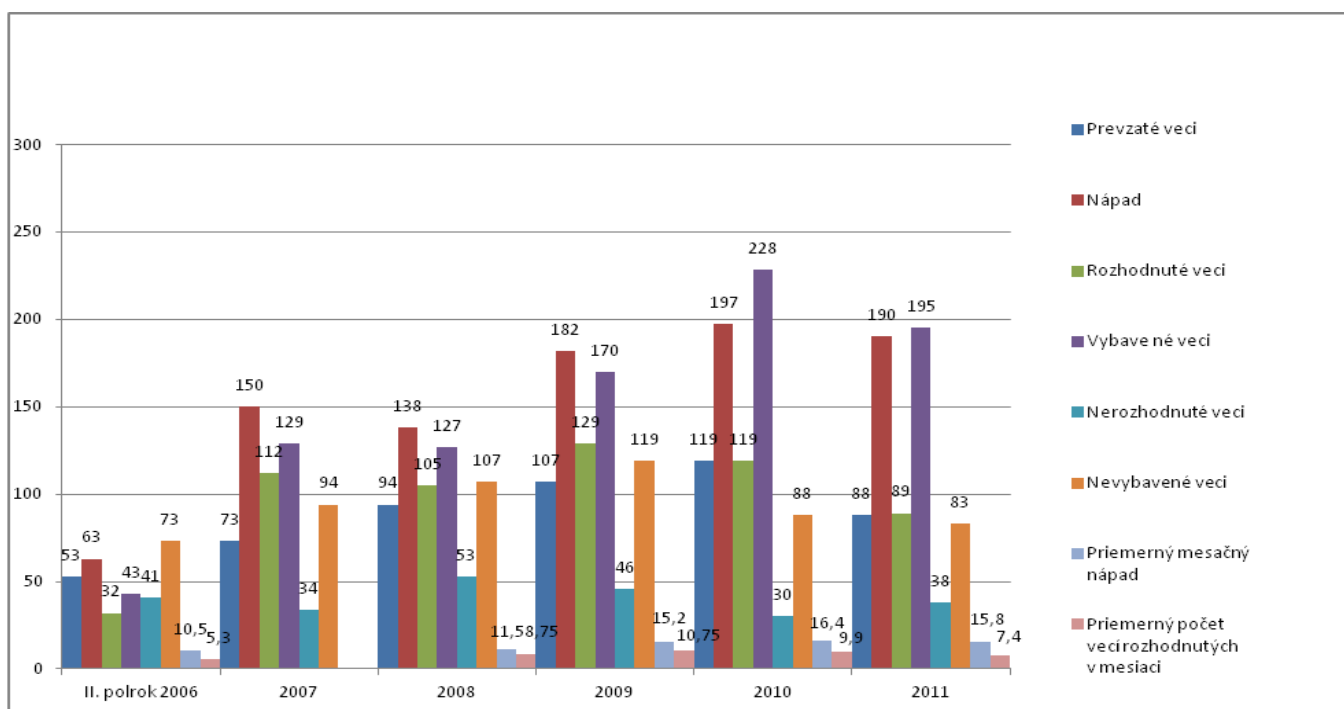
2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku zriadené súdne oddelenia v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „spravovací poriadok“).

Stav vo vybavovaní jednotlivých agend je nasledovný:

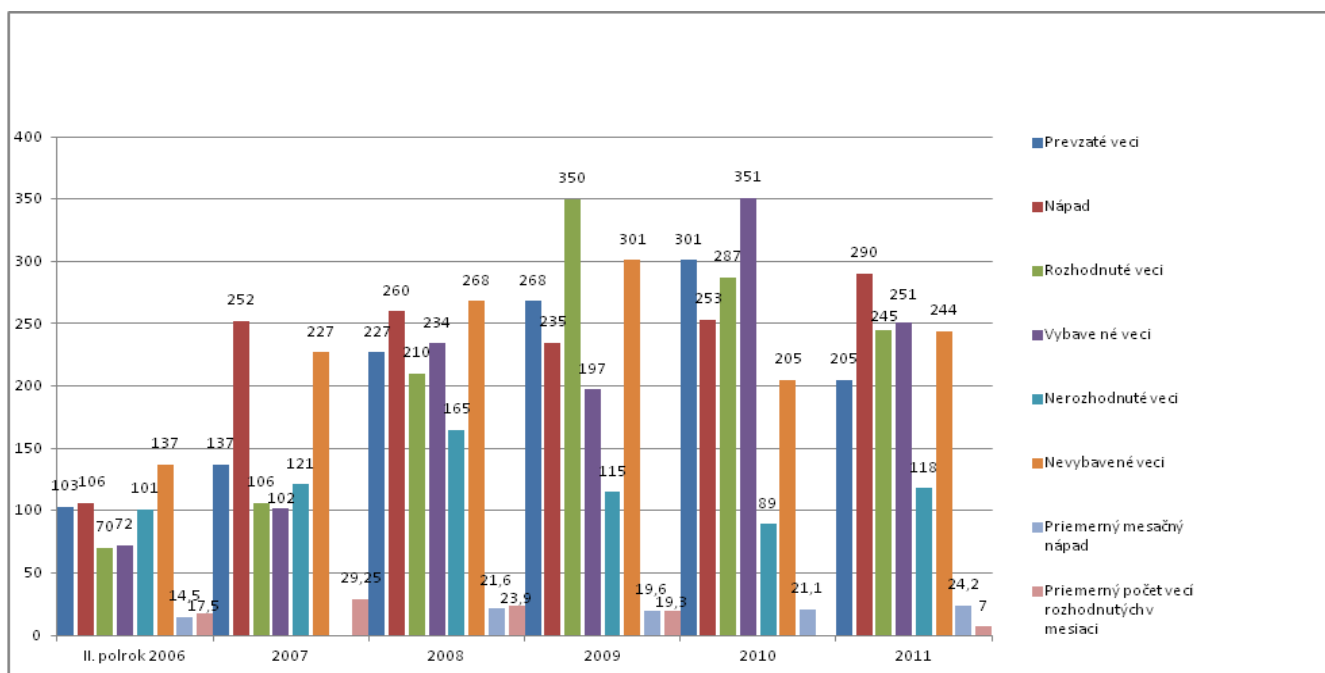
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nerohodnuté veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
II. polrok 2006	53	63	32	43	41	73	10,5	5,33
2007	73	150	112	129	34	94	12,5	9,33
2008	94	138	105	127	53	107	11,5	8,75
2009	107	182	129	170	46	119	15,2	10,75
2010	119	197	119	228	30	88	16,4	9,9
2011	88	190	89	195	38	83	15,8	7,4



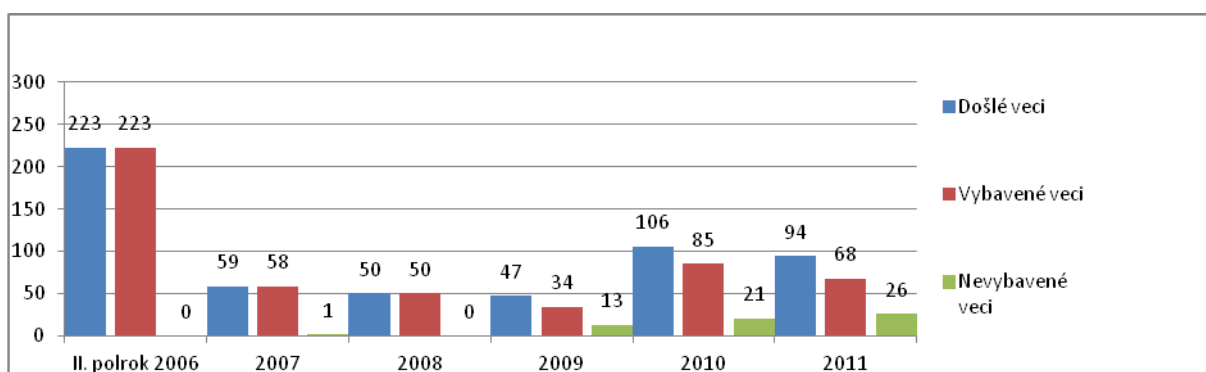
Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté osoby	Nápad	Rozhodnuté osoby	Vybavené osoby	Nerohodnuté osoby	Nevybavené osoby	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet osôb rozhodnutých v mesiaci
II. polrok 2006	103	106	70	72	101	137	17,6	11,6
2007	137	252	106	102	121	227(287)	21	8,8
2008	227	260	210	234	165	268(253)	21,6	17,5
2009	268	235	350	197	115	301(306)	19,6	29,25
2010	301	253	287	351	89	205(203)	21,1	23,9
2011	205	290	245	251	118	244	24,2	19,3



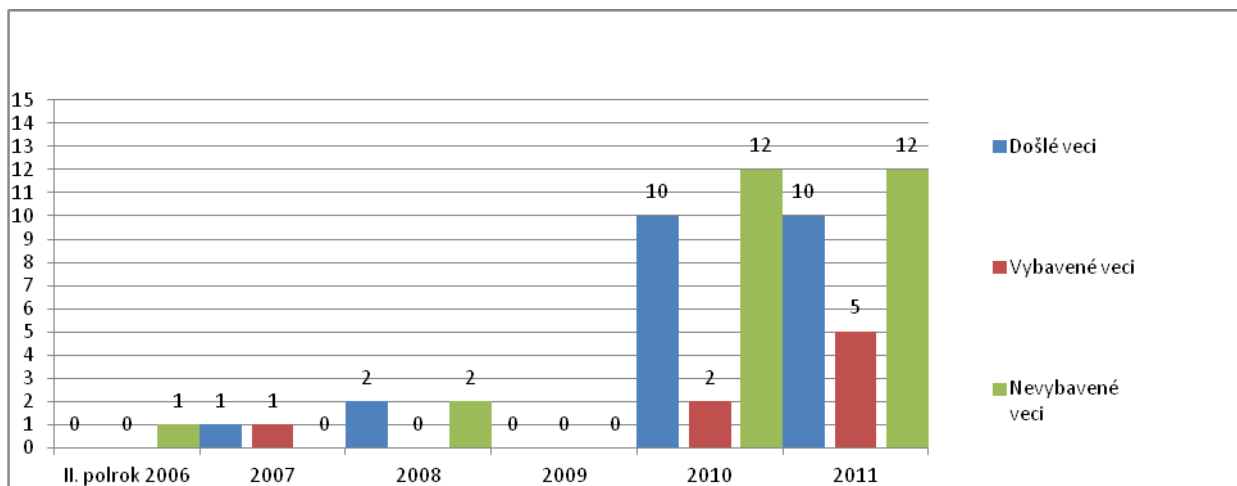
Stav vo vybavovaní agendy Tp - rozhodnutia v prípravnom konaní

Rok	Došlé věci	Vybavené veci	Nevybavené věci
II. polrok 2006	223	223	0
2007	59	58	1
2008	50	50	0
2009	47	34	13
2010	106	85	21
2011	94	68	26



Stav vo vybavovaní agendy Nt

Rok	Došlé věci	Vybavené veci	Nevybavené věci
II. polrok 2006	0	0	1
2007	1	1	0
2008	2	0	2
2009	0	0	0
2010	10	2	12
2011	10	5	12



V agende T je nápad vecí i osôb v podstate stabilný, má skôr stúpajúcu tendenciu. Každoročne stúpa i počet rozhodnutých vecí a počet vybavených vecí a postupne tiež klesá ich nevybavenosť. Nápad vec bol však vybavený len v rokoch 2010 a 2011. Obdobná situácia je aj vo vybavovaní osôb.

Aj v ostatných agendách možno označiť situáciu za pomerne stabilizovanú.

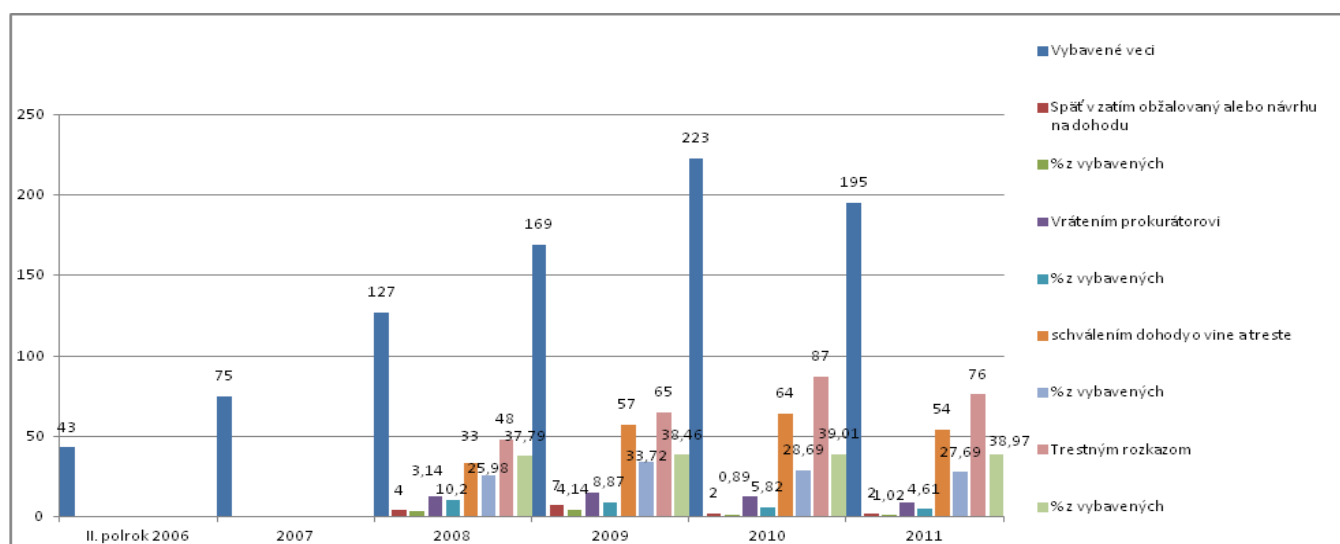
Treba uviesť, že niektoré výkazy o pohybe trestnosprávnej agend (čo sa týka počtu nevybavených a osôb), ktoré boli predložené revíznemu oddeleniu, neboli presne vyplnené; tento nedostatok bol v priebehu revízie upravený, napriek tomu počet nevybavených vecí sa číselne nezhoduje (správne číselné údaje sú v tabuľke doplnené modrým písmom).

Priemernú mesačnú výkonnosť senátov (viď tabuľková časť), hoci je oproti všeobecným súdom podstatne nižšia, možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu.

Spôsoby vybavovania agendy T- veci

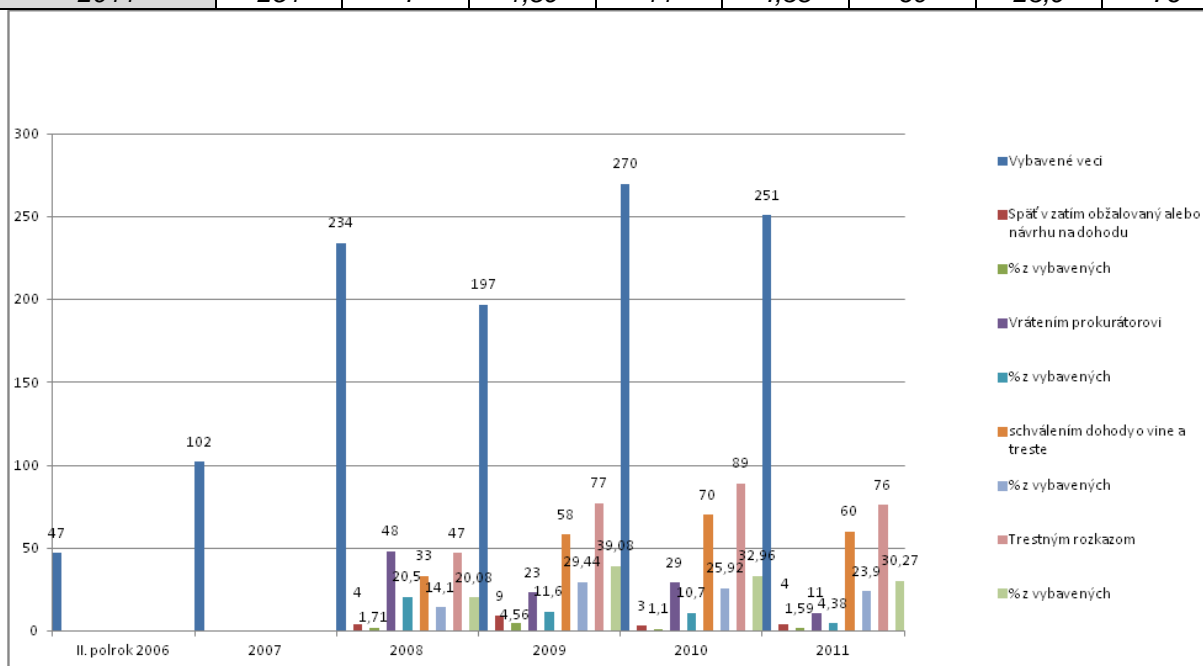
**Výkaz o spôsobe vybavovania agendy sa začal robiť až od roku 2008.*

Rok	Vybavené veci	Späťvzatím obžaloby alebo návrhu na dohodu	% z vybavených	Vrátením prokurátorovi	% z vybavených	Schválením dohody o vine a treste	% z vybavených	Trestným rozkazom	% z vybavených
II. polrok 2006	43	*	*	*	*	*	*	*	*
2007	75	*	*	*	*	*	*	*	*
2008	127	4	3,14	13	10,2	33	25,98	48	37,79
2009	169	7	4,14	15	8,87	57	33,72	65	38,46
2010	223	2	0,89	13	5,82	64	28,69	87	39,01
2011	195	2	1,02	9	4,61	54	27,69	76	38,97



Spôsoby vybavovania agendy T- osoby

Rok	Vybavené osoby	Späťvzatím obžaloby alebo návrhu na dohodu	% z vybavených	Vrátením prokurátorovi	% z vybavených	Schválením dohody o vine a treste	% z vybavených	Trestným rozkazom	% z vybavených
II. polrok 2006	47	*	*	*	*	*	*	*	*
2007	102	*	*	*	*	*	*	*	*
2008	234	4	1,71	48	20,5	33	14,1	47	20,08
2009	197	9	4,56	23	11,6	58	29,44	77	39,08
2010	270	3	1,1	29	10,7	70	25,92	89	32,96
2011	251	4	1,59	11	4,38	60	23,9	76	30,27

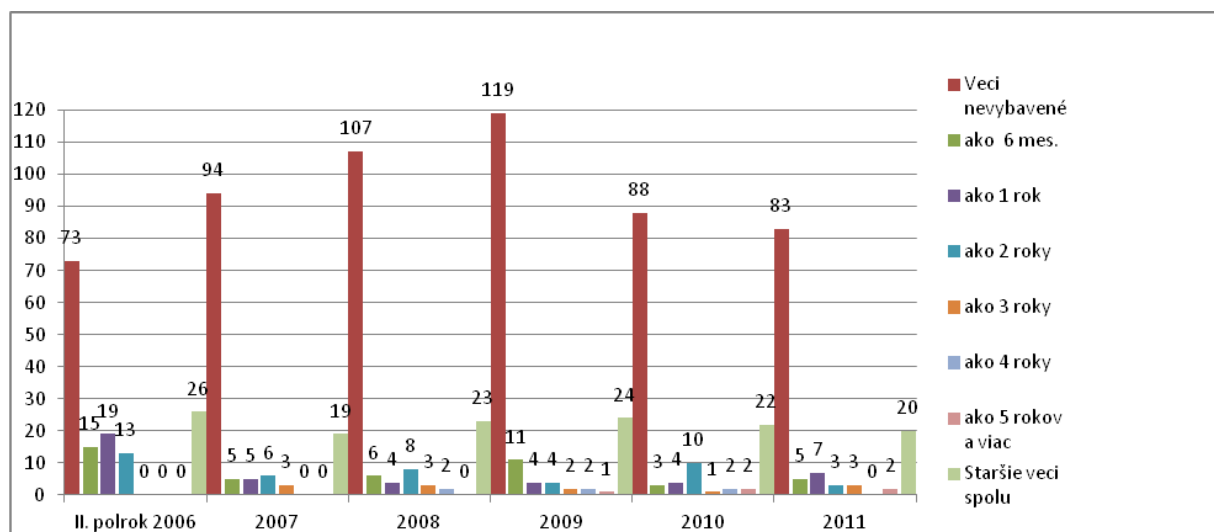


V spôsobe vybavovania vecí, ktorý sa sleduje až od r. 2008, **takmer 39 % sa vybaví trestným rozkazom** a **až 33% je schválených dohôd**; vo výkazoch chýba údaj o vybavení vecí iným spôsobom, napr. podmieneným zastavením, zmierom, ale aj vyhlásením rozsudkov po prijatí vyhlásenia obžalovaného uznesením o tom, že je vinný a že dokazovanie k vine sa nevykoná. To všetko zjednodušuje a zrýchľuje rozhodovaciu činnosť sudcov.

Stav starších vecí v agende T – nevybavené veci

	Staršie veci	Pomer starších
--	--------------	----------------

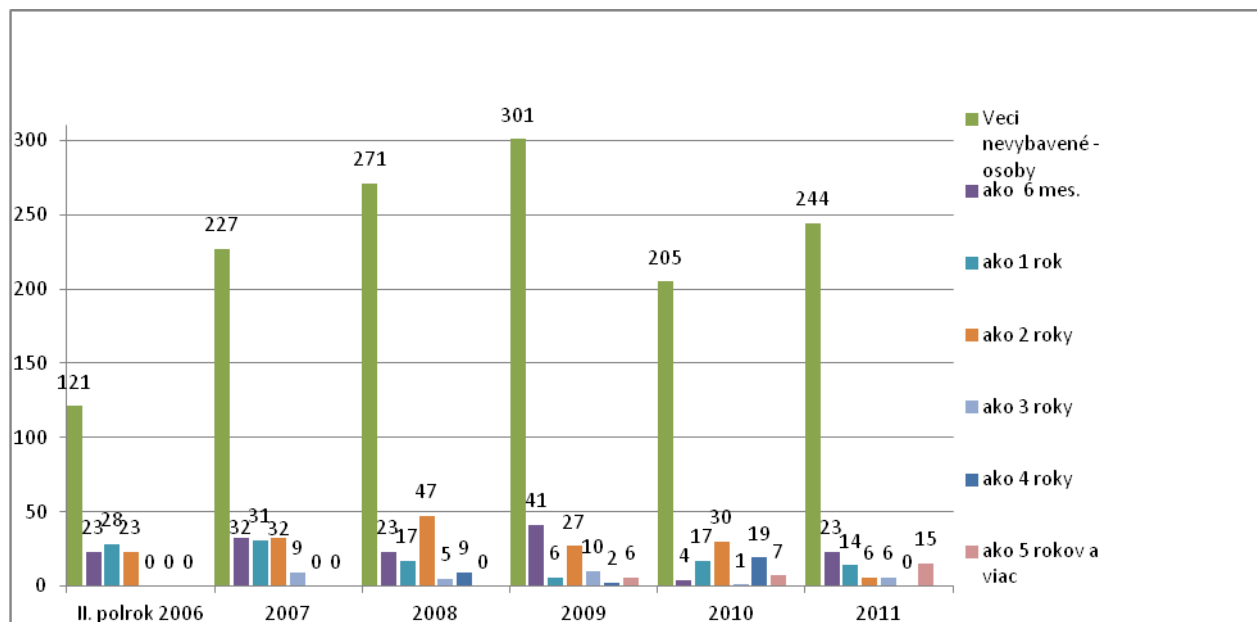
Rok	Nevybavené - veci	ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	Staršie veci spolu	večí k nevybaveným (%)
II. polrok 2006	73	15	19	13	-	-	-	26	35,61
2007	94	5	5	6	3	-	-	19	20,21
2008	107	6	4	8	3	2	-	23	21,49
2009	119	11	4	4	2	2	1	24	20,16
2010	88	3	4	10	1	2	2	22	25
2011	83	5	7	3	3	0	2	20	24,09



Stav starších vecí v agende T – nevybavené osoby

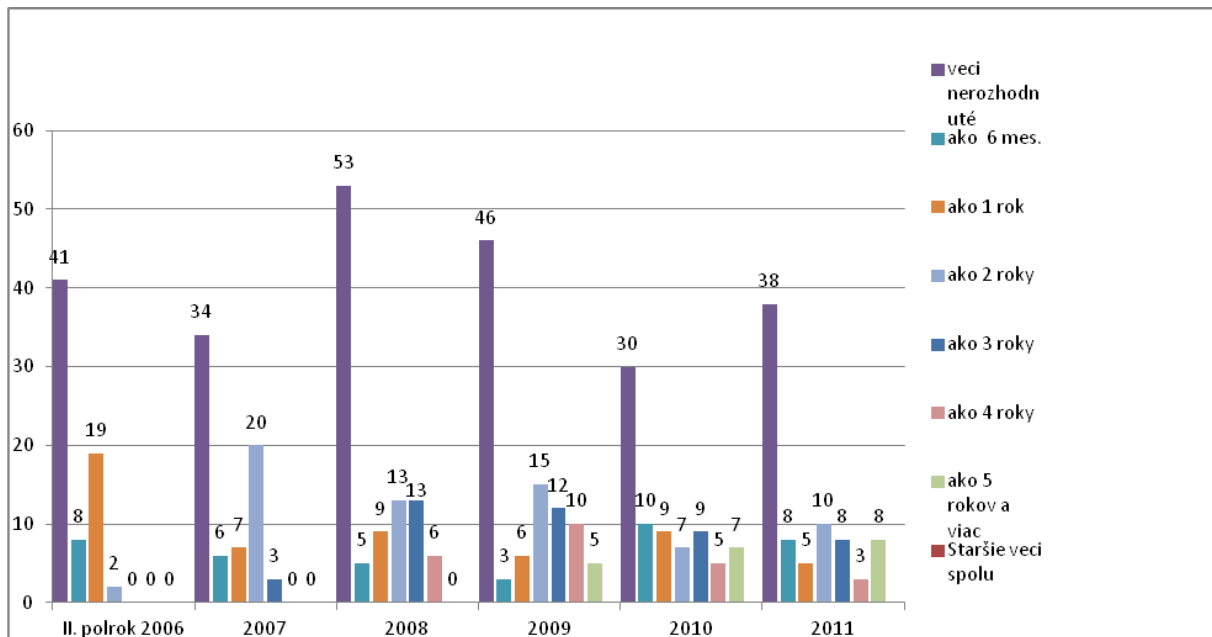
Rok	Nevybavené - osoby	Staršie veci	Pomer starších vecí k nevybaveným (%) - osoby					
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	staršie osoby spolu
II. polrok 2006	121	23	28	23	-	-	-	74
2007	227	32	31	32	9	-	-	104
2008	271	23	17	47	5	9	-	101

2009	301	41	6	27	10	2	6	92
2010	205	4	17	30	1	19	7	78
2011	244	23	14	6	6	0	15	64



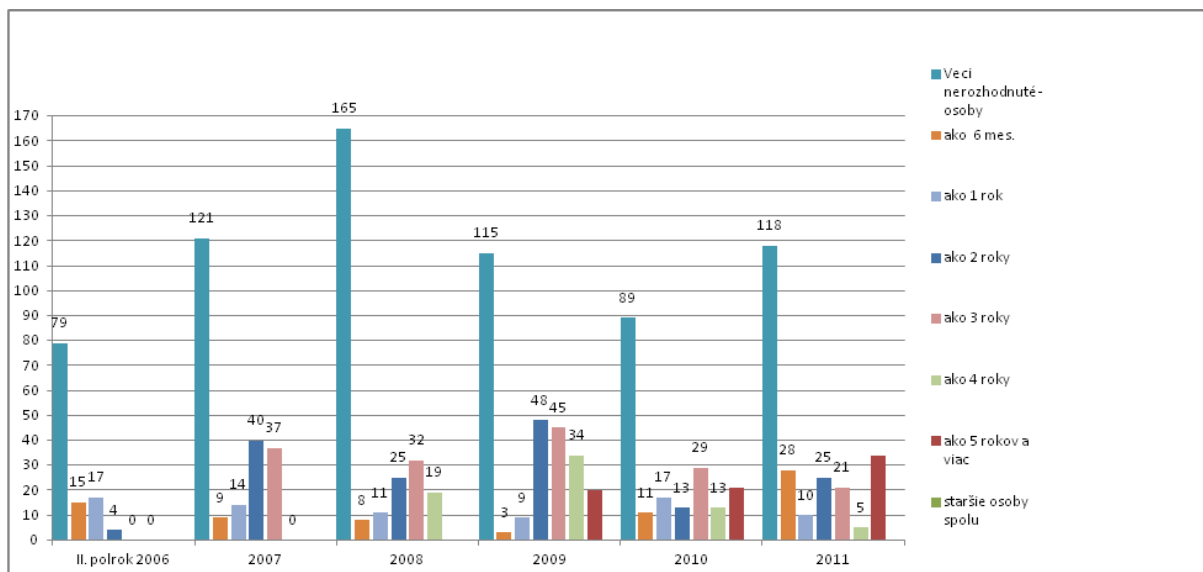
Stav starších vecí v agende T – nerozhodnuté veci

Rok	Nerozhodnuté-veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	Staršie veci spolu	
II. polrok 2006	41	8	19	2	-	-	-	29	70,73
2007	34	6	7	20	3	-	-	36	?
2008	53	5	9	13	13	6	-	46	86,79
2009	46	3	6	15	12	10	5	51	?
2010	30	10	9	7	9	5	7	47	?
2011	38	8	5	10	8	3	8	42	?



Stav starších vecí v agende T – nerozhodnuté osoby

Rok	Nerozhodnuté - osoby	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%) - osoby
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	staršie osoby spolu	
II. polrok 2006	79	15	17	4	-	-	-	36	45,56
2007	121	9	14	40	37	-	-	100	82,64
2008	165	8	11	25	32	19	-	95	57,57
2009	115	3	9	48	45	34	20	159	?
2010	89	11	17	13	29	13	21	104	?
2011	118	28	10	25	21	5	34	123	?



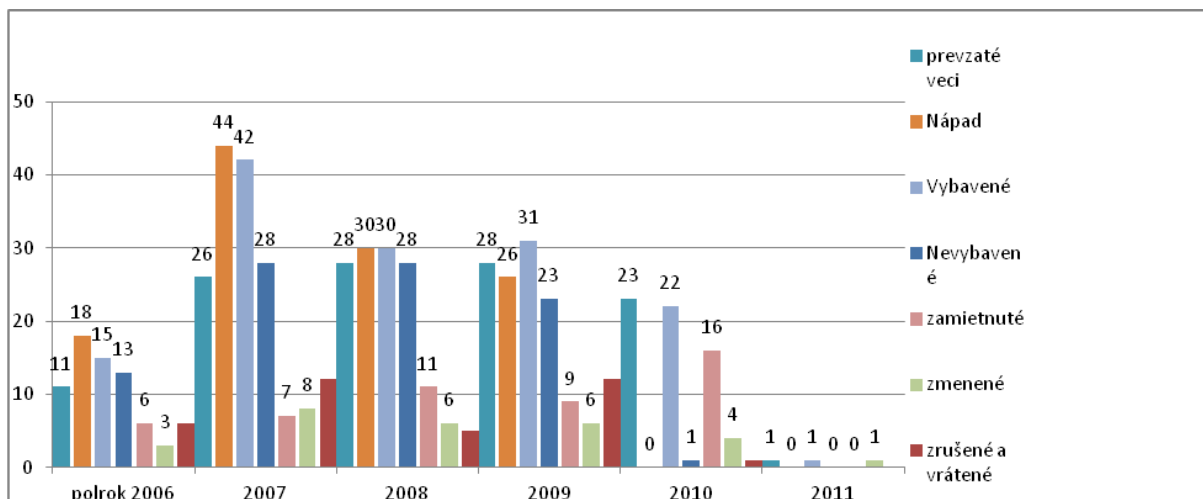
Z celkového počtu reštančných vecí dochádza k zvýšeniu počtu najstarších vecí, na čom sa odráža predovšetkým zvyšujúci sa nápad i samotná výkonnosť samosudcov a senátov. Týmto veciam je však naďalej potrebné venovať zvýšenú pozornosť.

V predložených výkazoch sa vyskytli určité nepresnosti, nakoľko nie je možné, aby počet starších vecí prevyšoval počet nerozhodnutých vecí resp. osôb.

3) Odvolacia agenda

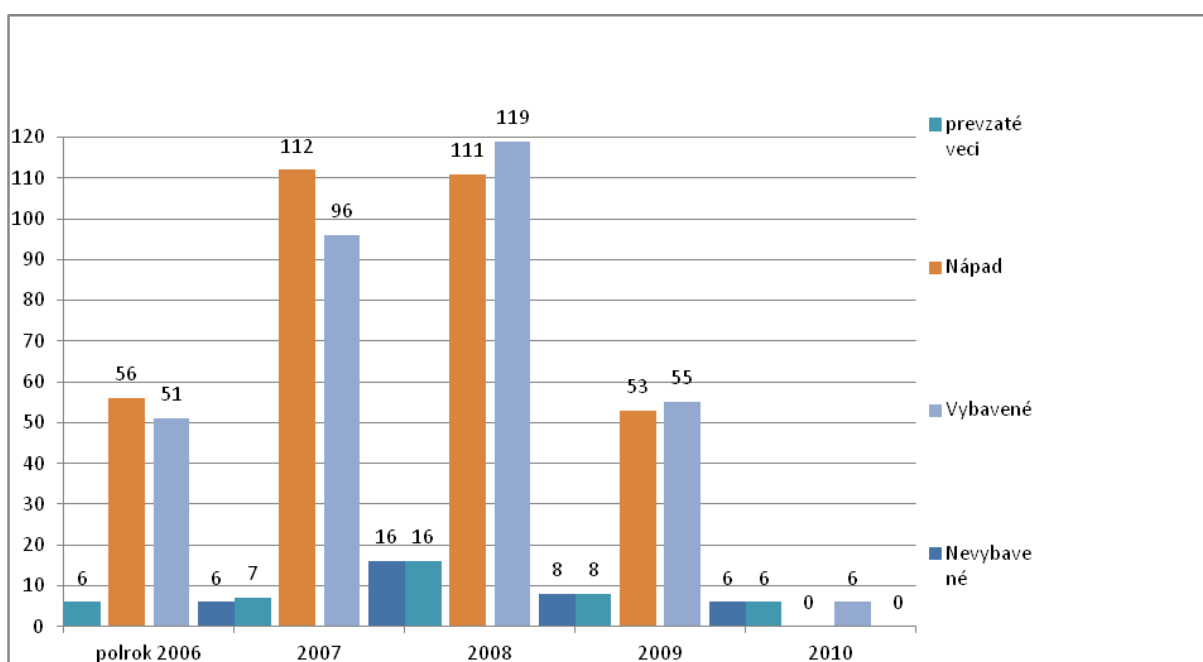
Stav vo vybavovaní odvolacej agendy Toš - veci

	prevzaté veci	Nápad	Vybavené	Nevybavené	Zamietnuté	Zmenené	Zrušené a vrátené
II. polrok 2006	11	18	15	13	6	3	6
2007	26	44	42	28	7	8	12
2008	28	30	30	28	11	6	5
2009	28	26	31	23	9	6	12
2010	23	0	22	1	16	4	1
2011	1	0	1	0	0	1	0



**Stav vo vybavovaní odvolacej
agendy Tošs - veci**

	prevzaté věci	Nápad	Vybavené	Nevybavené
polrok 2006	6	56	51	6
2007	7	112	96	16
2008	16	111	119	8
2009	8	53	55	6
2010	6	0	6	0
2011	0	0	0	0



Odvolacia agenda Špecializovaného trestného súdu v Pezinku (predtým Špeciálneho súdu) sa v registri Toš a Tošs osobitne vykazovala len do r. 2010. Osobitne sa nesleduje ani kvalita rozhodovania. Údaje o počte zamietnutých odvolaní, zmenených a zrušených vecí a do tabuľky boli preto získané priamo z registra. % zrušených vecí v pomere k vybaveným je primerané.

Jednotliví členovia revízneho oddelenia vykonali revíziu v nim pridelených trestných spisoch náhodným výberom z pracoviska Pezinok i pracoviska Banská Bystrica a vypracovali päť správ, ktoré sú zhrnuté nižšie s uvedením spisových značiek preverovaných spisov:

1/ PK-2Tš 17/2006, PK-2Tš 18/2006, PK-2Tš 19/2006, PK-1T 16/2009, PK-1T 17/2009, PK-1T 19/2009, PK-1T 32/2009, PK-1T 33/2009, PK-2T 47/2009, PK-2T 48/2009, PK-2T 49/2009, PK-2T 51/2009, PK-1T 7/2010, PK-1T 8/2010, PK-1T 9/2010, PK-1T 12/2010, PK-1T 15/2010, PK-1T 16/2010, PK-1T 17/2010, PK-1T 19/2010, PK-1T 21/2010, PK-1T 22/2010, PK-1T 23/2010, PK-1T 41/2010, PK-1T 45/2010, PK-1T 47/2010, PK-1T 10/2011, PK-1T 11/2011, PK-1T 18/2011, PK-1T 19/2011, BB-3Tš 15/2006, BB-4Tš 34/2006, BB-4T 8/2007, BB-4T 30/2007, BB-3T 4/2008, BB-4T 21/2008, BB-4T 32/2008, BB-3T 21/2009, BB-4T 35/2009, BB-4T 15/2010, BB-3T 25/2010 a BB-3T 35/2010, v ktorých bol zistený nasledovný stav:

B/ Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní :

V kontrolovaných veciach pracoviska Pezinok neboli zistené žiadne prieťahy v konaní, v spisoch neboli zaevidované sťažnosti procesných strán na prieťahy – nečinnosť súdu a ani nebolo rozhodované o takýchto podaniach v zmysle § 55 ods. 5 Trestného poriadku (ďalej aj „Tr. por.“)

V kontrolovaných veciach pracoviska Banská Bystrica išlo o právoplatné veci vybavované samosudcami a to : **v jednom** prípade uznesením o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., čo bolo potvrdené rozhodnutím nadriadeného súdu, **v jednom** prípade uznesením o späťvzátí obžaloby podľa § 239 ods. 1 Tr. por., **v jednom** prípade uznesením o vrátení vecí na konanie o dohode o vine a treste podľa § 255 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ustanovenia § 232, § 233 Tr. por., **v šiestich** prípadoch vyhlásením rozsudku, z toho dva nadobudli právoplatnosť ihneď po jeho vyhlásení, resp. po vydaní uznesenia o späťvzátí odvolania prokurátorom na vedomie, štyri boli potvrdené v odvolacom konaní, **v pätnástich** prípadoch vydaním právoplatného trestného rozkazu, **v sedemnástich** prípadoch právoplatným rozsudkom o schválení dohody o vine a treste (z toho v jednom prípade **BB-4T 30/2007** bola vec vrátená prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste) a **v jednom** prípade zastavením trestného stíhania.

V kontrolovaných veciach boli zistené tri veci vybavené v lehote nad jeden rok a to : pod spisovou značkou :

- **BB-4Tš 34/2006**, kde bola obžaloba podaná dňa 21.11.2006 a právoplatne bola skončená 17.5.2010. Išlo o trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona (ďalej aj „Tr. zák.“) v jednočinnom súbehu s trestným činom prijímania úplatku podľa § 160a ods. 1, 2 Tr. zák., ktoré mali byť spáchané dňa 28.4.2004, kedy mal

počas služby colník žiadať úplatok a tento i prevzal v sume 30,- eur za prepustenie tovaru cez hraničný prechod. V tejto veci boli postupne vyhlásené dva odsudzujúce a jeden oslobodzujúci rozsudok a to dňa 11.4.2007, ktorý bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.11.2008 sp. zn. 3Toš 4/2007, dňa 24.6.2009, ktorý bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 5.11.2009 sp. zn. 5To 11/2009 a dňa 24.3.2010, ktorý bol uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.5.2010 sp. zn. 1To 11/2010 potvrdený, nakoľko odvolanie prokurátora bolo zamietnuté. Hlavné pojednávanie v tejto veci boli vykonané 1.2.2007, 20.2.2007, 26.3.2007 a 11.4.2007 a vec bola dňa 7.6.2007 predložená Najvyššiemu súdu SR, ktorý rozhodoval o odvolaní 19.11.2008. Prvostupňový súd vykonal hlavné pojednávanie 24.6.2009 a Najvyššiemu súdu SR bola vec opätovne predložená 18.9.2009, ktorý o odvolaní obžalovaného rozhodol 5.11.2009. Posledné hlavné pojednávanie vykonal súd 24.3.2010 a dňa 23.4.2010 vec bola predložená Najvyššiemu súdu SR, ktorý vo veci rozhodol 17.5.2010.

- **BB-4T 21/2008**, kde bola obžaloba podaná 11.7.2008 a právoplatne bola skončená 29.4.2010. Išlo o prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., ktorý obžalovaný spáchal tak, že 19.7.2007 ako vodič podozrivý z vedenia vozidla v dobe výkonu trestu zákazu činnosti viesť vozidlá pri predvádzaní dopravnej hliadke ponúkol úplatok v sume 500,- Sk za to aby ho pustili. V tejto veci bol 5.8.2008 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol napadnutý odporom 17.8.2008. Dňa 30.9.2008 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý napadol odvolaním obžalovaný. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.4.2010 bolo odvolanie zamietnuté, pričom tento spis bol na Najvyššom súde SR od 12.11.2008.

- **BB-3T 21/2009**, kde bola obžaloba podaná 16.10.2009 a právoplatne bola skončená 22.2.2011. Išlo o prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal byť spáchaný 29.10.2009, kedy mal podnapitý vodič po spôsobení menšej dopravnej nehody ponúkať dopravnej hliadke PZ úplatok od 5 000,- do 40 000,- Sk. V tejto veci bol dňa 25.11.2009 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol napadnutý odporom 8.12.2009, dňa 29.12.2010 bol obžalovaný uznesením samosudcu vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (opakovane sa nedostavil na hlavné pojednávanie v dňoch 3.2.2010, 23.6.2010 a 5.8.2010, pre údajnú nemoc), čo bolo potvrdené i uznesením Najvyššieho súdu SR z 10.1.2011 sp. zn. 3Tost 1/2011, nakoľko sťažnosť obžalovaného bola zamietnutá. Uznesením samosudcu z 31.1.2011 bolo trestné stíhanie zastavené a obžalovaný bol ešte dňa 11.1.2011 prepustený z väzby na slobodu, nakoľko mu bol nariadený výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov v inej trestnej veci, ale za skutok, aký bol prejednávaný v kontrolovanej veci.

C/ Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie :

Pridelené veci do jednotlivých senátov boli zapisované včas a v každej veci bol vyhotovený a do spisu založený záznam o pridelení veci do zákonného senátu elektronickým spôsobom. V jednotlivých spisoch však chýba rozhodnutie riadiaceho predsedu senátu o pridelení veci jednotlivým členom senátu v zmysle platného rozvrhu práce, na ten ktorý kalendárny rok, čo môže vyvolávať pochybnosti o zákonnosti pridelenia veci. Tento nedostatok bol odstránený Rozvrhom práce na rok 2012.

Zasielanie výziev na vyjadrenie sa k rozsahu dokazovania, obžalôb, prípadne trestných rozkazov bolo vykonávané bez meškania, riadna a včas všetkým procesným stranám. Neboli zistené žiadne subjektívne a objektívne prieťahy v štádiu po podaní obžaloby. Včas bolo

rozhodované aj o podaných návrhoch prokurátora na schválenie uzavretej dohody o vine a treste. Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách a tieto boli zákonne zasielané príslušným stranám. Procesné strany pred výsluchom musia byť náležite podľa zákona poučení, čo je treba poznamenať, aby nebolo žiadnych pochyb o správnosti tohto postupu súdu. Zaprotokolovanie, že „obžalovaný po zákonom poučení vypovedá“ (**PK-1T 15/2010** čl. 286, **PK-1T 16/2010** čl. 214) je nedostatočné, minimálne by malo byť uvedené aspoň paragrafové označenie, podľa ktorého k poučeniu došlo. Účasť osôb na akomkoľvek úkone musí byť vždy dôsledne vyznačená, týka sa to aj účasti technického asistenta na hlavnom pojednávaní.

V trestnej veci **PK-1T 15/2010** (čl. 301 a nasledujúce) súd na hlavnom pojednávaní pred výsluchom znalca opomenul v rámci poučenia pripomenúť jeho znalecký sľub (§ 152 ods. 1 Tr. por.) a vyžiadať od neho splnomocnenie (§ 145 ods. 3 Tr. por.) od druhého znalca na objasnenie nimi spoločne spracovaného znaleckého posudku. Samotné vyjadrenie vypočúvaného znalca, že má k tomu ústny súhlas od druhého znalca, môže vyvolať pochybnosti u procesných strán, najmä u tých, ktoré navrhli výsluch oboch. Nezákonnosť vyvoláva aj prečítanie časti znaleckého posudku a to ešte pred výsluchom jedného jeho spracovateľa, čo je zrejme z ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. por. Súd pred prečítaním časti tohto posudku zrejme preto ani nepoukázal na príslušné zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa tak stalo, pre taký postup v danom okamžiku chýbal aj logický dôvod. Pri zamietnutí položenej otázky vypočúvajúcim (§ 259 Tr. por.) by mal samosudca poukázať na príslušné procesné ustanovenie. Pred výsluchom svedka I. Csizmadia – príslušníka polície, ktorý v dobe skutku bol operačným dôstojníkom na OR PZ a mal sa vyjadrovať k výkonu a priebehu tejto služby malo byť zo strany súdu vyžiadané rozhodnutie príslušného nadriadeného o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti v zmysle § 129 Tr. por. Pri výsluchu osoby, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 130 Tr. por., musí pred výsluchom výslovne prehlásiť, že právo odoprieť vypovedať nevyužíva, čo pred výsluchom svedkyne L. Praženkovej nebolo v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované (obdobne aj ustanovenie § 263 ods. 4 Tr. por.).

V rámci revízie bola vykonaná kontrola tzv. živých spisov na Špecializovanom trestnom súde, pracovisku v Banskej Bystrici v dňoch 25.4. a 26.4.2012. Trom členom revízneho oddelenia bolo pritom celkove predložených 5 trestných spisov **BB-3T 5/2009**, **BB-3T 7/2011**, **BB-3T 32/2011**, **BB-3T 36/2011** a **BB-4T 27/2011**. V dobe tejto revízie bolo 18 trestných vecí v rámci rozhodovania o opravných prostriedkoch na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Člen revízneho oddelenia JUDr. Viliam Dohňanský z predložených spisov náhodným výberom skontroloval trestný spis **sp. zn. BB-3T 36/2011**, pričom zistil nasledovné :

- obžaloba Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/1 Gv 141/2007 z 23.4.2010 bola na Špecializovaný trestný súd v Pezinku podaná dňa 27.4.2010, kde ešte toho dňa bola pridelená do senátu 3T a na pracovisko tohto súdu v Banskej Bystrici napadla 29.4.2010, kde bola pridelená predsedovi senátu bez príslušného rozhodnutia riadiaceho predsedu senátu (v iných veciach, ktoré napadli v roku 2012 už riadiaci predseda senátu v zmysle aktuálneho rozvrhu práce písomne rozhoduje o pridelení veci konkrétnemu predsedovi senátu alebo samosudcovi a to na základe upozornenia zo strany členov revízneho oddelenia v závere roka 2011). Takto určený predseda senátu v tejto veci zaslal všetkým procesným stranám obžalobu a výzvu na podanie návrhu na vykonanie dôkazov a určil termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednávania obžaloby na deň 18.11.2010 (teda **po 7 mesiacoch od podania obžaloby**), ktoré bolo zrušené pre ospravedlnenia sa obvineného pre nemoc, pričom všetky procesné strany boli o tomto úkone riadne a včas vyrozumené. Ďalšie verejné zasadnutie bolo určené na deň 6.12.2010, 24.1.2011 a 10.3.2011, ktoré boli taktiež zrušené

pre ospravedlnenie sa obvineného pre jeho nemoc. Opakovane bola preverovaná PN obvineného u ošetrojúceho lekára, ktorý oznámil, že obvinený sa lieči na hypertenziu, pričom zo správy z 9.2.2011 je zrejmé, že obvinený sa napriek svojmu zdravotnému stavu môže dostaviť na pojednávanie. Verejné zasadnutie dňa 14.4.2011 sa uskutočnilo, kde v prítomnosti obvineného, obhajcu a prokurátora bol určený termín hlavného pojednávania na dni 28.4. – 29.4.2011, čo prítomní vzali na vedomie, no tento termín pojednávania bol zrušený pre ospravedlnenie sa obžalovaného z dôvodu nemoci, obhajcu pre pobyt v zahraničí (obhajca s obžalovaným pri určovaní termínu pojednávania na verejnom zasadnutí 14.4.2011 nemali žiadne výhrady, napriek tomu predseda senátu neuložil obhajcovi poriadkovú pokutu. Ďalšie pojednávanie bolo určené na dni 16.9., 19.9. – 20.9., 28.9. – 29.9.2011, pričom na prvom dni prokurátor a obžalovaný prehlásili, že chcú konanie o dohode a o vine a treste, preto súd uznesením podľa § 255 ods. 3 Tr. por. vrátil vec prokurátorovi a ostatné pojednávacie dni zrušil. K uzavretiu dohody nedošlo, lebo 28.11.2011 ju obvinený odmietol. Obžaloba bola opätovne podaná 1.12.2011, ktorá bola pridelená do senátu 3T, pričom opätovne ten istý predseda senátu určil vo veci hlavné pojednávanie na dni 5.3. – 8.3.2012 (po 3 mesiacoch po podaní druhej – rovnakej obžaloby), o čom boli vyrozumené všetky procesné strany, pre nemoc obžalovaného bol však tento termín zrušený. Zo správy Generálneho riaditeľstva väzenskej a justičnej správy z 19.3.2012 vyplýva, že obžalovanému vzhľadom na jeho zdravotný stav môžu vo väzenskej nemocnici zabezpečiť lekársku starostlivosť. Predseda senátu vydal 20.3.2012 zatýkací rozkaz, pričom 12.4.2012 sa obžalovaný na súd dostavil a po jeho výsluchu bol ponechaný na slobode. Ďalšie hlavné pojednávanie bolo určené na deň 18.6.2012. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci došlo k prietahom aj na strane predsedu senátu, pretože nevyužil všetky prostriedky dané mu Trestným poriadkom na zamedzenie konaní zo strany obžalovaného a jeho obhajcu, ktoré konanie pred súdom neprimerane predlžovali.

D/ Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí :

V posudzovanej oblasti neboli zistené žiadne nedostatky. Po formálnej stránke rozhodnutia obsahujú náležitosti predpokladané zákonom, v dôvodovej časti niektorých rozsudkov sú dôkazy rozvádzané veľmi opisným spôsobom, namiesto stručnej, výstižnej, ale najmä ťažiskovej – hlavnej dôkaznej situácie a jej hodnotení súdom.

E/ Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní :

Zákonné podmienky pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávaní boli rešpektované a neboli zistené pochybenia pri predvolávaní, upovedomovaní príslušných procesných strán a v ich účasti na zasadnutiach, vrátane dodržania zákonných lehôt u takýchto osôb. Predvolané osoby boli zákonným spôsobom na začiatku, toho ktorého úkonu poučovaní a ich výpovede alebo vyhlásenia boli v príslušných zápisniciach podchytené. Zistené nedostatky sa týkali nesprávnosti vyznačenia účasti predvolaných alebo upovedomených osôb (napr. **PK-1T 7/2010**), čo svedčí o nedôslednosti, toho ktorého samosudcu pri kontrole podpisovanej zápisnice z úkonu. V uvedenej veci bola čítaná aj výpoveď obžalovanej, hoci v prípravnom konaní využila svoje právo nevypovedať, taký dôkaz nie je potrebné čítať, pretože nemá dôkaznú hodnotu k predmetným skutkovým zisteniam. V jednom prípade (**PK-2T 49/2009**) v zápisnici nebol uvedený dátum konania úkonu a v jednej zápisnici o verejnom zasadnutí (čl. 106) chýba podpis samosudcu a tento

podpis chýba i na origináli rozsudku (**BB-3T 35/2010**), obdobne sa to týka aj vecí pod sp. zn. **BB-4T 30/2007**. V zápisniciach o hlavnom pojednávaní z 5.2.2009 a 9.6.2009 v trestnej veci **BB-4T 32/2008** chýba protokolácia o udelení resp. neudelení práva obžalovaného na posledné slovo. V zápisniciach o pokračovaní odročeného hlavného pojednávania je nadbytočne konštatované zachovanie zákonných lehôt u procesných strán, nakoľko táto podmienka bola splnená na prvom hlavnom pojednávaní, v ďalšom konaní zákon už nevyžaduje jej opätovné zachovanie.

Pri schvaľovaní uzavretých dohôd o vine a treste, ku ktorým súd nemal žiadne výhrady, jednotliví samosudcovia nepostupovali v súlade so zákonom, pretože niektorí schválili predloženú dohodu uznesením (napr. **PK-2T 49/2009**, **PK-1T 19/2011**, **PK-1T 9/2010**) a až následne rozsudkom, čo nemá oporu v zákone a iní samosudcovia tieto dohody správne schvaľovali rozsudkom v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. Pochybenia boli zistené aj vo vzťahu k ustanoveniu § 334 ods. 1 Tr. por., pretože súd napriek tomu, že nemal k uzavretej dohode o vine a treste žiadne výhrady z hľadiska neprimeranosti alebo spravodlivosti (§ 334 ods. 2 Tr. por.) v schvaľujúcom rozsudku uzavretú dohodu v celom rozsahu neakceptoval, vypúšťal z nej napr. ustanovenie § 57 ods. 2 Tr. zák. (**PK-1T 18/2011**, **PK-1T 11/2011**), § 60 ods. 6 Tr. zák. a doplnil výrok o treste o čísla bankoviek (**PK-1T 19/2011**). Takáto prax je neakceptovateľná, už len z formálneho hľadiska súd je povinný uzavretú dohodu, ak nemá k nej žiadne výhrady schváliť v celom rozsahu. Zmeny sú prípustné len za situácie, že súd výhrady stranám dohody oznámi a títo so zmenou dohody v súdom naznačenom smere súhlasia.

Pri rozhodovaní trestným rozkazom, ale aj rozsudkom dochádzalo k pochybeniam v tom smere, že súdy pri ukladaní peňažného trestu odsudzujúcich rozhodnutiach používali iba ustanovenie § 56 ods. 2 Tr. zák. a vynechávali ustanovenie § 56 ods. 1 Tr. zák., v ktorom je vymedzený rozsah sankcie, napr. vo veciach **PK-2T 51/2009**, **PK-2T 49/2009**, **PK-1T 41/2010**, **PK-1T 19/2010**, **PK-1T 23/2010**, **PK-1T 8/2010**, **PK-1T 12/2010**, **PK-1T 19/2011**, **PK-1T 9/2010**. Podmienky uvedené v § 56 ods. 1 Tr. zák., na ktoré odkazuje ustanovenie § 56 ods. 2 Tr. zák. sa týkajú iba úmyselného trestného činu a získania alebo snahy získať majetkový prospech, ale nie rozpätia peňažného trestu. Pri ukladaní peňažného trestu je súd povinný skúmať podľa § 57 ods. 1 Tr. zák. osobné a majetkové pomery páchatel'a, na základe ktorých robí záver o možnosti uloženia tohto druhu sankcie, prípadne, či takýto trest bude vykonávaný v splátkach. V skúmaných spisoch dôkazy o skúmaní týchto okolností sa nenachádzajú, resp. ak áno sú iba formálneho charakteru, napr. vo výpovedi páchatel'a alebo v správach o povesti, čo je nedostatočné.

V skúmaných spisoch neboli zistené iné pochybenia a to pokiaľ ide o prípravu neverejných, verejných zasadnutí a hlavných pojednávaní. Rovnako neboli zistené nedostatky pri predvolávaní a upovedomovaní procesných strán na súdne úkony. Súdne dokazovanie podľa zápisníc o zasadnutí a pojednávaní bolo vykonávané zákonným spôsobom.

F/ Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností :

V práci súdnych oddelení a kancelárií pochybenia neboli zistené. V kontrolovaných spisoch nebol zistený žiadny poznatok o porušovaní zákona pri prideliťovaní trestných vecí do jednotlivých senátov, resp. predsedom senátov.

2/ V preverovaných veciach PK- 1T 34/2009, PK- 1T 1/2007, PK- 1T 2/2009, PK- 2T 40/2010, PK- 2T 12/2011, PK- 1T 27/2007, PK- 1T 1/2009, PK- 1T 3/2009, PK- 1T 6/2009, PK- 1T 7/2009, PK- 1T 8/2009, PK- 1T 29/2009, PK- 1T 4/2010, PK- 1T 28/2010, PK- 2T 28/2010, PK- 2T 49/2010, PK- 2T 26/2010, PK- 2T 15/2010, PK- 1Tš 16/2006, PK- 1T 32/2010, PK- 2T 42/2009, PK- 2T 43/2009, PK- 1T 6/2010, PK- 1T 27/2010, PK- 2T 1/2011, PK- 2T 9/2010, PK- 2T 33/2010, PK- 1T 3/2010, PK- 2T 13/2010, PK- 2T 34/2010, PK- 2T 39/2010, PK- 2T 29/2010, PK- 1T 28/2009, PK- 2T 41/2010, PK- 2T 12/2010, PK- 2T 7/2010, PK- 2T 25/2010, PK- 2T 42/2010, PK- 1T 5/2010, BB- 3Tš 24/2006, BB- 4Tš 19/2006, BB- 4 Tš 38/2006, BB- 3 T 22/2007, BB- 3 T 24/2007, BB- 4 T 1/2007, BB- 3 T 21/2008, BB- 4 T 19/2008, BB- 3 T 9/2009, BB- 4 T 12/2009, BB- 4 T 27/2009 a BB- 4 T 11/2010 bol zistený nasledovný stav:

B/ Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní :

V kontrolovaných veciach Špecializovaného trestného súdu v Pezinku – pracovisko Pezinok ani pracovisko Banská Bystrica neboli zistené také nedostatky, v spisoch neboli zaevidované sťažnosti procesných strán na prieťahy – nečinnosť súdu a ani nebolo rozhodované o takýchto podaniach v zmysle § 55 ods. 5 Tr. por.

- jedna z preverených trestných vecí **PK- 2T 9/2010** bola staršia ako jeden rok, v danom prípade však dôvody odročovania hlavného pojednávania boli objektívneho charakteru (doplnenie dokazovania po zrušení rozsudku odvolacím súdom).

Na pracovisku Banská Bystrica v tých prípadoch, kde bolo rozhodnuté rozsudkom na súde I. stupňa, rozsudkom po schválení dohody o vine a treste, resp. trestným rozkazom sa trestné konanie skončilo v lehote kratšej ako jeden rok. Trestná vec BB- 4 Tš 38/2006 bola skončená ani nie do uplynutia dvoch rokov.

V kontrolovaných veciach pracoviska Pezinok okrem veci sp. zn. **PK- 2T 9/2010** neboli zistené staršie veci nad jeden rok. Išlo o právoplatné veci skončené vydaním, resp. vyhlásením:

- a/ trestného rozkazu (14),
- b/ rozsudku o schválení dohody o vine a treste (21)
- c/ rozsudku po vykonaní hlavného pojednávania (4).

V kontrolovaných veciach pracoviska Banská Bystrica okrem veci sp. zn. **BB- 4Tš 38/2006** neboli zistené staršie veci nad jeden rok. Išlo o právoplatné veci skončené vydaním, resp. vyhlásením:

- a/ trestného rozkazu (2),
- b/ rozsudku o schválení dohody o vine a treste (4)
- c/ rozsudku po vykonaní hlavného pojednávania (6).

C/ Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie :

Pridelené veci do jednotlivých senátov boli zapisované včas a v každej veci bol vyhotovený a do spisu založený záznam o pridelení veci do zákonného senátu elektronickým spôsobom.

Z preverovaných spisov na pracovisku Pezinok bola jedna vec väzobná (**PK- 1T 3/2010**), pričom zákonné lehoty boli v prípravnom konaní dodržané. Zasielanie výziev na vyjadrenie sa k rozsahu dokazovania, obžalôb, prípadne trestných rozkazov bolo v zásade vykonávané bez meškania, riadne a včas všetkým procesným stranám. Včas bolo rozhodované aj o podaných návrhoch prokurátora na schválenie uzavretej dohody o vine a treste. Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách a tieto boli zákonne zasielané príslušným stranám.

V tejto oblasti však boli zistené aj nasledujúce nedostatky:

- v trestnej veci sp. zn. **PK- 2T 26/2010** nie je na úvodnej strane zápisnice z verejného zasadnutia informácia o prítomnosti svedka, pričom jeho účasť vyplýva z jej ďalšieho obsahu.

- v trestnej veci sp. zn. **PK- 1T 32/2010** sa v spise nenachádza písomné nariadenie, resp. určenie termínu VZ, ani doklad o tom, že procesné strany boli na VZ predvolané. VZ sa konalo v deň podania návrhu na schválenie dohody o vine a treste, procesné strany súhlasili so skrátením 5 dňovej lehoty na prípravu.

Z preverovaných spisov na pracovisku Banská Bystrica bola jedna vec väzobná (**BB- 3T 24/2007**), pričom zákonné lehoty boli v prípravnom konaní dodržané. Zasielanie výziev na vyjadrenie sa k rozsahu dokazovania, obžalôb, prípadne trestných rozkazov bolo v zásade vykonávané bez meškania, riadne a včas všetkým procesným stranám. Včas bolo rozhodované aj o podaných návrhoch prokurátora na schválenie uzavretej dohody o vine a treste. Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách a tieto boli zákonne zasielané príslušným stranám.

V tejto oblasti však boli zistené aj nasledujúce nedostatky:

- sp. zn. **BB- 3Tš 24/2006**- na prvej strane zápisnice o hlavnom pojednávaní sú medzi prítomnými osobami uvedení samosudca, asistent senátu, technický asistent, obžalovaný, obhajca, prokurátor ÚŠP GP SR, tlmočník- neprítomný a na nasledujúcej strane sudca po začatí hlavného pojednávania a zistení totožnosti osôb konštatuje, že obžalovaný, ani jeho obhajca nie sú prítomní a obhajcovi uložil poriadkovú pokutu; na uznesení o povinnosti nahradiť trovy trestného konania absentuje pečiatka právoplatnosti a vykonateľnosti

D/ Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí :

Rozhodnutia sú vyhotovované v zákonných lehotách, ich vyexpedovanie kanceláriou je rýchle, zväčša nasledujúci deň, maximálna zistená doba vyexpedovania bola 7 dní (počas Vianočných sviatkov).

E/ Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebeh súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií :

Zákonné podmienky pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávanií boli rešpektované a neboli zistené pochybenia pri predvolávaní, upovedomovaní príslušných procesných strán (okrem už spomenutého pochybenia v trestnej veci sp. zn. **PK- 1T 32/2010**) a v ich účasti na pojednávaniach, resp. verejných zasadnutiach, vrátane dodržania zákonných lehôt u takýchto osôb. Predvolané osoby boli zákonným spôsobom na začiatku, toho-ktorého úkonu poučované a ich výpovede alebo vyhlásenia boli v zápisniciach zrozumiteľne

zaznamenané. Ak sa z pojednávania vyhotovuje zvukový záznam je v zápisnici správne vyznačená aj prítomnosť technického asistenta.

Pokiaľ ide o procesný priebeh verejných zasadnutí o schválení uzavretých dohôd o vine a treste, nutno poukázať na nejednotnú prax preverovaného súdu, nakoľko niektorí samosudcovia schvaľujú predloženú dohodu uznesením, čo následne potvrdzujú rozsudkom, a iní samosudcovia tieto dohody schvaľujú a potvrdzujú rozsudkom v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por.

Zistené príčiny odročovania HP a VZ boli tak objektívneho ako aj subjektívneho charakteru. Hlavné pojednávanie v trestnej veci pod sp. zn. **PK- 1T 34/2009** bolo odročené trikrát, pričom dôvody odročenia boli subjektívneho charakteru (PN obhajcu, zistenie zdravotného stavu svedkyne, PN obž.) Aj verejné zasadnutie v konaní o odvolaní muselo byť dvakrát odročené zo subjektívnych dôvodov na strane obhajcu, avšak vec bolo skončená do jedného roka. V trestnej veci pod sp. zn. **PK- 2T 26/2010** bolo verejné zasadnutie o žiadosti odsúdeného o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odročené o jeden týždeň z dôvodu zistenia, či bol zaplatený dlh odsúdeného. V trestnej veci sp.zn. **PK- 2T 9/2010** boli dôvody odročovania hlavného pojednávania objektívneho charakteru (nutnosť doplnenia dokazovania po zrušení rozsudku odvolacím súdom).

V trestnej veci pod sp. zn. **BB- 3T 9/2009** hlavné pojednávanie bolo odročené dvakrát, pričom dôvody odročenia boli subjektívneho charakteru (PN obhajcu, plánovaná dovolenka obžalovaného).

F/ Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností :

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností na pracovisku Pezinok je v zásade na požadovanej úrovni, avšak boli zistené aj pochybenia :

- **PK- 2T 13/2010**- na trestnom rozkaze č.l. 208 nie je vyznačená právoplatnosť,
- **PK- 2T 33/2010**- na č.l.120 vzadu je pripnutá doručenka ktorá patrí do spisu sp.zn. PK-2T 17/2009 (zámena priezviska obžalovaných B.- B.),
- **PK- 2T 43/2009** –chyba v písaní v zápisnici o VZ v skutkovej vete na č.l. 91,
- **PK-2T 42/2009** –chyba v písaní v zápisnici o VZ na č.l. 506 hore nesprávne uvedený namiesto dňa konania čas otvorenia VZ,
- **PK-1T 34/2009**- vo výroku rozsudku nie je uvedené , že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- **PK- 1T 2/2009**- nesprávne vyznačený deň nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu- obvinenému doručený 19. januára 2009- právoplatnosť nadobudol 29. januára 2009,
- **PK- 2T 40/2010**- vo výroku rozsudku nie je uvedené, že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- **PK-2T 12/2011**- vo výroku rozsudku nie je uvedené ustanovenie § 56 ods.1 Tr. zák. o peňažnom treste, ani že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- **PK-1T 27/2007**- uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania zo 17. októbra 2007 - bez vyznačenia právoplatnosti; uznesenie o tom, že sa podmienene upustilo od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu zo 16. decembra 2009- verejné zasadnutie sa konalo 14. decembra 2009, na verejnom zasadnutí sa obe procesné strany vzdali práva na podanie sťažnosti- vyznačený deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia 28. december 2009,

- **PK- 1T 1/2009-** vo výroku rozsudku nie je uvedené, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát,
- **PK- 1T 3/2009-** vo výroku nie je uvedené ustanovenie § 56 ods.1 Tr. zák. o peňažnom treste, ani že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu. Ďalej nie je uvedené, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát; uznesenie z 2. marca 2009 o povolení splácať zvyšnú časť peňažného trestu v zostávajúcej sume 1.500,- Eur po častiach- rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. marca 2009- hoci v poučení sa uvádza, že proti nemu nie sťažnosť prípustná,
- **PK-1T 7/2009-** vo výroku nie je uvedené, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát, uznesenie z 13. mája 2011 o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil- bez vyznačenia právoplatnosti,
- **PK-1T 8/2009-** uznesenie z 19. novembra 2010 o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil- bez vyznačenia právoplatnosti,
- **PK-1T 29/2009-** vo výroku rozsudku nie je uvedené ustanovenie § 56 ods.1 Tr. zák. o peňažnom treste, ani že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu, pričom na doručenke nie je vyznačený dátum prevzatia rozsudku odsúdeným,
- **PK-1T 28/2010-** vo výroku rozsudku nie je uvedené ustanovenie § 56 ods.1 Tr. zák. o peňažnom treste, ani že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- **PK- 2T 28/2010-** vo výroku rozsudku nie je uvedené, že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- **PK 2T 15/2010-** vo výroku rozsudku je uvedené, že podľa § 57 ods. 3 Tr. por. vymožená suma pripadá štátu.

Aj na pracovisku Banská Bystrica je úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností v zásade na požadovanej úrovni, avšak boli zistené nasledovné pochybenia pochybenia :

- **BB- 3T 9/2009-** uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 3T 24/2007** – o vzatí cudzinca do väzby, ako aj o právoplatnom skončení trestného stíhania cudzinca súd v súlade s § 70 vyhl. č. 543/2005 Z. z. informoval MS SR, avšak k oznámeniu opomenul pripojiť kópiu rozhodnutia o väzbe, resp. kópiu právoplatného rozsudku, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 4T 11/2010** - uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 4T 12/2009** – na prvopise rozsudku čl. 91 ako aj na uznesení o povinnosti nahradiť trovy trestného konania nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť,
- **BB- 3 Tš 24/2006-** uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 4Tš 19/2006-** uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 4Tš 38/2006-** na rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2007, rozsudku Špeciálneho súdu z 28. januára 2008, uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. júna 2008, ako aj na uznesení o povinnosti nahradiť trovy trestného konania chýba pečiatka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 3 T 22/2007-** na uznesení o vrátení veci prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste, ako aj na uznesení o povinnosti nahradiť trovy trestného konania absentuje pečiatka právoplatnosti a vykonateľnosti,

- **BB- 4 T 1/2007**- uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,
- **BB- 4 T 19/2008** uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania - bez vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti,

Z preverených spisov pracoviska Pezinok vyplýva, že súdne kancelárie vo vykonávacom konaní riadne sledujú zaplatenie peňažných trestov a náhrad trov trestného konania štátu, ktoré ak nie sú včas zaplatené sú postúpené na vymáhanie. Nebolo tomu ale tak v prípade veci **PK-2T 33/2010**, kde hoci sa nenachádza záznam o zaplatení náhrady trov trestného konania, sú stále prítomné tri rovnopisy uznesenia, ktorým bolo o nich rozhodnuté.

Sledovanie odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa v preverených spisoch sa na pracovisku Pezinok realizuje správne, vždy po 12 mesiacoch, avšak v niektorých prípadoch tomu tak nebolo:

- **PK-2T 13/2010** malo byť zrealizované sledovanie odsúdeného v skúšobnej dobe PO v apríli 2011- avšak sa doposiaľ neuskutočnilo,

- **PK- 1T 1/2007**- trest odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, pričom „sledovanie odsúdeného počas posledných 12 mesiacov“ bolo realizované až 8 mesiacov po jej skončení, pričom „žiadosť odsúdeného o posúdenie podmieneného trest“ bolo Špecializovanému trestnému súdu doručená 9. októbra 2009- z objektívnych dôvodov však nebolo možné rozhodnúť, pretože spis bol zapožičaný Okresnému súdu Senica na rozhodnutie o povolení obnovy konania, následne bol podaný podnet na podanie dovolania,

- **PK- 1T 2/2009**- trest odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ktorá uplynula v januári a doposiaľ nebol daný pokyn pre kanceláriu so žiadosťou o zaslanie posudkov ohľadne správania odsúdeného.

Z preverených spisov na pracovisku v Banskej Bystrici vyplýva, že súdne kancelárie vo vykonávacom konaní riadne sledujú zaplatenie peňažných trestov a náhrad trov trestného konania štátu, ktoré ak nie sú včas zaplatené sú postúpené na vymáhanie.

Sledovanie odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa v preverených spisoch realizuje správne, vždy po 12 mesiacoch.

Z preverených spisov vyplýva, že súdne kancelárie vo vykonávacom konaní riadne sledujú zaplatenie peňažných trestov a náhrad trov trestného konania štátu, ktoré ak nie sú včas zaplatené sú postúpené na vymáhanie.

Sledovanie odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa v preverených spisoch realizuje správne, vždy po 12 mesiacoch.

3/ V preverovaných veciach 2T 30/2007, 2 T 34/2008, 2Tš 25/2006, 2Tš 21/2006, 2 T 21/2008, 2Tš 38/ 2006, 2 T 35/2007, 2 T28/2008, 2 T 11/2007, 2 T 32/ 2008, 2 T 39/2008, 2 Tš 20/06, 2 T 3/2009, 2 T 38/2007, 2 T 29/08, 1Tš 21/06, 1Tš 32/06, 2 T 16/2007, 2 T 37/2008, 2 T 35/2008, 1Tš 26/2006, 2 T 38/2008, 2Tš 25/2006, 1Tš 25/2006, 2Tš 35/06, 2 T 9/2009, 1 T 32/2007, 1 T 30/2007, 2 T 39/07, 2 T 12/2007, 2 T 41/2008, 1Tš 33/2006, 2Tš

32/2006, 2 T 4/2009, 1Tš 28/2006, 1Tš 24/2006, BB – 4Tš 18/2006, BB – 4Tš 27/2006, BB – 3T 14/2007, BB – 4T 11/2007, BB – 3 T 20/2008, BB – 4 T 7/2008, BB – 4T 27/2008, BB – 4 T 18/009, BB – 4 T 23/ 2009, BB – 4T 36/2009, BB 3 T 31/2010, BB – 4 T 31/2010 bolo zistené nasledovné:

B/ Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní:

V preskúmaných veciach som nezistil prípady priet'ahov, ktoré by boli zavinené súdom a taktiež neboli zistené ani prípadné sťažnosti procesných strán na priet'ahy zo strany súdu.

Tento stav je zrejme daný tým, že v prevažnej miere v preskúmaných veciach išlo o jednoduché, menej obťažné veci, ktoré v prevažnej väčšine boli skončené buď dohodou o vine a treste, prípadne trestným rozsudkom. V dôsledku tejto skutočnosti sa medzi preskúmanými vecami nevyskytli veci staršie ako jeden rok.

Výnimkou z uvedeného konštatovanie je vec **2T 34/2008**, v ktorej boli dvaja obžalovaní stíhaní pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (počas kontroly motorového vozidla im policajná hliadka našla cigarety, ktoré im ponúkol ako úplatok a neskôr počas presunu na Colný úrad ponúkol členom hliadky úplatok vo výške 10.000,- Sk, s tým, aby ich prípad nedovoleného prevozu cigariet neriešili).

Obžaloba bola na súd podaná dňa 10.11.2008 a po zistení, že na Okresnom súde Košice –okolie prebieha trestné konanie proti obom obžalovaným urobil súd dňa 30.12.2008 dotaz ohľadom stavu konania, pričom odpoveď súdu došla až 18.3.2009, s tým, že hlavné pojednávanie bolo na Okresnom súde Košice-okolie dňa 13.3.2009 odročené pre neprítomnosť obhajcu.

Následne dňa 18.3.2009 Špeciálny trestný súd vydal v predmetnej veci trestný rozkaz, ktorým uznal oboch obžalovaných za vinných a uložil im tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 2.4.2009.

Prehľad preskúmaných spisov podľa spôsobu rozhodnutia súdom

V preskúmaných veciach išlo o právoplatné veci, ktoré boli skončené vydaním, resp. vyhlásením :

- a) trestného rozkazu (17)
- b) rozsudku o schválení dohody o vine a treste (17)
- c) rozsudku po vykonaní hlavného pojednávania (2)

a) Z celkového počtu 34 trestných spisov, ktoré som preskúmal, došlo v 17 prípadoch ku skončeniu dohodou o vine a treste podľa § 255 ods. 3 Tr. por., z toho v jednom prípade (2 Tš 32/2006) súd na hlavnom pojednávaní zistil, že strany chcú uzavrieť dohodu a preto uznesením vec vrátil prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste.

Pri schvaľovaní uzavretých dohôd o vine a treste súdom, ku ktorým súd nemal žiadne výhrady, rozhodoval súd vždy rozsudkom (teda v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por.).

V jednom prípade (**2 T 38/2008**) súd predložený návrh na uzavretie dohody o vine a treste nepovažoval za správny vo vzťahu k navrhnutému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov , s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 33 mesiacov. Išlo o páchatel'a trestne stíhaného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý celkom v 8. prípadoch poskytol pracovníčke Obvodného úradu pre cestnú dopravu úplatky vo výške od 1.000,- Sk do 2.000,- Sk za prednostné a bezproblémové prijatie jeho žiadostí o schválenie dovezených motorových vozidiel rôznych značiek. Celková výška poskytnutých úplatkov tejto pracovníčke zo strany obvineného predstavovala sumu 15.000,- Sk.

Samosudca na verejnom zasadnutí považoval navrhovaný trest za prísny, vzhľadom na skutočnosť, že u obvineného zistil 3 poľahčujúce okolnosti a preto na 10 minút prerušil verejné zasadnutie a vyzval strany , aby sa dohodli na inom pozmenenom návrhu na uloženie trestu, pričom sám navrhoval kratšiu skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia.

Pri pokračovaní verejného zasadnutia prokurátor súdu oznámil návrh na uloženie peňažného trestu vo výške 5.300,- eur, čo súd aj akceptoval a pri uznaní viny obvineného, tento druh trestu mu uložil, spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Tento postup súdu je v súlade s ustanovením § 334 ods. 2 Tr. por., i keď vzhľadom na rozsah tejto pokračovacej trestnej činnosti a jej charakteru možno mať isté výhrady k primeranosti uloženého peňažného trestu.

Medzi preskúmanými spismi sa nevyskytol prípad, kedy by súd po podaní návrhu na uzavretie dohody o vine a treste, vec vrátil prokurátorovi uznesením do prípravného konania v zmysle § 334 ods. 3 Tr. por. teda buď z dôvodu, že navrhnutú dohodu neschválil, alebo z dôvodu, že obvinený na niektorú z položených otázok odpovedal slovom „nie“.

Ako je už vyššie uvedené, v jedinej veci **2 Tš 32/2006** súd po podaní obžaloby a vytýčení termínu hlavného pojednávania, na tomto zistil z prejavu strán, že tieto chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Preto na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.8.2006 v súlade s ustanovením § 255 ods. 3 Tr. por. vec vrátil prokurátorovi na ďalší postup podľa § 232 a § 233 Tr. por.

b) V ďalších 17 prípadoch došlo po podaní obžaloby k vydaniu trestného rozkazu v súlade s ustanovením § 353 Tr. por. Až na ojedinelé prípady došlo po vydaní trestného rozkazu k nadobudnutiu jeho právoplatnosti, bez zistených priet'ahov.

c) Iba v 2 prípadoch došlo k podaniu odporu voči trestnému rozkazu a následne aj k nariadeniu hlavného pojednávania v zmysle ustanovenia § 355 ods. 3 Tr. por.

Vo veci **2Tš 21/2006** bola obžaloba podaná 21.7.2006, trestný rozkaz bol vydaný dňa 25.8.2006. Na základe podaného odporu obvineného súd určil vo veci hlavné pojednávanie na 23.11.2006, ktoré však bolo z „neodkladných dôvodov“ odročené na 18.12.2006 a následne na 8.1.2007, kedy bol aj vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V dôsledku odvolania obžalovaného vec bola 27.3.2007 predložená Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa 27.10.2008 odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Vo veci **2 T 29/08** bola obžaloba podaná dňa 30.9.2008, trestný rozkaz bol vydaný 7.10.2008 a na základe podaného odporu obvineného bolo vo veci určené hlavné pojednávanie na deň 18.12.2008, kedy bol vyhlásený aj odsudzujúci rozsudok. Na základe odvolania obžalovaného vec bola predložená Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa

9.12.2009 odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, ako oneskorene podané.

V kontrolovaných veciach na pracovisku Banská Bystrica neboli zistené žiadne prípady priesťahov, ktoré by boli zavinené súdom a ani prípadné sťažnosti procesných strán na priesťahy zo strany súdu.

Zistený priaznivý stav je však ovplyvnený aj tým, že v prevažnej miere v preskúmaných veciach išlo o pomerne jednoduché, menej obťažné veci, ktoré boli skončené vydaním trestného rozkazu, alebo vyhlásením rozsudku na hlavnom pojednávaní a v dvoch prípadoch aj rozhodnutím súdu o schválení dohody o vine a treste.

V dôsledku vyššie uvedených skutočností sa medzi preskúmanými vecami **s výnimkou jednej veci** nevyskytol prípad, kedy súdne konanie trvalo dlhšie ako jeden rok.

Išlo o **vec sp.zn. BB – 4 T 27/2008**, v ktorej bola na obž. L.S. podaná obžaloba pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorý mal spáchať v podstate na tom skutkovom základe, že vyšetrovateľovi OR PZ ponúkol úplatok vo výške 5.000,- Sk s tým, aby jeho brat nebol trestne stíhaný pre trestný čin lúpeže.

Samosudca Špeciálneho súdu vydal dňa 17.10.2008 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a uložil mu podľa § 333 ods. 2, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Na základe riadne a včas podaného odporu obžalovaným samosudca určil termín hlavného pojednávania na 27.11.2008., ale obžalovaný sa zo zdravotných dôvodov ospravedlnil. Samosudca si vyžiadal lekársku správu ošetrojúceho lekára, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania a dňa 31.1.2009 sa dostaví na kontrolu. Dňa 5.2. 2009 súd zistil, že obžalovaný je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania a určil jeho termín na 3. marca 2009, ale obžalovaný sa znovu ospravedlnil a predložil aj lekársku správu o svojom zdravotnom stave. Samosudca nariadil vo veci nový termín hlavného pojednávania na 3.3.2009, na ktoré dal príkaz obžalovaného predviesť orgánmi PZ.

Obžalovaný bol policajnými orgánmi na toto hlavné pojednávanie predvedený, bola vykonaná podstatná časť dokazovania a hlavné pojednávanie bolo odročené na 30.3.2009, na ktorom bol obžalovaný prítomný. Pre neprítomnosť jedného svedka bolo hlavné pojednávanie opätovne odročené na 6.4.2009, kedy bol aj vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor ÚŠP GPSR a v dôsledku toho bol spis predložený na Najvyšší súd SR.

Vzhľadom na smrť obžalovaného potom Najvyšší súd SR trestné stíhanie uznesením zo dňa 26.10.2010 podľa § 281 ods. 1, s použitím § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti (nezavinené však súdom) súdne **konanie v predmetnej veci trvalo od podania obžaloby dňa 1.10.2008 až do konečného zastavujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2010.**

Prehľad preskúmaných spisov podľa spôsobu rozhodnutia súdom :

V preskúmaných veciach išlo o právoplatne skončené veci, ktoré boli skončené vydaním, resp. vyhlásením :

- a) **restného rozkazu (7), ktorý nadobudol právoplatnosť (4),**
- b) **rozsudku po vykonaní hlavného pojednávania (6), z toho v 2 prípadoch v konečnom dôsledku rozhodol na základe podaných odvolaní Najvyšší súd SR,**
- c) **rozsudku o schválení dohody o vine a treste (2).**

Z celkového počtu 12 preskúmaných vecí bolo teda vyhlásením rozsudku alebo vydaním restného rozkazu skončených 10 vecí.

V jednej veci (**BB – 4 T27/2008**) bolo restné stíhanie skončené zastavením restného stíhania z dôvodu úmrtia obžalovaného Najvyšším súdom SR v rámci odvolacieho konania.

V jednej veci (sp.zn. **BB– 4 T 36/2009**) bolo restné stíhanie skončené oslobodzujúcim rozsudkom Špeciálneho restného súdu zo dňa 17. decembra 2009, pričom Najvyšší súd SR odvolanie špeciálneho prokurátora uznesením sp.zn.5 To 2/2010 z 20.mája 2010 ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Z vyššie uvedených štatistických údajov vyplýva, že celkove samosudca vydal restný rozkaz v súlade s ustanovením § 353 Tr. por. celkom v 7 prípadoch, z čoho v 4 prípadoch restný rozkaz nadobudol právoplatnosť bez zistených prietahov.

V 3 veciach došlo k podaniu odporu zo strany obžalovaného a následne aj nariadeniu hlavného pojednávania v zmysle ustanovenia § 355 ods. 3 Ter. por. Ani v týchto veciach však nedošlo k zbytočným prietahom a tieto veci boli skončené právoplatnými rozsudkami súdu.

C/ Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie :

Pridelené veci do jednotlivých senátov boli zapisované včas a v každej z preskúmaných vecí bol aj vyhotovený a do spisu založený záznam o pridelení vecí do zákonného senátu elektronickým spôsobom. Z obsahu jednotlivých spisov však nevyplynulo, ktorému členovi senátu jeho predseda predmetnú vec prideliť.

Zasielanie výziev na vyjadrenie sa k rozsahu dokazovania, ako aj zasielanie restných rozkazov bolo vykonávané v preskúmaných veciach včas, riadne a bez meškania.

O všetkých podaných návrhoch prokurátora na schválenie dohody o vine a treste bolo rozhodované včas. Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách a boli zákonným spôsobom aj zasielané procesným stranám.

K zaujímavému postupu zo strany súdu došlo vo veci **2 T 41/2008**, keď v jediný deň (11.12.2008) došiel na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste , v ten istý deň došlo aj k rozpisu verejného zasadnutia predsedom senátu a k jeho vykonaniu a vyhláseniu rozsudku, ktorým bola táto dohoda schválená.

Z hľadiska dodržiavania procesných predpisov, ako aj pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutí súdu, vyskytli sa v preskúmaných veciach nedostatky iba ojedinele. Napr. vo veci 2 T 38/2007 v hlavičke trestného rozkazu nie je uvedený dátum jeho vydania (§ 354 ods. 1 Tr. por.)

Z hľadiska zákonnosti a celkovej úrovne súdnych rozhodnutí sa medzi preskúmanými vecami vyskytli viaceré prípady pochybenia v súvislosti s ukladaním trestov jednotlivým obžalovaným.

Treba zdôrazniť, že všetky rozhodnutia súdu, rozsudky po vykonaní hlavného pojednávania, rozsudky o schválení dohody o vine a treste, ako aj trestné rozkazy, boli vyhlásené až po nadobudnutí novely Trestného zákona č. 300/2006 Z.z., čo znamená, že pri ukladaní trestov mal súd dôsledne vychádzať z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. a ukladať trest s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zároveň mal aj príslušný odsek ustanovenia § 38 uviesť do výroku o uloženom treste.

Dohodovacie konanie nemá totiž vplyv na dodržiavania obligatórnej povinnosti ustanovenej v § 38 ods. 2 Tr. zák. a slúži iba na prípadné znižovanie výmery trestu v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. Preto súd pochybil, keď tak pri schvaľovaní dohody o vine a treste v rozsudku, ako aj vo vydanom trestnom rozkaze opomenul vo výroku o uloženom treste odňatia slobody citovať všetky použité ustanovenia vzťahujúce sa k posudzovaniu pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a nadväzujúcej úprave trestnej sadzby.

K naznačenému pochybeniu došlo v nasledovných veciach:

- vo vydaných trestných rozkazoch vo veciach :
2T 35/2007, 2 T 11/2007, 2 T 32/2008, 2 T 38/2007, 2 T 28/2008
- v rozsudkoch o schválení viny a trestu vo veciach :
1 Tš 25/2006, 1 Tš 26/2006, 1 Tš 33/06.

Konkrétne pochybenia (elementárneho charakteru) boli zistené tiež vo výrokoch u uložených trestoch aj vo veciach **1Tš 32/2006** a **2 T 39/2008**, keď súd trestnými rozkazmi uložil obžalovaným trest podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (teda nesprávne použil do výroku o uloženom treste aj písmeno b/).

Vo vyššie spomenutej trestnej veci **2 T 39/2008** súd navyše pochybil aj v tom, keď vo výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody nesprávne (nadbytočne) použil aj ustanovenia § 43 Tr. zák. („ďalší trest“, i keď taký trest v danom prípade uložený nebol) a taktiež ustanovenie § 49, ktoré sa však viaže k ukladaniu trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu.

V preskúmaných veciach na pracovisku Banská Bystrica súd I. stupňa postupoval bez vážnejších porušení procesných predpisov.

V preskúmaných veciach predvolané osoby boli na začiatku toho-ktorého úkonu poučené zákonným spôsobom a ich výpovede boli v zápisniciach (diktovaním alebo zvukovým záznamom a jeho následným prepisom) zrozumiteľne zaznamenané. V prípade, že

sa z hlavného pojednávania vyhotovil zvukový záznam v zápisnici bola správne vyznačená aj prítomnosť zvukového asistenta.

V trestnej veci sp. zn. **BB-4 T 23/2009** išlo o trestné stíhanie **mladistvého obžalovaného**, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom boli dodržané všetky procesné ustanovenia vzťahujúce sa k tomuto druhu konania (druhý diel siedmej hlavy Tr. por.).

Čiastočné pochybenie som zistil vo veci **BB-3 T 31/2010**, keď v rozsudku po schválení dohody o vine a treste sa **nachádzalo neúplné poučenie** o opravnom prostriedku. Nebolo v súlade s úplným znením ustanovenia § 334 ods.4 Tr. por., pretože obsahovalo len text „Protiv tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením dňa 12. októbra 2010“.

Z hľadiska **dôsledného uplatňovania** procesných ustanovení dávam do pozornosti vec sp.zn. **BB – T 7/2008**, v ktorej najskôr po podaní obžaloby špeciálnym prokurátorom pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. samosudkyňa Špeciálneho súdu uznesením z 15. apríla 2008 podľa § 350 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., **odmietla obžalobu prokurátora pre závažné procesné chyby**.

Svoje rozhodnutie odôvodnila v podstate tým, že podstatný dôkazný prostriedok zadovážený v predmetnej veci v štádiu prípravného konania v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., v podobe informácie získanej použitím, informačno-technických prostriedkov **postráda** zákonom požadované náležitosti a preto ho nemožno v konaní pred súdom použiť ako dôkaz. Konkrétne namietala, že v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por. súčasťou výkonu tohto dôkazu má byť aj správa o spôsobe a autorovi získania a vyhotovenia takéhoto záznamu Podľa jej názoru spisový materiál obžaloby obvineného postrádal takúto správu o tom, akým spôsobom a kým, bol záznam vyhotovený alebo získaný.

Na základe sťažnosti podanej špeciálnym prokurátorom bol dňa 28.4.2008 spis predložený Najvyššiemu súdu SR, ktorý na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. 11.2008 pod sp.zn. **2 Toš 13/2008** napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. **zrušil** a Špeciálnemu súdu **uložil**, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok proklamovaných Špeciálnym súdom vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., teda zákonných podmienok na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi, pričom si v celom rozsahu osvojil argumentáciu sťažovateľa (špeciálneho prokurátora).

Následne po vrátení veci na Špeciálny súd (dňa 13.11.2008) , samosudkyňou vydal dňa 27. 11.2008 pod sp.zn. **BB – 4 T 7/2008 trestný rozkaz**, ktorým obvineného uznal za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu peňažný trest vo výške 50.000,- Sk , s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 30.12.2008.

D/ Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí :

Všetky preskúmané rozhodnutia boli vyhotovené v zákonných lehotách, čo samozrejme plne zodpovedá aj charakteru a náročnosti týchto rozhodnutí (išlo okrem 2 prípadov o trestné rozkazy a o rozsudky o schválení dohody o vine a treste).

E/ Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní :

Vo všetkých preskúmaných veciach na pracovisku Pezinok boli zo strany súdu rešpektované všetky zákonné požiadavky pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávanií. Nezistil som žiadne pochybenia pri predvolávaní a upovedomovaní príslušných procesných strán, vrátane dodržania zákonných lehôt o takýchto osôb. (výnimku tvorí spomenutý prípad, (**2 T 41/2008**), keď v jediný deň bol na súd predložený návrh na uzavretie dohody o vine a treste a v ten istý deň došlo aj k rozpisu verejného zasadnutiu a jeho uskutočneniu a k vyhláseniu rozsudku, ktorým bola dohoda schválená. V dvoch veciach, v ktorých súd rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní, neboli zistené neodôvodnené odročenia hlavného pojednávania.

Na pracovisku Banská Bystrica z preskúmaných vecí vyplýva záver, že rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách a ich vyexpedovanie kanceláriou je rýchle, prevažne v nasledujúci deň.

Pridelenie vecí do jednotlivých senátov boli zapisované včas (vo všetkých veciach ešte v deň nápadu na súd) a v každej veci bol vyhotovený a založený do spisu záznam o pridelení veci do zákonného senátu elektronickým spôsobom.

Pri doručovaní obžalôb a výziev na navrhovanie dokazovania som nezistil žiadne nedostatky, súd konal urýchlene a bez meškania. V každej veci bol vyhotovený a do spisu založený záznam o pridelení veci do zákonného senátu elektronickým spôsobom.

Taktiež príprava hlavného pojednávania a určovanie jeho termínu bola vo všetkých preskúmaných veciach urýchlená, tak, aby vec mohla byť skončená v primeranej lehote.

Vo všetkých 12 preskúmaných veciach rozhodoval samosudca a preto neprichádzalo do úvahy rozhodnutie riadiaceho predsedu senátu o pridelení veci jednotlivým členom senátu.

Zákonné podmienky pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávanií boli dodržiavané a plne rešpektované. Neboli zistené v preskúmaných veciach pochybenia pri predvolávaní, upovedomovaní príslušných procesných strán a v ich účastiach na pojednávaní, vrátane dodržiavania zákonných lehôt u týchto osôb.

V preskúmaných veciach predvolané osoby boli na začiatku toho - ktorého úkonu poučené zákonným spôsobom a ich výpovede boli v zápisniciach (diktovaním alebo zvukovým záznamom a jeho následným prepisom) zrozumiteľne zaznamenané. V prípade, že sa z hlavného pojednávania vyhotovil zvukový záznam v zápisnici bola správne vyznačená aj prítomnosť zvukového asistenta.

V trestnej veci sp. zn. **BB – 4 T 23/2009** išlo o trestné stíhanie **mladistvého obžalovaného**, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom boli dodržané všetky procesné ustanovenia vzťahujúce sa k tomuto druhu konania (druhý diel siedmej hlavy Tr. por.).

F/ Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností :

Z preskúmaných spisov na pracovisku Pezinok neboli zistené žiadne závažnejšie porušenie práce súdnych oddelení a kancelárií. Úroveň súdnych písomností je celkovo dobrá, pričom na jednotlivé nedostatky súdnych rozhodnutí, na ktoré bolo už vyššie poukázané, však vychádzajú z pochybenia konkrétneho senátu, ktorý vo veci nesprávne rozhodol, najmä vo výrokoch o uložených trestoch.

Z preverovaných spisov vyplýva, že súdne kancelárie vo vykonávacom konaní riadne a zodpovedne sledujú zaplatenie peňažných trestov, ako aj náhrad trov trestného konania. Rovnako sledovanie odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa podľa obsahu preskúmaných spisov realizuje správne a pravidelne.

4. V preverovaných veciach PK-1T/35/2008, PK-2T/27/2007, PK-1Tš/19/2006, PK-1Tš/15/2006, PK-2T/5/2008, PK-2T/25/2007, PK-1T/12/2007, PK-2Tš/33/2006, PK-1T/37/07, PK-1T/9/07, PK-1T/39/08, PK-1T/41/2008, PK-1T/36/08, PK-1T/36/07, PK-2T/18/08, PK-1Tš/8/06, PK-1Tš/13/06, PK-1Tš/12/06, PK-1Tš/14/06, PK-1T/13/07, PK-1T/17/08, PK-1T/13/08, PK-2T/24/07, PK-2T/23/07, PK-1T/18/08, PK-2T/10/07, PK-2T/14/08, PK-1T/20/07, PK-2Tš/27/06, PK-1T/40/08, PK-1T/38/08, PK-1T/14/08, PK-1T/12/08, PK-1T/34/08, PK-2T/11/08, PK-2T/5/07, PK-2T/8/07, PK-1T/22/08, PK-1T/34/07, PK-1T/19/08, PK-2T/3/07, PK-2T/9/07, PK-1T/15/07, PK-2T/8/08, PK-2T/2/07, PK-1Tš/23/2006, PK-2T/1/07, PK-1T/7/07, PK-1T/24/07, PK-1Tš/17/06, PK-1Tš/20/06, PK-1T/18/2007, PK-2Tš/30/2006, PK-2T/29/2007, PK-2T/4/08, PK-1T/10/07, PK-1T/37/08, BB-4T/39/2010, BB-3T/22/10, BB-3T/2/2007, BB-4T/3/2009, BB-3T/23/2007, BB-4T/37/2008, BB-3T/37/2008, BB-3Tš/19/2006, BB-4T/44/2010, BB-3T/19/07, BB-3T/3/2009, BB-3Tš/33/2006 bolo zistené nasledovné:

Z preštudovaných spisov pracoviska Pezinok bolo 14 skončených vyhlásením rozsudkov o schválení dohody o vine a treste, 25 vecí bolo skončených trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť (v jednom prípade nadobudol právoplatnosť po tom, čo obvinený vzal odpor späť, teda uznesením o vzatí odporu späť na vedomie), v 17 prípadoch bolo nariadené hlavné pojednávanie, pričom v dvoch prípadoch bola vec skončená uznesením o zastavení trestného stíhania, v piatich prípadoch bola vec skončená vynesením rozsudku súdu I. stupňa (jedenkrát bol zrušený trestný rozkaz), v 8 prípadoch nadobudol rozsudok právoplatnosť až v odvolacom konaní a v dvoch prípadoch bola vec skončená až po mimoriadnych opravných prostriedkoch - dovolaní a následnom zrušení rozhodnutí.

V spisoch neboli zaevidované sťažnosti procesných strán na prieťahy – nečinnosť súdu a ani nebolo rozhodované o takýchto podaniach v zmysle § 55 ods. 5 Tr. por. Vo väčšine revidovaných spisov skončilo trestné konanie v lehote kratšej ako jeden rok (hlavne v tých prípadoch, kde bolo rozhodnuté trestným rozkazom alebo rozsudkom po schválení dohody o vine a treste).

Z tých vecí, ktoré sa nepodarilo skončiť v jednoročnej lehote som pri revízií zistil, že prieťahy boli spôsobené jednak v prípravnom konaní (**PK-1T/12/07, PK-2T/8/07, PK-1T/15/07, PK-2T/2/07**), ako aj zo strany obvineného v konaní pred súdom.

Celkovo možno konštatovať, že v konaní na súde I. stupňa nebolo zaznamenané, že by vec nebola vybavená v lehote jedného roka. Najčastejšie dôvody odročenia hlavného pojednávania boli, že sa nedostavili svedkovia, ktorých výsluch bol nevyhnutný pre rozhodnutie, ale ako dôvody som zaznamenal aj PN obvineného, obhajcu. Ďalšími dôvodmi

boli zmena adresy obvinených, resp. svedkov. Avšak súd v takýchto prípadoch postupoval urýchlene, snažil sa vypátrať pobyt strán, resp. svedkov, prípadne ich prítomnosť zabezpečiť aj pomocou príkazu na zatknutie. Nové termíny hlavného pojednávania boli nariadované tak, aby bolo možné prekážku, pre ktorú bolo hlavné pojednávanie odročené, odstrániť a zároveň aby bola dodržaná aj zásada rýchlosti trestného konania.

Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách, len v jednom prípade (**PK-1TŠ 20/06**) žiadal predseda senátu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, pričom bolo tejto žiadosti vyhovené.

Ako už bolo vyššie uvedené, v prevažnej väčšine prípadov sa jednalo o prečiny (podplácanie), kde bola vec skončená odklonom v pomerne krátkej lehote. Z preštudovaných spisov bolo zistené, že súdy I. stupňa postupovali bez vážnejších porušení procesných predpisov. Prieťahy v konaní na súde I. stupňa nebolo zistené ani v jednom prípade. Takisto možno konštatovať, že príprava na hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bola vykonaná tak, aby mohla byť vec skončená v primeranej lehote (podľa možnosti na jednom pojednávaní), predvolania a upovedomenia boli odosielané načas a v dostatočnom predstihu pred úkonom. V prípade odročenia hlavného pojednávania bol ďalší termín určený s prihliadnutím na dôvod, pre ktorý bolo toto odročené, a potrebu prípravy na nový termín, aby nedošlo k jeho ďalšiemu zmareniu. V týchto prípadoch súd na vypátranie pobytu a predvolanie obvineného využil aj inštitút príkazu na zatknutie.

Pri revízii však boli zistené aj isté nedostatky:

V spise sp. zn. **PK-2T/4/08** vec vedená proti obvinenému J. M. sa v tomto spise nachádza aj časť spisu obvineného J. M., narodeného 9. decembra 1963, ktorá do predmetného spisu nepatrí a bola tam založená zrejme nedopatrením.

V spise sp. zn. **PK-1T/37/08**, vec vedená proti obvinenej K. N. súd pochybil, keď uložil obvinenej podmiennečné odsúdenie s probačným dohľadom, pričom jej neuložil primerané povinnosti a obmedzenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu podľa § 51 ods. 2 Tr. por.

V spise sp. zn. **PK-1T/24/07** bola nesprávne vyznačená právoplatnosť na uznesení o trovách trestného konania.

Vo viacerých spisoch bolo zistené pochybenie pri uznesení o trovách trestného konania, ktoré obsahovalo nesprávne poučenie o opravných prostriedkoch (**PK-1T/19/08**, **PK-1T/12/08**).

V ďalších spisoch som zase bol zistený nedostatok o nesprávnom poučení o opravnom prostriedku pri uznesení o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe (**PK-2T/24/07**, **PK-2T/8/07**, **PK-2T/9/07**).

V spise sp. zn. **PK-1T/15/07** vec vedená proti obvinenému M. T. a spol. boli zistené pochybenie pri doručovaní rozsudku, keď tento nebol doručovaný aj poškodenému, hoci tomu tak malo byť.

Z preštudovaných spisov pracoviska Banská Bystrica boli 3 skončené vyhlásením rozsudkov o schválení dohody o vine a treste, 4 veci boli skončené trestným rozkazom, ktorý

nadobudol právoplatnosť, v 5 prípadoch bolo nariadené hlavné pojednávanie, pričom v 3 prípadoch bola vec skončená vyhlásením rozsudku súdu I. stupňa, ktorý nadobudol právoplatnosť (v jednom prípade bolo hlavné pojednávanie nariadené po podaní odporu proti trestnému rozkazu) a v dvoch prípadoch bola vec právoplatne skončená až v odvolacom konaní.

V spisoch neboli zaevidované sťažnosti procesných strán na prieťahy – nečinnosť súdu a taktiež nebolo ani rozhodované o takýchto podaniach v zmysle § 55 ods. 5 Tr. por. Vo väčšine revidovaných spisov (8) skončilo trestné konanie v lehote kratšej ako jeden rok (hlavne v tých prípadoch, kde bolo rozhodnuté trestným rozkazom, resp. rozsudkom po schválení dohody o vine a treste). V konaní na súde I. stupňa som nezaznamenal skutočnosť, že by vec nebola vybavená v lehote jedného roka.

V 11 prípadoch bola vec rozhodovaná samosudcom, len v jednom prípade rozhodoval senát (**BB-3T/3/2009**) o zločine prijímania úplatku. V ostatných prípadoch bolo vedené trestné stíhanie pre prečin podplácania.

V konaní **BB-3T/19/07** bolo väzobné stíhanie mladistvých. Rozhodnutia vo väzobných veciach boli urobené včas, vec bola skončená do troch mesiacov.

Pri doručovaní obžalôb a výziev neboli zistené žiadne nedostatky, súd konal urýchlene, bez meškania. Rovnako aj príprava hlavného pojednávania bola urýchlená, tak, aby mohla byť vec skončená v primeranej lehote. Neboli zistené nedostatky pri predvolávaní, či upovedomovaní subjektov, resp. strán trestného konania. Toto sa dialo bez meškania.

Z preštudovaných spisov bolo zistené, že súd I. stupňa postupoval bez vážnejších porušení procesných predpisov. Prieťahy v konaní pred týmto súdom som nezistil ani v jednom prípade. Tiež možno konštatovať, že príprava na hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bola urobená tak, aby mohla byť vec skončená v primeranej lehote (spravidla na jednom pojednávaní), predvolania a upovedomenia boli odosielané načas a v dostatočnom predstihu pred nariadeným úkonom. V prípade odročenia hlavného pojednávania bol ďalší termín určený s prihliadnutím na dôvod a potrebu ďalšej prípravy, aby nedošlo k jeho ďalšiemu zmareniu.

Pri štúdiu spisov však boli zistené aj nedostatky:

V spise **BB-4T/39/2010** - nebol vyznačený medzi prítomnými v zápisnici aj technický asistent.

V spise **BB-3T/22/2010** - v rozsudku po schválení dohody o vine a treste sa nachádzalo neúplné poučenie o opravnom prostriedku.

V spise **BB-3T/19/07** - boli zistené nedostatky pri zápisnici o hlavnom pojednávaní. Opatrovník mladistvých a zástupca štátneho orgánu starostlivosti o mládež mali byť vyznačení medzi prítomnými stranami, hoci neboli prítomní. Taktiež chýba v zápisnici informácia o tom, či podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd zisťoval u prítomných strán, či môže hlavné pojednávanie vykonať. Rovnako chýba v zápisnici informácia o tom, že pred výsluchom mladistvého obvineného č. 1 opustili pojednávaciu miestnosť svedkovia a mladistvý obvinený č. 2.

V spise **BB-3Tš/33/2006** boli zistené nedostatky pri zápisnici o hlavnom pojednávaní. V zápisnici o hlavnom pojednávaní sa nenachádza údaj o tom, že bol obvinený poučený pred výsluchom podľa § 257 ods. 1 Tr. por., napriek tomu sa v nej uvádza jeho vyhlásenie, že je nevinný. Ďalej na úvod sudca pri zisťovaní prítomnosti predvolaných svedkov konštatuje, že sa na hlavné pojednávanie nedostavil svedok M. K., avšak neskoršie sa v zápisnici uvádza, že súd pristúpil k výsluchu tohto svedka, a to bez uvedenia poznámky, kedy sa tento svedok na hlavné pojednávanie dostavil.

5. V preverovaných veciach PK-1T 11/2007, PK-1T 29/2007, PK- 2T 14/2007, PK-2T 26/2007, PK-1T 1/2008, PK-1T 2/2008, PK-1T 6/2008, PK- 1T 7/2008, PK-1T 10/2008, PK-1T 16/2008, PK-1T 23/2008, PK-1 T 24/2008, PK-1T 26/2008, PK-1T 27/2008, PK-1T 28/2008-s PK-1T 29/2008-J PK-1 T 30/2008, PK-2T 3/2008, PK- 2T 7/2008, PK-2T 19/2008, PK-2T 36/2008, PK-1T11/2009, PK-1T 12/2009, PK-113/2009, PK- T 15/2009, PK-1T 22/2009, PK-1T 23/2009, PK-1 T 25/2009, PK-1T 26/2009, PK-1T 37/2009, PK-1T 38/2009, PK-1T 39/2009, PK-1T 40/2009, PK-1T 41/2009, PK-1T 42/2009, PK-1T 43/2009, PK-1T 44/2009, PK-2 T1/2009, PK-2T 5/2009, PK-2T 7/2009, PK-2T 8/2009, PK-2T 11/2009, PK-2T 21/2009, PK-2T 22/2009, PK-2T 23/2009, PK-2T 24/2009, PK-2T 25/2009, PK-2T 26/2009, PK-2T 27/2009, PK-2T 28/2009, PK-2T 29/2009, PK-2T 31/2009, PK-2T 32/2009, PK-2T 33/2009, PK-2T 34/2009, PK-2T 36/2009, PK-2T 37/2009, PK-2T 38/2009, PK-2T40/2009, PK-2T41/2009, PK-1T 50/2010, PK-1T 51/2010, PK-1T 53/2010, PK-1T 55/2010, PK-2T 30/2010, PK-1T1/2011,PK-1T 2/2011, PK-1T 4/2011, PK-1T6/2011, PK-1T 7/2011, PK-1T 8/2011-PK-1T 9/2011, BB- 4Tš 22/2006, BB-4Tš 30/2006, BB-4Tš 32/2006, BB-3 T 6/2007, BB-3T 27/2007, BB-3T 24/2008, BB-4T 33/2008, BB-4T 11/2009 BB-4T46/2009, BB-3T24/2010, BB-3T 33/2010 a BB-4 T 49/2010.

Zo spisov z pracoviska Pezinok bol v 50 % veciach vydaný trestný rozkaz, v 1 prípade bol proti trestnému rozkazu podaný odpor a bolo nariadené hlavné pojednávanie, a v 1 prípade bol podaný odpor vzatý späť. V 1 prípade prokurátor zobral obžalobu späť, v 30% bolo konanie skončené schválením dohody o vine a treste a v ostatných prípadoch rozhodnutím na hlavnom pojednávaní.

Z pracoviska Banská Bystrica bolo 5 vecí skončených vyhlásením rozsudku, 4 veci boli skončené vydaním trestného rozkazu a 3 veci boli skončené schválením dohody o vine a treste.

V preverovaných veciach neboli zistené závažné nedostatky v rýchlosti konania. Vzhľadom ale na celkovo nízky nápad vecí na Špecializovanom trestnom súde je možné považovať aj vydanie trestného rozkazu po 2 mesiacoch od nápadu vecí (**PK - 2T 40/2009**) alebo vytýčenie hlavného pojednávania po 3 mesiacoch od nápadu vecí (spis mal po obžalobu 240 strán) za zdĺhavé konanie, nie však za priet'ah (obdobne **PK - 2T 21/2009, PK - 2T 36/2009, PK - 2T 1/2009, PK - 2T 28/2009**).

Nemali by sa vyskytovať prípady, že sudca hlavné pojednávanie odročí na neurčito a o 2 týždne po odročení vytýči nový termín hlavného pojednávania o 2 mesiace, alebo po odročení pojednávania vytýči nový termín hlavného pojednávania o 2 – 3 mesiace (**PK - 2T 14/2007**).

Pri previerke boli zistené niektoré pochybenia:

Vo veciach **PK - 2T 11/2009** a **PK - 2T 26/2007** sudca najskôr vyhlásil rozsudok a až potom schválil dohodu o vine a treste.

Na niektorých rozhodnutiach nebola na prvopise rozhodnutia vyznačená právoplatnosť (**PK - 2T 37/2009, PK - 1T 1/2008**).

Vo veci **PK - 2T 7/2009** v zápisnici o hlavnom pojednávaní chýba výrok o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, ale v rozsudku už tento výrok je.

Vo veci **PK - 2T 1/2009** chýba citácia paragrafu o schválení dohody o vine e treste.

Vo viacerých prípadoch boli zistené pochybenia pri vyjadrení oprávnených osôb o práve podať odvolanie po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a po poučení podľa § 309 Tr. por. Vyhlásenia oprávnených osôb o opravnom prostriedku zaznamenané v zápisniciach o hlavnom pojednávaní sú nepresné, neúplné, nezodpovedajú zákonným požiadavkám a majú za následok nesprávne vyznačovanie právoplatnosti rozhodnutí.

Vo veci **PK - 1T 38/2009** po vyhlásení rozsudku je v zápisnici uvedené:

„Obžalovaná Štefánia Szabóová prostredníctvom tlmočníka vyhlasuje, že rozsudku porozumela.

Vyjadrenie strán

Prokurátor: Vzdávam sa.

Obhajca JUDr. Pongracz za obžalovanú: My sa vzdávame práva podať odvolanie.

Samosudca konštatuje, že rozsudok v tejto chvíli nadobúda právoplatnosť.“

(rozpor s ust. § 312 a § 183 ods. 1 písm. b/, bod 2 Tr. por.)

Ďalšie pochybenia boli v spise **PK - 1T 2/2008**.

„Prokurátor: Vzdávam sa opravného prostriedku.

Obhajca: Vzdávam sa opravného prostriedku.

Obžalovaný: Tiež sa vzdávam.“

(obdobne **PK - 1T 25/2009**)

V spise **PK - 1T 26/2008** bolo uvedené:

„Obžalovaný: Podávam odvolanie.

Prokurátor: Vzdávam sa opravného prostriedku.“

(rozpor s ust. § 310 ods. 1 a Tr. por. ...).

K predmetnej previerke boli uvedené ešte nasledovné poznatky:

Je nepochybné, že nápad vecí na Špecializovanom trestnom súde na počet sudcov je relatívne nízky. Nedá sa to porovnať s nápadom vecí na všeobecných súdoch. Zo strany Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej už len „ÚŠP GP SR“) však dochádza k účelovému navyšovaniu počtu napadnutých vecí na Špecializovaný trestný súd, a to spôsobom nižšie popísaným.

V prípravnom konaní je vykonané spoločné konanie s niekoľkými obvinenými. Po skončení vyšetrovania sú zo spoločného konania vylúčení na samostatné konanie obvinení, ktorí prijali úplatok a obvinení, ktorí úplatok dávali. Takýto postup prokurátora ÚŠP GP SR som zistil v 4 prípadoch, pričom z toho v 2 prípadoch som mal k dispozícii základný spis (V. B. **PK - 1T 6/2011** - 8 skutkov; M. F. **PK - 1T 26/2009** - 13 skutkov). Veci prokurátor

ÚŠP GP SR nepodá v jeden deň, ale podáva ich po dobu niekoľkých týždňov. Tieto sa po nápade dostávajú do rôznych senátov a skoro za identické skutky Špecializovaný trestný súd ukladá úplne rozdielne tresty, pričom vo väčšine prípadov ide o prvopáchateľov.

6. V rámci určeného plánu vykonania revízie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku členovia revízneho oddelenia JUDr. Pavol Toman a JUDr. Emil Bdžoch dňa 12. júna 2012 v rámci osobnej návštevy na menovanom súde uskutočnili revíziu vybraných trestných spisov a kontrolu chodu kancelárie tohto súdu. V závere vykonali pohovor s podpredsedníčkou Špecializovaného trestného súdu JUDr. Zdenou Cabanovou a následne aj so sudcami Špecializovaného trestného súdu v Pezinku.

Podrobnej kontrole podrobili 13 spisov Špecializovaného trestného súdu Pezinku :

PK – 1 T 50/11
PK – 1 T 56/11
PK- 1 T 2 / 12
PK – 1 T 16/12
PK – 1 T 10/12
PK – 1 T 21/09
PK – 1 T 3/11
PK – 2 T 8/12
PK- 2 T 12/12
PK – 2 T 1/12
PK – 2 T 7/12
PK – 2 T 3/12
PK – 2 T 18/12

Vo všetkých uvedených v prípadoch išlo o doposiaľ neprávoplatné skončené (živé) spisy, v ktorých došlo opakovane k odročeniu hlavných pojednávani z rôznych objektívnych dôvodov, nezavinených postupom súdu.

V jednej veci (**PK – 2 T 3/11** – obžalovaná K. K.) prebehlo aj odvolacie konanie na najvyššom súde Slovenskej republiky. Obžaloba v predmetnej veci napadla na ŠTS 11. 2.2011 a termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby bol určený 9.3.2011 na deň 4.4.2011, kedy sa aj vykonalo.

Hlavné pojednávanie sa konalo dňa 10.5.2011, na ktorom bol vyhlásený podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodzujúci rozsudok. Na základe odvolania prokurátora Najvyšší súd SR, ktorému bol spis predložený dňa 8.7.2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. 2.2012 uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. b(, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil ŠTS, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na ŠTS bol dňa 24.4.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 30.5.2012, kedy však bolo pojednávanie odročené a v čase konania revízie bol vo veci určený nov ý termín hlavného pojednávania na deň 9.7.2012.

Možno konštatovať, že v predmetnej veci uplynulo od nápadu veci viac ako jeden a pol roka, ale tieto prieťahy v konaní neboli zapríčinené súdom, išlo o objektívne dôvody, pričom vec prešla aj odvolacím konaním.

Z hľadiska chodu kancelárie bolo zistené, že pridelené veci do jednotlivých senátov boli zapisované včas a v každej veci bol vyhotovený a založený záznam o pridelení veci do príslušného zákonného senátu elektronickým spôsobom. Nezistili sme v preskúmaných spisoch porušenie týkajúce sa zasielania výziev na vyjadrenie k rozsahu dokazovania, tieto boli všetkým stranám riadne a včas zaslané.

Pri revízií na príslušnom súde bola zistená existencia zákonných podmienok pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávaní, ktoré boli zo strany príslušných senátov rešpektované. V preskúmaných spisoch sa nezistili pochybenia pri predvolávaní, upovedomovaní príslušných procesných strán a ich účasti na zasadnutiach.

V rámci pohovoru so sudcami ŠTS, v prítomnosti podpredsedníčky JUDr. Cabanovej bolo konštatované, že na Špecializovanom trestnom súde sa nevyskytujú žiadne objektívne prekážky pre priebežné vybavovanie napadnutých vecí. Sudcovia sa zhodne vyjadrovali o veľmi kladne o vytvorených pracovných podmienkach, pričom však poukázali na čiastočný problém pri prejednávani trestných vecí s väčším počtom obžalovaných, na ktoré im pojednávacie miestnosti v priestoroch budovy nepostačujú. Pojednávacia sieň v budove Justičnej akadémie je síce na prejednanie takýchto vecí dostatočne vybavená, ale je im k dispozícii iba nepravidelne a vždy len po dohode a súhlase s vedením Justičnej akadémie. Táto skutočnosť má potom vplyv na určovanie termínov hlavného pojednávania, po jeho predchádzajúcom odročení, po uplynutí dlhšieho časového úseku, čo má vplyv na rýchlosť celého konania. Žiadne ďalšie pripomienky zo strany sudcov, k materiálnemu a technickému vybaveniu pojednávacích miestností, ako aj k celkovým pracovným podmienkam na ŠTS v Pezinku, zo strany sudcov tohto súdu neboli prednesené.

Žiadneho hlavného pojednávania na ŠTS sa členovia revízneho oddelenia nemohli zúčastniť, pretože pojednanie pôvodne určené na deň kedy sa revízia konala, bolo z objektívnych dôvodov odročené.

G/ Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

V tomto smere neboli zistené nedostatky.

H/ Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Tvorba a náležitosti rozvrhu práce sa v preskúmanom období (r. 2006 až r. 2011) riadili zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 50 a nasl.) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. J18/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce v platnom znení. Rozvrhy práce v preskúmanom období obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené ani žiadne závažné pochybenia pri ich vydaní. V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonávané dodatkami k rozvrhu práce v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

I/ Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Špecializovaný trestný súd v Pezinku vybavuje špecializovanú agendu podľa § 14 Trestného poriadku .

J/ Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu

V tomto smere neboli zistené žiadne vážnejšie nedostatky.

K/ Účinnosť vybavovania sťažností

Sťažnosti a podnety došlé na Špecializovaný trestný súd v Pezinku boli evidované v správnom registri Spr v každom roku, všetky sťažnosti a podnety boli náležite vybavené.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných.

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Špecializovanom Trestnom súde v Pezinku za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin.

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízne oddelenie navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia a odporúčania:

OPATRENIA PREDSEDOVI SÚDU:

- v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce a k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení;

- *naďalej dōsledne kontrolovať vybavovanie vŕetkŕych reŕtanĕnŕych vecŕ a u vecŕ starŕich ako 2 roky pravidelne mesaĕne sledovať a vyhodnocovať, ĕi bol vykonanŕ ŕkon vedŕci ku skonĕeniu vecŕ*

- *zabezpeĕiť v 6-mesaĕnej lehote od skonĕenia revŕzie previerku prŕce sŕdnym kancelŕrii zameranŕ na odstrŕnenie zistenŕych pochybenŕ*

- *zabezpeĕiť dōslednŕ a presnŕ vyplňanie vŕkazov o pohybe agendy*

Dŕtum vypracovania sprŕvy: 18.9.2012

*JUDr. Jana Baricovŕ
vedŕca revŕzneho oddelenia*