

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 8/2008

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 21.8.2008
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. A P a JUDr. Ja D v postúpenej veci na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. Á na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2008 takto

r o z h o d o l :

JUDr. J. Á nar. sudkyňa Okresného súdu Nitra, bytom v sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. vo veci postúpenej Prezidiom Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Západ uznesením ČVS: zo dňa 29. mája 2008 pre skutok, že

1/ v období od 5. apríla 2007 do 11. apríla 2007, na presne nezistenom mieste, doposiaľ neustálená osoba, zamestnanec Krajskej prokuratúry v Nitre, v rozpore so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v úmysle zmať a zabrániť získaniu dôkazu, v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu, vyzradila utajované skutočnosti súvisiace s vykonávaním úkonov v zmysle štvrtej hlavy Trestného poriadku v trestnej veci vedenej na KR PZ ÚJKP Nitra pod ČVS: a dozorovanej na Krajskej prokuratúre v Nitre pod sp. zn.

Kv 37/07, osobne vystupujúcej pod menom Majo, za čo od tejto osoby prijala doposiaľ nezistený úplatok,

p r e t o Ź e

sudkyňa sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru – Úradu boja proti korupcii – Odboru boja proti korupcii Západ, sp. zn. ČVS: PPZ- .-2007 zo dňa 29. mája 2008, podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pod bodom 1/ za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, že

1/ v období od 5. apríla 2007 do 11. apríla 2007, na presne nezistenom mieste, doposiaľ neustálená osoba, zamestnanec Krajskej prokuratúry v Nitre, v rozpore so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v úmysle zmařit' a zabrániť získauiu dôkazu, v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu, vyzradila utajované skutočnosti súvisiace s vykonávaním úkonov v zmysle štvrtej hlavy Trestného poriadku v trestnej veci vedenej na KR PZ ÚJKP Nitra pod ČVS: KRP- .-2007 a dozorovanej na Krajskej prokuratúre v Nitre pod sp. zn. Kv 37/07, osobne vystupujúcej pod menom Majo, za čo od tejto osoby prijala doposiaľ nezistený úplatok, bola vec postúpená na Najvyšší súd Slovenskej republiky na disciplinárne konanie, proti sudcovi Okresného súdu Nitra JUDr. J Á lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesenie o postúpení veci bolo odôvodnené v podstate tým, že na základe vyhodnotenia zadovážených dôkazov získaných z vykonaných vyšetrovacích úkonoch k predmetnému skutku sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, na základe ktorej by bolo možné postupovať podľa § 206 ods. 1 Tr. por., pretože nie sú naplnené všetky znaky citovaných

trestných činov. Zo zistených skutočností podľa odôvodnenia uznesenia sa javí záver, že konanie sudkyne JUDr. J. Á. ktorá za vyššie opísaných okolností vyzradila dňa 11. apríla 2007 nepovolenej osobe utajovanú skutočnosť stupňa „Vyhradené“ by mohol príslušný orgán, v tomto prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd disciplinárny posúdiť, či nevykazuje znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Sudkyňa JUDr. J. Á. sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré začalo postúpením veci písomne vyjadrila dňa 15. augusta 2008. V písomnom vyjadrení poukázala, že vyšetrovateľ Policajného zboru Slovenskej republiky vykonal rozsiahle dokazovanie a na základe zadovážených dôkazov vôbec neboli preukázané skutočnosti svedčiace o tom, že naplnila skutkovú podstatu niektorého zo zločinov, resp. prečinu a preto vec postúpil na disciplinárne konanie. Tento postup považovala za nezákonný. Poukázala na to, že na Okresnom súde v Nitre pracuje ako sudca pre dedičskú agendu a s trestnými vecami vôbec neprichádza do styku a k tomu, aby mohla vyzradiť utajovanú skutočnosť stupňa „Vyhradené“ by sa takúto skutočnosť musela dozvedieť od sudcu, resp. pracovníčky súdu trestného oddelenia, ktorá pri plnení svojich pracovných povinností prichádza do styku s utajovanými skutočnosťami. Takýto kontakt vykonaným dokazovaním nebol preukázaný a možno tak konštatovať, že nevedela a ani nemohla vedieť o vydaných príkazoch na domové prehliadky v trestnom konaní, vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre pod sp. zn. ČVS: KRP- / -2008.

Ďalej poukázala na samotné odôvodnenie uznesenia o postúpení veci, ktoré podľa vyjadrenia sudkyne je v určitej teoretickej rovine, nakoľko ani vyšetrovateľ Policajného zboru nebol jednoznačne presvedčený o jej disciplinárnom previnení a nechal na posúdenie, či jej konanie vykazuje znaky disciplinárneho previnenia. Sudkyňa navrhla, aby disciplinárny senát podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v platnom znení ju oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že sa dopustila disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, prečítal a oboznámil vyšetrovací spis ČVS: PPZ- / -2007 a konkrétne prečítal obsah spisu z č. l. 1/100 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Disciplinárne konanie disciplinárny súd začal na základe postúpenej veci Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii Západ pre skutok, ktorý citoval v enunciiate, aj v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Disciplinárny súd vždy rozhoduje o skutku, ktorý je predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania, resp. o skutku, ktorý bol postúpený príslušným orgánom Policajného zboru Slovenskej republiky. Z toho vyplýva, že rozhodovanie o previnení sa týka vždy skutku a nie jeho právneho posúdenia. Skutok tak musí byť vždy presne vymedzený aj v rámci postúpenej veci, aby disciplinárny súd rozhodol o skutku v súlade s návrhom na disciplinárne konanie a skúmal, či bol celý skutok riadne popísaný, najmä spôsob spáchania, a to v tom smere, aby skutok obsahoval relevantné okolnosti, z hľadiska možného právneho posúdenia v rámci disciplinárneho postihu, pričom musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, z hľadiska individualizácie skutku tak, aby nemohol byť zamenený s iným. Zo skutkovej vety musí byť nepochybný i čas spáchania skutku, s jeho začiatkom i dokonania okrem iného pre posúdenie, či nedošlo k premlčaniu disciplinárneho previnenia.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov v postúpenej veci na základe uznesenia ČVS: ...-2007 zo dňa 29. mája 2008 podľa názoru disciplinárneho súdu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že skutok, ktorý bol postúpený, spáchala JUDr. J ... Á

Ako vyplýva z postúpeného skutku nebolo preukázané konkrétne konanie JUDr. J ... Á vo vzťahu k tomuto skutku.

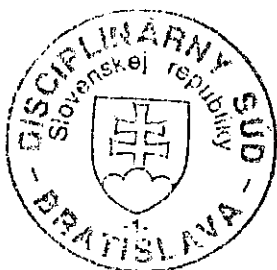
Z postúpeného skutku, ako to ustálil vyšetrovateľ Policajného zboru Slovenskej republiky vyplýva záver, že od 5. apríla 2007 do 11. apríla 2007 doposiaľ neustálená osoba, zamestnanec Krajskej prokuratúry v Nitre v úmysle zmariť a zabrániť získaniu dôkazu v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu vyzradila utajované skutočnosti súvisiace s vykonávaním úkonov v zmysle štvrtej hlavy Trestného poriadku a dozorovanej veci na Krajskej prokuratúre v Nitre osobe vystupujúcej pod menom Majo, za čo od tejto osoby prijala doposiaľ nezistený úplatok. Disciplinárny súd nezistil takú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala porušenie povinnosti zo strany sudcu JUDr. Á ... Skutok, ako to súd vyššie citoval a ako bol postúpený disciplinárnemu súdu nevykazoval konkrétne znaky porušenia povinnosti sudkyne JUDr. J ... Á a tu sa disciplinárny súd stotožnil

s právnym názorom JUDr. Á že úvahy vyšetrovateľa o postúpení veci boli len v teoretickej úrovni a postúpená vec nebola pre skutok, ktorý by vykazoval znaky konkrétneho previnenia sudkyne. Disciplinárny súd tak v zmysle právnych úvah vyšetrovateľa ohľadom postúpeného skutku neskúmal prípadné iné porušenie povinnosti sudkyne, pretože by konal v rozpore so zásadou totožnosti skutku, o ktorom môže disciplinárny súd rozhodovať, či už v návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý podal oprávnený orgán alebo v rámci postúpenej veci orgánmi Policajného zboru Slovenskej republiky.

Preto disciplinárny súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania vo vzťahu k postúpenému skutku dospel k záveru, že tohto konkrétneho skutku sa JUDr. J Á nedopustila. Preto súd rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 21. augusta 2008



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

