

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 3/2007

rozhodnutie je právoplatné
dňom 28.2.2008
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K. K. a sudcov JUDr. A. P. a JUDr. J. D. na ústnom pojednávaní 28. februára 2008 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudkyňi Krajského súdu v Žiline JUDr. D. C. o návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline doručeného dňa 14. júna 2007, vedeného pod sp. zn. 1 Ds 3/2007, takto

r o z h o d o l :

JUDr. D. C. nar. , bytom , sudkyňa Krajského súdu v Žiline

s a u z n á v a z a v i n n ú

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h/, písm. k/, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách a § 115 zákona č. 385/2000 Z. z., § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia pre skutok, že

dňa 10. októbra 2006 okolo 19.55 hod. po požití alkoholických nápojov viedla v Žiline osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV ZA 810 CU po ulici Komenského tak, že narazila pravým predným kolesom do obrubníka a následne pravou prednou časťou vozidla do stĺpa trolejového vedenia a verejného osvetlenia; v krvi jej odobratej o 20.55 hod. bolo plynovou chromatografiou zistené 2,09 promile alkoholu,

teda viedla vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodila požitím alkoholického nápoja a nevenovala sa plne vedeniu vozidla, čím bezprostredne ohrozila bezpečnosť cestnej premávky a spôsobila dopravnú nehodu.

Podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny súd

u p ú š ť a

od uloženia disciplinárneho opatrenia.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v Žiline podal dňa 14. júna 2007 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. D. C. sudkyňi Krajského súdu v Žiline. Svoj návrh odôvodňoval tým, že JUDr. D. C. dňa 10. októbra 2006 okolo 19,55 hod. po požití alkoholických nápojov viedla v Žiline osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo ZA 810 CU, po ulici Komenského tak, že narazila pravým predným kolesom do obrubníka a následne pravou prednou časťou vozidla do stĺpa trolejového vedenia a verejného osvetlenia; v krvi jej odobratej o 20.55 hod. bolo plynovou chromatografiou zistené 2,09 promile alkoholu, teda viedla vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodila požitím alkoholického nápoja a nevenovala sa plne vedeniu vozidla, čím bezprostredne ohrozila bezpečnosť cestnej premávky a spôsobila dopravnú nehodu; tým spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h/, písm. k/, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, porušením § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je presvedčený, že vedenie motorového vozidla v alkoholickom opojení možno kvalifikovať ako priestupok povahy závažného disciplinárneho previnenia. S ohľadom na to, že šlo o exces a dosiaľ dobré hodnotenie sudkyne JUDr. D. C., navrhol pri uznaní viny z priestupku uloženie disciplinárneho opatrenia – zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

JUDr. D. C. sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnych pojednávaniach konaných dňa 20. novembra 2007 a 28. februára 2008 vykonal dokazovanie výsluchom sudkyne JUDr. D. C. zástupcu navrhovateľa, prečítaním a oboznámením priestupkového spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline, Okresnom dopravnom inšpektoráte, pod sp. zn. ORP-P. oboznámením správy Centra pre liečbu drogových závislostí Žilina zo dňa 3. decembra 2007, hodnotenia sudkyne JUDr. D. C. predsedom Krajského súdu v Žiline, predsedom odvolacieho senátu 5 Co a predsedom občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline.

JUDr. D. C. pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2007 uviedla, že veľmi ľutuje, čo vykonala. V celom rozsahu ako pri objasňovaní priestupku tak aj teraz sa priznala a uvedomila si, že nemala riadiť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a uvedomila si, že práve pod vplyvom alkoholu spôsobila dopravnú nehodu. Uviedla, že ako sudkyňa si je plne vedomá, že nemala viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, ale toho dňa mala ísť na schôdzku so psychológom, pretože potrebovala vyriešiť svoje osobné a rodinné problémy, nakoľko sa sama stará o dve deti vo veku 21 a 19 rokov, pretože manžel jej zahynul pri dopravnej nehode. Stalo sa, že požila alkoholické nápoje a išla na tú schôdzku. Uvedomila si, že si mala vziať taxík, alebo ísť iným dopravným prostriedkom. Ďalej uviedla, že ona ako vodička doposiaľ nemala problémy, ktoré by bolo potrebné riešiť v konaní o dopravných priestupkoch. Navrhla, aby jej konanie disciplinárny súd kvalifikoval len ako priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. h/, písm. k/, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. a nekvalifikoval ho ako priestupok, ktorý má povahu závažného previnenia.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2007 trval na podanom návrhu s tým, že rozhodnutie o ňom ponechal na úvahu disciplinárneho súdu. K osobe JUDr. D. C. uviedol, že ako sudkyňa civilného úseku pracuje dobre, neboli zistené nijaké porušenia v súvislosti s výkonom jej práce. Vedenie Krajského súdu v Žiline bolo prekvapené skutkovým zistením, ktoré im došlo postúpením veci. Konanie JUDr. D. C. ktoré je predmetom

disciplinárneho konania hodnotil ako exces, pretože nemá žiadne vedomosti, že by JUDr. C porušovala pracovnú disciplínu, či už požívaním alkoholických nápojov alebo inak.

Z priestupkového spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline, Okresnom dopravnom inšpektoráte, pod spisovou značkou ORP-P-2174/ODI-V-2006 disciplinárny súd zistil, že dňa 10. októbra 2006 v čase o 19.55 hod. v Žiline viedla osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčné číslo ZA 810 CU, po Komenského ulici v smere od sídliska Solinky do centra mesta s najmenej 2,09 promile alkoholu v krvi, pričom keď sa nachádzala v úseku cesty zbiehania sa dvoch jazdných pruhov do jedného z doposiaľ nezistených príčin narazila pravým kolesom do vyvýšeného obrubníka po pravej strane v smere jazdy, po ktorom došlo k následnému prevráteniu vozidla na strechu. Priebeh dopravnej nehody a jej následky sú podrobne opísané v protokole o nehode spísaným dňa 10. októbra 2006 npor. Ing. S M, v zápisnici o podaní vysvetlenia JUDr. D C dňa 7. novembra 2006 a fotodokumentáciou k dopravnej nehode.

Zo správy Centra pre liečbu drogových závislostí Žilina zo dňa 3. decembra 2007 podanej MUDr. I C MHP, ošetrovateľom, vyplýva, že JUDr. D C bola v roku 1999 ústavne 3 mesiace liečená pre problémy súvisiace so zneužívaním alkoholu, dlhoročne abstinovala a spolupracovala s odbornou ambulanciou. Jedná sa u nej o psychickú závislosť od alkoholu, bez známok závislosti telesnej. Ojedinelý exces, ako sa vyskytol dňa 10. októbra 2006, súvisel s debaklom vo vzťahoch. Abstinентný režim pri kontrolách každý jeden – dva mesiace je anamneticky potvrdzovaný, v telesnom náleze bez známok psychoaktívnej látky, pokračuje v psychoterapeutickom vedení, jej stav je plne kompenzovaný na minimálnej medikamentóznej liečbe pre drobné neurotické príznaky, je plne práceschopná.

Predseda odvolacieho senátu 5 Co Krajského súdu v Žiline a zároveň predseda občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. M J vo svojom písomnom vyjadrení k osobe JUDr. D C zo dňa 7. januára 2008 uviedol, že JUDr. C pozná ako predseda odvolacieho

senátu ešte z obdobia jej pôsobenia na Okresnom súde Žilina, kedy ju považoval za jednu z najkvalitnejších sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu. Po absolvovaní odbornej stáže úspešne zvládla výberové konanie a od 1. septembra 2006 je členkou odvolacieho senátu 5 Co Krajského súdu v Žiline. Svoju odbornú vyspelosť si neustále aktívne zvyšuje a je prínosom pre činnosť odvolacieho senátu. Pri referovaní zverenej agendy je dôsledná, pozorná, dokáže vystihnúť podstatu právneho problému, pracuje racionálne a dôsledne, s dobrou pripravenosťou a využívajúc znalosť judikatúry. Z ľudského a spoločenského hľadiska považuje JUDr. D. C. za človeka s dobrými charakterovými vlastnosťami a ľudskými hodnotami. Je starostlivou a zodpovednou matkou a napriek tragickým udalostiam v jej živote sa dokázala silou vôle z problémov a ťažkostí dostať a pracuje ako kvalitná sudkyňa. Jej disciplinárne previnenie, s ktorým sa mu zverila, považuje za skratové a výnimočné. Je presvedčený, že takéto konanie, ktoré úprimne ľutuje, sa u nej už opakovať nebude. Verí, že uvedené skutočnosti disciplinárny súd vezme na zreteľ.

Z hodnotenia predsedu Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. januára 2008 J. K. vyplýva, že zo strany vedenia Krajského súdu v Žiline voči JUDr. D. C. neboli vznesené žiadne výhrady k jej práci, ani k osobnému životu, či správaniu sa na pracovisku, až na exces, ktorý je predmetom disciplinárneho konania. Neboli riešené ani žiadne sťažnosti na JUDr. C. či zo strany účastníkov konania alebo zo strany kolegov. S jej doterajšou prácou možno vyjadriť spokojnosť. Osobne ju charakterizuje ako skromnú a prívetivú kolegyňu.

Navrhovateľ vo svojom záverečnom návrhu na ústnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2008 opätovne poukázal na osobu sudkyne JUDr. D. C. Svoje písomné hodnotenie zo dňa 11. januára 2008 doplnil v tom, že osobne vykonal aj preverku v reštančných veciach, pričom nezistil žiadne problémy. Naopak, JUDr. C. má veľmi kladný a odborný prístup k práci. S poukazom na jej hodnotenie ponechal na zváženie disciplinárneho súdu, či aj samotné prejednanie veci nie je u JUDr. D. C. ; postačujúce.

Sudkyňa vo svojom záverečnom návrhu poukázala na svoje vyjadrenie z predchádzajúceho ústneho pojednávania.

Podľa § 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona podľa osobitných predpisov sa prejedná konanie, ktoré má znaky priestupku, ak sa ho dopustili sudcovia a prokurátori.

Podľa § 22 ods. 1 citovaného zákona priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto

- h/ vedie vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholického nápoja alebo užitím inej návykovej látky,
- k/ iným konaním, než ako je uvedené v písmenách a/ až h/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- l/ porušením uvedeným v písmene k/ bezprostredne ohrozí bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky alebo spôsobí dopravnú nehodu.

Podľa § 22 ods. 2 citovaného zákona za priestupok podľa odseku 1 písm. k/ možno uložiť pokutu do 2 000 Sk, za priestupok podľa odseku 1 písm. c/ a d/ možno uložiť pokutu do 5 000 Sk a zákaz činnosti do 6 mesiacov, za priestupok podľa odseku 1 písm. a/, písm. b/ a písm. l/ možno uložiť pokutu do 7 000 Sk a zákaz činnosti do jedného roka, za priestupok podľa odseku 1 písm. j/ možno uložiť pokutu do 10 000 Sk, za priestupok podľa odseku 1 písm. g/ a písm. i/ možno uložiť pokutu do 10 000 Sk a zákaz činnosti do jedného roka, za priestupok podľa odseku 1 písm. e/, písm. f/ a písm. h/ možno uložiť pokutu do 15 000 Sk a zákaz činnosti do dvoch rokov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke

a nesmie viesť motorové vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja alebo po užití inej návykovej látky, alebo v čase, keď by ešte mohol byť pod ich vplyvom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone a vo všeobecnom právnom predpise vydanom na jeho vykonanie (§ 130 ods. 2).

Podľa § 4 ods. 3 písm. a/, písm. b/ citovaného zákona vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkoholický nápoj ani užiť inú návykovú látku, viesť motorové vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja alebo po užití inej návykovej látky, alebo v čase, keď by ešte mohol byť pod ich vplyvom.

Podľa § 12 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatela, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 117 ods. 5 citovaného zákona za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia, disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a/ preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,
- b/ zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka,
- c/ odvolanie z funkcie sudcu,
- d/ odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c/, alebo
- e/ vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

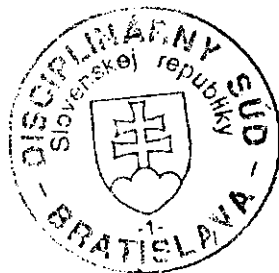
Podľa § 117 ods. 10 citovaného zákona disciplinárny súd môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia a priestupok alebo za iné porušenie tohto zákona a výnimočne aj za zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu, ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v súvislostiach a ustálil, že k dopravnej nehode došlo tak, že dňa 10. októbra 2006 okolo 19.55 hod. sudkyňa JUDr. D. C. po požití alkoholických nápojov viedla v Žiline osobné motorové vozidlo Škoda Octavia evidenčné číslo ZA 810 CU po ulici Komenského tak, že narazila pravým kolesom do obrubníka a následne pravou prednou časťou vozidla do stĺpa verejného osvetlenia. V krvi jej odobratej o 20.55 hod. bolo plynovou chromatografiou zistené 2,09 promile alkoholu. Disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že vznik dopravnej nehody zavinila JUDr. D. C. pretože viedla motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodila použitím alkoholického nápoja a nevenovala sa plne vedeniu vozidla, čím bezprostredne ohrozila bezpečnosť cestnej premávky a tak spôsobila dopravnú nehodu. Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali zodpovednosť sudkyne JUDr. C. za zavinenie tejto dopravnej nehody, ani ktoré by nasvedčovali spoluzavineniu inej osoby. Preto sudkyňu JUDr. C. uznal za vinnú zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h/, písm. k/, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, porušením § 4 ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a § 115, § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia. Pri svojom rozhodnutí o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia disciplinárny súd vychádzal predovšetkým z kladne hodnotenej osoby JUDr. D C. vedením Krajského súdu v Žiline, predsedom odvolacieho senátu Krajského súdu v Žiline ako aj samotného navrhovateľa a jeho záverečného návrhu predneseného na ústnom pojednávaní dňa 28. februára 2008, keď uviedol, že považuje už samotné prejednanie veci za postačujúce, a to predovšetkým s prihliadnutím na to, že u sudkyne C. išlo o výnimočné konanie, exces, ako to nakoniec vyplýva aj z lekárskej správy, pričom je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že u JUDr. C. ide o prvý priestupok v cestnej doprave. Vychádzajúc z uvedeného preto disciplinárny súd v súlade s ustanovením § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov od uloženia disciplinárneho opatrenia upustil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, keďže účastníci disciplinárneho konania sa svojho práva podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie vzdali na ústnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2008.

V Bratislave 28. februára 2008



JUDr. Karol K u č e r a, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

