

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a členov senátu JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej, JUDr. Alžbety Dariny Michalkovej a JUDr. Petra Blaha v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcovi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] zastúpená advokátom JUDr. [REDAKOVANÉ] Advokátska kancelária so sídlom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prejednal odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu z 29. júna 2005, sp. zn. 2 Ds 2/05, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2005 takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky **zamieta**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie:

Prvostupňový disciplinárny súd rozhodnutím zo dňa 29. júna 2005, sp. zn. 2 Ds 2/05, podľa § 124 písm. a) Zákona o sudcoch a prísediacich zastavil disciplinárne konanie proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch a prísediacich v znení účinnom do 31. októbra 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) a písm. b) v spojení s ods. 2 písm. b) a § 116 ods. 2 písm. f) a písm. g) Zákona o sudcoch a prísediacich v znení účinnom od 1. novembra 2003, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v jemu pridelených konkurzných veciach vedených na Krajskom súde [REDACTED] [REDACTED] nekonal, hoci konať mal, a to:
 - 1.1 v konaní sp. zn. 36-24 K 12/03 (dlžník [REDACTED]) tým, že posledný úkon vykonal dňa 26. marca 2003 a následne nekonal (prieťahy 14 mesiacov),
 - 1.2 v konaní sp. zn. 36-24 K 110/96 (úpadca [REDACTED] [REDACTED]) nekonal v čase od 7. februára 2002 do 22. januára 2003 (prieťahy 11 mesiacov), okrem toho sa v spise v čase od 6. mája 2003 už nenachádza žiaden úkon sudcu (prieťahy 17 mesiacov),
 - 1.3 v konaní sp. zn. 36-24 K 242/00 (dlžník [REDACTED]) nekonal v čase od 20. marca 2001 do 5. apríla 2002 (prieťahy 12 mesiacov),
 - 1.4 v konaní sp. zn. 36-24 K 233/97 ([REDACTED]) nekonal v čase od 6. mája 2003 do 4. mája 2004 (prieťahy 12 mesiacov),
2. v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 36-24 K 13/03 sudca ustanovil uznesením č. 36-24 K 13/2003-46 zo dňa 16. mája 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] so sídlom [REDACTED], pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil na základe písomnej žiadosti jedného z veriteľov,
3. v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 36-24 K 22/03 sudca ustanovil uznesením 36-24 K 22/2003-26 zo dňa 26. novembra 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] pričom správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,
4. v konkurznej veci dlžníka [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 36-24 K 13/03 sudca ustanovil uznesením č.k. 36 K 13/2003-19 zo dňa 3. septembra 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie predbežného správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDACTED] [REDACTED] pričom predbežného správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,

5. v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] m vedenej pod sp. zn. 36-24 V 13/02 sudca ustanovil uznesením č. k. 36 13/2002-141 zo dňa 31. marca 2003 do vyrovnacieho konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDAKOVANÉ], pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky. Navrhol, aby odvolací disciplinárny súd rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu z 29. júna 2005 sp. zn. 2 Ds 2/05 zrušil a rozhodol v zmysle predloženého návrhu na začatie disciplinárneho konania z 27. januára 2005, nakoľko sa v celom rozsahu nestotožňuje s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu. Závery disciplinárneho súdu o uplynutí lehoty na podanie disciplinárneho návrhu považuje po skutkovej aj právnej stránke za úplne nesprávne.

V odôvodnení odvolania spochybnil začiatok plynutia lehoty na podanie návrhu na disciplinárne konanie s poukazom na § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a prísediacich. Podľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky disciplinárny súd dospel k nesprávnemu názoru, keď si ako deň rozhodný pre plynutie lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania osvojil 31. október 2004 deň skončenia previerky na Krajskom súde v Banskej Bystrici vykonávanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Zdôraznil, že previerka na Krajskom súde v [REDAKOVANÉ] bola vykonaná na základe množiacich sa sťažností a podnetov zo strany fyzických osôb, právnických osôb, ale aj podnetov a dožiadaní orgánov činných v trestnom konaní. Bola vykonávaná na základe právnych predpisov platných v tom čase, konkrétne zákona č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v znení neskorších predpisov, konkrétne podľa § 12 ods. 1 písm. d) a § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona. Žiadne ustanovenie uvedeného zákona, ani iného právneho predpisu platného v danom čase, neobmedzovalo vykonanie previerky časovou hranicou. Podľa názoru ministra spravodlivosti nemožno súhlasiť s názorom disciplinárneho súdu, že v zmysle poverení išlo o dve samostatné previerky na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Previerka sa týkala vyše 500 súdnych spisov, pričom niektoré veci boli došetované i po dátume 31. októbra 2004.

Minister v odvolaní ďalej poukázal na ustanovenie § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a prísediacich, ktoré ustanovuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárny súd do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. V zmysle § 120 ods. 2 písm. a) Zákona o sudcoch a prísediacich je osobou oprávnenou podať návrh na začatie disciplinárneho konania minister spravodlivosti. Osoba ministra nemôže byť, podľa jeho názoru, stotožnená s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Aj keď teda previerka na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] bola ukončená 31. októbra 2004, on sám bol o jej záveroch informovaný až na základe Protokolu o vykonaní previerky na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] ktorý jediný mohol byť dostačujúcim podkladom pre podanie disciplinárneho návrhu. Protokol bol vyhotovený 27. novembra 2004. Za skutočne relevantný dátum ukončenia previerky je možné, podľa názoru ministra, považovať výlučne dátum konečného spracovania výsledkov previerky do výsledného Protokolu previerkovou skupinou dňa 27. novembra 2004 a teda návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 27. januára 2005 bol podaný v lehote podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a prísediacich.

Minister poukázal na § 150 ods. 1 Zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého sa na disciplinárne konanie primerane vzťahujú ustanovenia Trestného poriadku. Podľa jeho názoru disciplinárny súd pochybil, keď na uplynutie lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania prihliadol až na námietku sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] a nie z úradnej povinnosti. To, či bol návrh podaný v zákonom ustanovenej lehote, mal súd skúmať z úradnej povinnosti ako podmienku konania.

K podanému odvolaniu sa sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] vyjadril tak, že žiadal odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že nakoľko zákon č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov, ani iný právny predpis neustanovuje lehotu, v ktorej má byť previerka vykonaná, jej určenie patrí do kompetencie ministra. Previerka vykonaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici skončila 31. októbra 2004. Vypracovanie protokolu o vykonanej previerke nemá vplyv na začatie plynutia lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a prísediacich. Za rozhodný okamih, kedy sa orgán oprávnený na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania dozvedel o disciplinárnom previnení,

nemožno považovať deň, kedy mu bola oficiálne odovzdaná správa o výsledku kontroly. Beh tejto lehoty začína dňom, kedy boli týmto orgánom alebo jeho zamestnancom zistené nedostatky, ktoré sú dôvodom pre podanie návrhu, a to bez ohľadu na akékoľvek ďalšie okolnosti. V prípade návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi [REDACTED] je týmto dňom 31. október 2004. Návrh ministra na začatie disciplinárneho konania podaný 27. januára 2005 bol podaný oneskorene a disciplinárny senát postupoval správne, keď konanie zastavil.

Pre zákonnosť rozsudku disciplinárneho senátu, podľa jeho názoru nie je rozhodujúce, že disciplinárny senát na zmeškanie lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania prihliadol až na námietku disciplinárne obvineného a nie z úradnej moci. Súd postupoval v súlade s § 223 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého súd konanie zastaví, ak za hlavného pojednávania zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 11 ods. 1 Trestného poriadku. Povinnosť súdu skúmať podmienky konania trvá počas celého konania.

Odvolací disciplinárny súd na základe podaného odvolania preskúmal, v zmysle § 131 ods. 3 Zákona o sudcoch a prísediacich napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu, ako i konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo, a zistil, že odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky nie je dôvodné.

Odvolací disciplinárny súd si v celom rozsahu osvojil skutkové aj právne zistenia prvostupňového disciplinárneho súdu. Prvostupňový disciplinárny súd rozhodnutie dostatočne a správne odôvodnil, preto odvolací disciplinárny súd na tieto dôvody poukazuje.

Jednou zo zásad trestného konania, a teda aj konania disciplinárneho, je zásada stihania len zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Uvedená zásada je realizáciou čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Dodržiavanie tejto zásady je zárukou, že nikto nebude bezdôvodne stíhaný, že do občianskych práv a slobôd sa nebude zasahovať nad nevyhnutnú mieru a že pri trestnom, i disciplinárnom, konaní sa bude dôsledne dodržiavať zákon.

Podľa ust. § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a prísediacich návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa,

keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Odvolačný disciplinárny súd sa stotožnil so záverom disciplinárneho súdu, že lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začala v disciplinárnej veci sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] plynúť 31. októbra 2004, kedy bola podľa Protokolu kontrola najneskôr ukončená. Osoby priamo poverené na vykonanie previerky mali najneskôr 31. októbra 2004 vedomosť o údajných porušeníach povinností sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] a preto lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho previnenia uplynula 31. decembra 2004.

Odvolačný disciplinárny súd sa nestotožnil s názorom ministra spravodlivosti, že rozhodným momentom pre plynutie lehoty na podanie návrhu bol 27. november 2004, kedy mu pracovníci odovzdali protokol o vykonaní previerky. Akceptovanie takejto argumentácie by malo za následok, že plynutie subjektívnej lehoty by sa stalo vecou náhody. Stav právnej neistoty, ktorý by takýto výklad vytvoril, by nepochybne odporoval článku 141 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací disciplinárny súd uzatvoril, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu vo veci samej bolo vydané v súlade so zákonom, vychádzalo z náležite zisteného skutkového stavu a správnych právnych záverov. V dôsledku toho odvolací disciplinárny súd odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky ako nedôvodné zamietol.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, odvolací disciplinárny súd náhradu trov odvolacieho disciplinárneho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 28. novembra 2005

JUDr. Ján Bobor, v. r.

predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: *[Podpis]*

