

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1311

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k programu 67. zasadnutia,

Súdna rada Slovenskej republiky

na 67. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

upravený program 67. zasadnutia.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1312

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k Uzneseniu Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2011 o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré Súdnej rade Slovenskej republiky doručil predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

Súdna rada Slovenskej republiky

po oboznámení sa s Uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2011 o zvolení člena Súdnej rady Slovenskej republiky na 67. zasadnutí,

v r a c i a

s odkazom na znenie ustanovenia § 24 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2011 o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky Národnej rade Slovenskej republiky ako zmätočné, nezrozumiteľné a nevykonateľné.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1313

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k „Správe o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne“,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní „Správy o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne“, na 67. zasadnutí

b e r i e n a v e d o m i e

„Správu o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde v Brezne“,

v y s l o v u j e p o č u d o v a n i e,

že sa Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nezaoberalo otázkou akreditácie Ústavu súdneho lekárstva Bratislava, v ktorom konkrétny znalec pôsobil, ďalej

a p e l u j e,

aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky riešilo problémy viažuce sa na materiálne technologické vybavenie priestorov, v ktorých sa archív nachádza.

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1314

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na
výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I,

Súdna rada Slovenskej republiky

prerokovala žiadosť JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu
Revúca a

p r e k l a d á

JUDr. Martina Baločka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon
funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. októbra 2012.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1315

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu Michalovce,
o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I,

Súdna rada Slovenskej republiky

prerokovala žiadosť JUDr. Zuzany Kudlovskej, sudkyne Okresného súdu
Michalovce, a

p r e k l a d á

JUDr. Zuzanu Kudlovskú, sudkyňu Okresného súdu Michalovce na
výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. mája 2012.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1316

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní žiadosti Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina, na 67. zasadnutí

k o n š t a t u j e ,

že žiadosť Mgr. Richarda Golisa, sudcu Okresného súdu Čadca, nezískala dostatočný počet hlasov, aby bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1317

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní žiadosti JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom, na 67. zasadnutí

k o n š t a t u j e ,

že žiadosť JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin, nezískala dostatočný počet hlasov, aby bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1318

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen
o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza,

Súdna rada Slovenskej republiky

prerokovala žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu
Zvolen a

p r e k l a d á

JUDr. Beatu Gešvantnerovú, sudkyňu Okresného súdu Zvolen na
výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza s účinnosťou od 1. júla 2012.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1319

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom,

Súdna rada Slovenskej republiky

prerokovala žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a

p r e k l a d á

JUDr. Andreu Gindlovú, sudkyňu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom s účinnosťou od 1. júla 2012.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1320

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k žiadosti JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní žiadosti JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, na 67. zasadnutí

k o n š t a t u j e ,

že žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu Trnava nezískala dostatočný počet hlasov, aby bola preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. volebné obdobie



1321

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k doplneniu databáz disciplinárnych senátov v zmysle § 119 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu žiadostí na doplnenie databáz disciplinárnych senátov v zmysle § 119 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na 67. zasadnutí

p o ž i a d a :

- a) ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie návrhu na 12 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, a to osôb iných ako sudcov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 6 členov disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovení § 119 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch,
- b) predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o predloženie návrhu 12 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, a to v členení 10 kandidátov z osôb iných ako sudcov a 2 kandidátov zo sudcov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada

Slovenskej republiky voliť 6 členov disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovenia § 119a ods. 1 písm. c/ zákona o sudcoch,

- c) predsedov sudcovských rád o predloženie návrhu 4 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov, v lehote najneskôr do 30. apríla 2012, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 2 predsedov Disciplinárnych senátov, do databázy podľa ustanovenia § 119a ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1322

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k zloženiu delegácie, ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu členov súdnej rady, ktorí sa zúčastnia Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád na 67. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

delegáciu, ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád, 9. – 11. mája 2012 v Dubline v zložení: JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Igor Burger.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. volebné obdobie



1323

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k Stanovisku Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska na 67. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k Výzve Združenia sudcov Slovenska:

Združenie sudcov Slovenska vyzvalo iniciátorov uskutočňovanej reformy súdnej moci na Slovensku k dodržiavaniu medzinárodných štandardov a ústavných princípov pri uskutočňovaní legislatívnych zmien vyvinutím maximálneho úsilia na odstránenie nesúlady prijatých noviel „sudcovských zákonov“ s medzinárodnými štandardami o sudcovej nezávislosti a Ústavou SR, vzhľadom na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov schválenú 4.9.2011 v Istanbule „o súlade noviel zákonov a navrhovaných noviel zákonov, týkajúcich sa právnej úpravy postavenia sudcov v Slovenskej republike s medzinárodnými štandardami o sudcovej nezávislosti“.

Rezolúcia Európskej asociácie sudcov vykonala totiž analýzu zmeny právnych predpisov po skontaktovaní sa s príslušnými orgánmi Slovenskej republiky vrátane Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vyjadrila vážne obavy, že viaceré z predmetných noviel vedie k

zvýšení celkového vplyvu vlády na súdnu moc v oblastiach výberu, menovania a kariérneho postupu sudcu, disciplinárneho konania (prenesením právomoci iniciovať konanie na člena vlády) a neoprávnenej kritiky súdnej moci (nepodloženými pochybnosťami o správnosti súdnych rozhodnutí a urážlivých výrokov predstaviteľov výkonnej a zákonodarnej moci na adresu sudcov a súdnej moci).

Súdna rada Slovenskej republiky sa v celom rozsahu **stotožňuje s výzvou stavovskej organizácie a s Rezolúciou Európskej asociácie sudcov**, ktorá bola prijatá na základe objektívneho postupu a po oboznámení sa so stanoviskami dotknutých strán.

Vzhľadom na skutočnosť, že boli schválené ďalšie legislatívne zmeny v októbri 2011 týkajúce sa súdnej moci, je možné konštatovať, že **sa pokračuje** v značnom obmedzovaní systémových záruk nezávislosti súdnictva aj napriek tomu, že po podaní návrhu na vyslovenie protiústavnosti časti legislatívnych úprav účinných k 1. máju 2011, boli **prijaté na ďalšie konanie** a rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Súdna rada Slovenskej republiky **vyzýva vládu i Národnú radu Slovenskej republiky**, aby v legislatívnom procese **urýchlene odstránila neprípustné zásahy** do nezávislosti súdnictva, najmä v oblastiach vytýkaných Rezolúciou Európskej asociácie sudcov **a v ďalšom legislatívnom procese akceptovala** vecnú argumentáciu Súdnej rady Slovenskej republiky, orgánov sudcovskej samosprávy i stavovských organizácií, čím sa reálne **vytvoria podmienky** pre zabezpečenie **ústavného práva občana** na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov, pre zefektívnenie súdneho konania, zlepšenia vymožitelnosti práva a zvýšenia dôvery občanov v súdnictvo.

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1324

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k Stanovisku Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám na 67. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k diskriminačným žalobám:

V súvislosti s publikovanými názormi o diskriminačných žalobách podaných sudcami, Súdna rada Slovenskej republiky, vychádzajúc zo záverov Benátskej komisie z marca 2010 o potrebe chrániť súdne konanie dosiahnutím vhodnej rovnováhy so slobodou tlače, **považuje za nevyhnutné** svojim stanoviskom vytvoriť priestor na zabezpečenie **vyváženosti informovanosti** verejnosti o podstate problému.

Súdna rada Slovenskej republiky **konštatuje**, že:

1. Ústavný súd Slovenskej republiky vo výroku rozhodnutia PL.ÚS 17/08 z 20. mája 2009 okrem iného uviedol: „Ustanovenia **§ 69 ods. 2** zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a

prísediacich ... **nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 141 ods. 1, čl. 141a ods. 4 písm. b/, čl. 144 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy.**“

2. Ústavný súd Slovenskej republiky **v odôvodnení rozhodnutia k tomuto výroku** výslovne uviedol: „ ... S prihliadnutím na všetky dosiaľ uvedené okolnosti dospel ústavný súd **k záveru o nesúlade § 69 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. s čl. 12 ods. 1 Ústavy** v spojení s čl. 144 ods. 1 Ústavy. Z hľadiska dodržiavania kautel vyplývajúcich **z ústavného princípu rovnosti** zahrňujúceho požiadavku vylúčenia svojvôle pri odlišovaní právneho statusu subjektov práv **je posudzovaná právna úprava vo vzťahu k ostatným sudcom diskriminačná**“ (str. 108 rozhodnutia)
3. **Vyhlásením** nálezu ústavného súdu v Zbierke zákonov (**17. júla 2009 v čiasťke 101 pod č. 290**) sa stal nález **všeobecne záväzný pre každý subjekt** v Slovenskej republike odo dňa jeho vyhlásenia (§ 41 ods. 2 zák. č. 38/1993 Z. z.).
4. **Z primárneho a sekundárneho práva Európskej únie** (Charta základných práv EÚ, Rasová a rámcová smernica EÚ z roku 2000) vyplýva, že sankcie za diskrimináciu, ktoré môžu obsahovať vyplácanie **náhrady obetiam diskriminácie, musia byť účinné, primerané a odradzujúce**. Zároveň komunitárne právo dôsledne vyžaduje, aby v prípade súdneho sporu, spočívalo dôkazné bremeno na žalovanom (žalovaný musí preukázať, že nedošlo k diskriminácii) čo je upravené aj v našom antidiskriminačnom zákone (§ 11 ods. 2 zák. č. 365/2004 Z. z.).
5. Ústava Slovenskej republiky zaraďuje medzi **základné práva a slobody i právo na súdnu ochranu** (čl. 46-50 Ústavy SR), ktoré je zhodné s právnym režimom súdnej ochrany podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (právo podať žalobu na súd – **II.ÚS 71/97**). **Podstata** základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky spočíva **v oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde (IV.ÚS 1/02)**.
6. **Podanie žalôb** niektorými sudcami **v roku 2007 na určenie**, že platová úprava sudcov špeciálneho súdu vo výške 6-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve (príplatok k základnému platu sudcu mesačne v rozsahu 200%) je diskriminačná, **bolo realizáciou neodňateľného základného práva** prislúchajúce každému občanovi, pričom **vecnú správnosť** týchto žalôb **obsahovo potvrdil nález** Ústavného súdu SR z mája 2009 (**PL.ÚS 17/08**).

Na základe uvedených skutočností **Súdna rada Slovenskej republiky**, ako ústavný orgán reprezentujúci nezávislosť súdnictva od ostatných orgánov verejnej moci, **vyhlasuje, že zásadne odmieta** publikované stanoviská, ktoré označili podanie diskriminačných žalôb sudcami za protiprávne, neetické a amorálne konanie. **Takéto hodnotenie** realizácie práva na prístup k súdu sudcami **je jednoznačne neakceptovateľné** pre nerešpektovanie základného ľudského práva aj sudcu, garantovaného ústavou a dohovorom na prístup k súdu **a súčasne reálne znižujú vážnosť a dôveryhodnosť súdnictva u verejnosti.**

V tejto súvislosti sa konštatuje, že **ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky** na pracovnom rokovaní s predsedami krajských a okresných súdov **septembri 2011 oznámila**, že predseda súdu má povinnosť chrániť verejný záujem, čo podľa jej názoru nie je zabezpečené, ak podal diskriminačnú žalobu a na túto skutočnosť sa má prihliadať u uchádzačov na funkciu predsedu súdu vo vyhlásených výberových konaniach.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 30 ods. 1 upravuje právo každého občana zúčastniť sa na správe verejných vecí, teda aj na výkone štátnej správy (II.ÚS 31/97). Zároveň občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám (čl. 30 ods. 4 Ústavy SR), v dôsledku čoho orgány spolupôsobiace pri ustanovovaní do funkcií, sú povinné zaručiť prístup k verejným funkciám, najmä tým, že nestážia alebo neznemožnia uchádzanie sa o ustanovenie do funkcie, inak totiž porušia právo uchádzača v zmysle čl. 30 ods. 4 Ústavy SR (III.ÚS 75/01).

Podanie diskriminačnej žaloby predsedom súdu alebo uchádzačom o výkon v tejto funkcii v štátnej správe súdov je realizáciou neodňateľného ústavného práva každého sudcu na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), čo vylučuje v právnom štáte, aby tento úkon sa považoval zároveň za porušenie akejkoľvek povinnosti sudcu alebo predsedu súdu pri riadení a správe súdu.

Súdna rada Slovenskej republiky preto **dôrazne odmieta uvedené stanovisko** ministerky spravodlivosti, ktoré vo svojich právnych dôsledkoch likviduje ústavné oprávnenie každého domáhať sa ochrany svojho práva na súde a zároveň znemožňuje (obmedzuje) realizáciu ústavného práva na prístup k verejnej funkcii.

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
II. volebné obdobie



1325

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. marca 2012

k návrhu stanoviska – argumentácia Súdnej rady Slovenskej republiky
k uzneseniam Krajského súdu v Trnave,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu stanoviska k uzneseniam Krajského súdu v Trnave na
67. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky na svojom rokovaní 21. decembra 2011 sa oboznámila s uznesením č. 96 a 97 Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave, ktoré sa týkalo uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011.

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave **uznesením č. 96:**

1) vyjadrila rozhorčenie nad prijatím uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011, ktorým bolo rozhodnuté o odročení rozhodnutia o návrhu predsedu Krajského súdu na predloženie štyroch úspešných uchádzačov z výberového konania okresných súdov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky,

2) vnímala rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky ako prejav neochoty realizovať Ústavou Slovenskej republiky danej kompetencie za cenu porušenia ústavného princípu prezumpcie ústavnosti právnych predpisov,

3) mala za to, že týmto rozhodnutím prebrala Súdna rada Slovenskej republiky rozhodujúci diel zodpovednosti za porušovanie práva občanov na súdnu ochranu – práva sudcov Krajského súdu v Trnave nad pridelovaním vecí tak, aby mohli prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov.

Uznesením č. 97 navrhla v zmysle § 27 ods. 1, 2 zák. č. 185/2002 Z. z. Súdnej rade Slovenskej republiky odvolanie členov Súdnej rady Slovenskej republiky volených sudcami (sedem členov Súdnej rady).

1) Súdna rada Slovenskej republiky dôsledne rešpektuje zákonné oprávnenie orgánov sudcovskej samosprávy navrhovať odvolanie členov Súdnej rady Slovenskej republiky zvolenej sudcami po splnení zákonných kritérií.

2) Dôrazne odmieta opodstatnenosť argumentácie o neochote súdnej rady realizovať ústavou dané kompetencie i za cenu porušenia ústavného princípu ústavnosti právnych predpisov pre zjavné nerešpektovanie záväzného rozhodnutia ústavného súdu Sudcovskou radou Krajského súdu v Trnave o nevyhnutnosti uplatnenia zásadného (reálneho) vplyvu Súdnej rady Slovenskej republiky v rozhodovacom procese, týkajúcom sa ustanovovania sudcov, ich odvolávania alebo pridelovania a prekladania, keďže iné je postavenie Súdnej rady Slovenskej republiky (konzultatívne, symbolické) je ústavne neakceptovateľné (viď PL.ÚS 10/05).

3) Prijatie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011 o odročení rozhodnutia, o preložení úspešných uchádzačov na súd vyššieho stupňa do rozhodnutia ústavného súdu je rozhodnutím procesnej povahy v rozhodovacom procese týkajúcom sa prekladania sudcov, ktoré patrí do výlučnej ústavnej pôsobnosti ústavného orgánu súdnej moci, zabezpečujúceho nezávislé postavenie súdnej moci vo vzťahu k iným orgánom štátu (III ÚS 79/04, PL.ÚS 10/05). Zároveň ide o dôslednú realizáciu ústavného oprávnenia súdnej rady v oblasti legitimity sudcovskej moci zabezpečiť jej zásadný vplyv na rozhodovanie o prekladaní sudcov. Z koncepcie ústavnej pôsobnosti Súdnej rady SR nemožno totiž vyvodiť jej povinnosť rozhodnúť len vyhovením návrhu, ale výhradné právo súdnej rady posúdiť a rozhodnúť, či vyhovie návrhu na preloženie sudcu.

4) Realizácia ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky zároveň vylučuje akékoľvek porušovanie práva občanov na súdnu ochranu v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

5) Konštatuje, že zabezpečenie ústavného práva občana na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov (článok 48 ods. 2 Ústavy), ktoré reálne môže byť ohrozené nedostatočným počtom sudcov na zaťažených

súdoch, odôvodňuje prednostné rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky o spochybnenej ústavnosti výberových konaní u sudcov.

6) Konštatuje realizáciu ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky o prekladaní sudcu bez prekročenia právomoci, čím dôsledne sa rešpektoval princíp právneho štátu v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prispieva k právnej istote tým, že bez ústavne určeného zákonného základu, v jeho rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom, žiaden štátny orgán nemôže a nesmie konať.

Súdna rada Slovenskej republiky schválením uznesenia rešpektovala uvedenú ústavnú úpravu, lebo s súlade s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky - PL.ÚS 5/10, III.ÚS 79/04 realizovala výlučnú ústavnú kompetenciu v rozsahu daného ústavou (nie iba zákonom, t.j. právnym predpisom nižšej právnej sily) pri plnení ústavného poslania garanta nezávislosti súdnictva.

Rozhodla hlasovaním v súlade s čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky plnením zámeru ústavodarcu zabezpečiť čo najväčšiu objektivnosť a všestranné zváženie všetkých rozhodujúcich skutočností, pričom je uznesenie právnou skutočnosťou verejného práva vydaného v osobitnom druhu právneho konania, kde je nemožné brať hlasujúceho na zodpovednosť (III.ÚS 79/04), čo plne korešponduje so základným právom sudcu v zmysle § 34 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. (sudca nemôže byť zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný pre jeho názory a postoje člena súdnej rady).

7) Rozhodnutia Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave zároveň absolútne ignorujú verejne známu objektívnu rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatú v Istanbule 4. novembra 2011, vyjadrujúcu vážne obavy, že novely zákonov v oblasti výberu, menovania a kariérneho postupu sudcov v Slovenskej republike (väčšina členov výberových komisií je menovaná ministrom spravodlivosti) vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc, čo je v rozpore s medzinárodnými štandardami nezávislosti súdnictva.

8) Preukazuje sa zároveň opodstatnene vážna pochybnosť o záujme sudcovskej rady dôsledne obhajovať nezávislosť súdnej moci v Slovenskej republike, ako základného princípu demokratického a právneho štátu (článok 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) povýšením záujmu personálneho posilnenia krajského súdu na základe reálne možných protiústavných pravidiel výberových konaní, ktoré nerešpektujú ani medzinárodné štandardy systémových záruk nezávislosti súdnictva.

Dôvody návrhov sudcovskej rady preukazujú úplnú ignoranciu (popieranie) záväzných výkladov ústavného súdu o rozhodovaní, ústavných kritériách rozhodovania a právnom charaktere uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky pri súčasne hrubom nerešpektovaní základného práva

sudcu nebyť znevýhodňovaný (postihovaný) pre názory a postoje prezentované v Súdnej rade Slovenskej republiky.

Ide o prejav zrejmej náklonnosti (súhlasu) sudcovskej rady k súčasnej vládnej koalícii na presadzovaní jej predstáv o reforme justície, ktoré sú jednoznačne objektívne spochybnené pre rozpor s medzinárodnými štandardami nezávislosti súdnictva rezolúciou Európskej asociácie sudcov zo 4. novembra 2011 a stanoviska prezidenta ENCJ (Európskej siete súdnych rád) z novembra 2011, čo reálne vytvára priestor na neprípustné podriadenie sa súdnej moci vláde v zásadných otázkach legitimity sudcovskej moci.

Vytvára sa priestor na účinné presadzovanie straníckych a politických záujmov vládnej koalície na chod justície metódami, ktoré sú považované za protiústavné Súdnu radou Slovenskej republiky, prezidentom Slovenskej republiky, poslancami opozície Národnej rady Slovenskej republiky, generálnym prokurátorom Slovenskej republiky i uvedenými medzinárodnými inštitúciami.

Overovateľ: JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Štefan Harabin
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky