

Najvyšší súd

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 3. novembra 2010
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

3 Ds 2/2010

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Vladika a súdcov JUDr. Aleny Bielikovej a Mgr. Petra Melichera na ústnom pojednávani 27. septembra 2010 v Bratislave v disciplinárnej veci proti súdcovi [REDACTED]

[REDACTED] JUDr. Š [REDACTED] Č [REDACTED] pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o súdoch a príslušníkoch v znení neskorších predpisov rozhodoval

takto:

JUDr. Š [REDACTED] Č [REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] sa podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o súdoch a príslušníkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“)

uznáva vinnym

zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1. zákona o súdoch, ktorého sa dopustil tým, že nekonal vo veciach Okresného súdu K [REDACTED] o veciach:

P322/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P330/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P318/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P303/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P302/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P312/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P311/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P308/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P211/2009 v čase od 10. februára 2010 do 14.apríla 2010

P369/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P335/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P258/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P146/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P252/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P289/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

P257/2009 v čase od 10. februára 2010 do 1.júla 2010

č í m

[REDAKTOVANÉ] poruší povinnosť súdcu podľa § 30 ods. 4 zákona o súdcoch v pridelených veciach konať plynulo a bez prieťahov [REDAKTOVANÉ] [REDAKTOVANÉ]

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o súdcoch na p o m e n u t i e.

[REDAKTOVANÉ] : [REDAKTOVANÉ]
Predseda Okresného súdu K [REDAKTOVANÉ] podal dňa 15. februára 2009 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o súdcoch a príslušníkoch v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š [REDAKTOVANÉ] T [REDAKTOVANÉ] súdcovi [REDAKTOVANÉ] nar. [REDAKTOVANÉ] trvale bytom [REDAKTOVANÉ]
[REDAKTOVANÉ] za skutok, ktorý spáchal tak, že ako súdca nekonal bez zbytočných prieťahov vo veciach uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania (celkom v 83 veciach v poručenskej agende vedenej u Okresného súdu K [REDAKTOVANÉ], čím sa podľa predsedu uvedeného súdu dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o súdcoch. Za disciplinárne previnenie mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o súdcoch - zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 6 mesiacov. Na preukázanie spáchania disciplinárneho previnenia navrhol vykonať dôkazy, rozbor nerozhodnútých vecí v senáte u JUDr. Š [REDAKTOVANÉ] T [REDAKTOVANÉ] zápisnicu z porady predsedu a súdcov Okresného súdu K [REDAKTOVANÉ] : 27. novembra 2009.

JUDr. Š [REDAKTOVANÉ] T [REDAKTOVANÉ] sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý mu bol doručený po opakovanej doručovaní dňa 24. júna 2010, písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, oboznámením sa s 83 spismi v poručenskej agende vedenej v senáte JUDr. Š. [REDACTED] a vypočul [REDACTED] a sudsu JUDr. Š. [REDACTED]

Predseda Okresného súdu K. [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 7. septembra 2010 navrhol zmeniť návrh na začatie disciplinárneho konania na disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1. písm. b/ zákona o sudcoch a navrhol mu uložiť trest podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a jej výšku ponechal na úvahu súdu.

[REDACTED] Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. Š. [REDACTED] spáchal skutok tak, ako ho súd uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

Poverený člen senátu Mgr. Peter Melicher oboznánil prítomných so stavom v predložených spisoch, pričom oboznánil iba tie spisy zo senátu JUDr. Š. [REDACTED] ktoré neboli skončené do 1. júla 2010 a v ktorých sudca nekonal bez zbytočných prieťahov, t. j. vo veciach P322/2009 návrh podaný 8. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P330/2009 návrh podaný 27. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P328/2009 návrh podaný 23. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P318/2009 návrh podaný 12. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P316/2009 návrh podaný 9. októbra 2009 a v ktorej urobil iba jeden úkon, a to dňa 25. mája 2010 ustanovil kolízneho opatrovníka, P303/2009 návrh podaný 30. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P312/2009 návrh podaný 7. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P311/2009 návrh podaný 6. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P308/2009 návrh podaný 2. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P211/2009 návrh podaný 8. júla 2009 a v ktorej iba ustanovil opatrovníka dňa 14. mája 2010, P369/2009 návrh podaný 2. decembra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P335/2009 návrh podaný 30. októbra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P258/2009 návrh podaný 24. augusta 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P146/2009 návrh podaný 28. apríla 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P252/2009 návrh podaný 2. decembra 2008 a postúpený z Okresného súdu P. [REDACTED] dňa 29. júna 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon, P146/2009 prebieha rekonštrukcia spisu a v ktorej neurobil žiadten úkon, P289/2009 návrh podaný 14. septembra 2009 a v ktorej neurobil žiadten úkon a P257/2009

návrh podaný 17. júna 2009 a v ktorej urobil iba jeden úkon. Mgr. Peter Melicher oboznámil ďalej stručný obsah spisu vedeného v tomto disciplinárnom konaní, ako aj štatistické údaje vykonné súdcu [REDACTED] v období od 1. januára 2010 do 30. novembra 2010. Z toho je zrejmé, že JUDr. Š. [REDACTED] rozhodol v priemere 28 vecí mesačne.

JUDr. Š. [REDACTED] sa na ústnom pojednávaní vyjadril, že súhlasí so zmenou právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný. Uviedol, že si je vedomý svojej viny, avšak priemerne končil asi 30 vecí mesačne a navyše poukázal aj na svoj zlý zdravotný stav.

Ďalšie dôkazy disciplinárny súd nevykonával, nakoľko navrhovateľ ani JUDr. Š. [REDACTED] ich vykonaní netrvali a nové dôkazy nenavrhl.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z predložených spisov zo senátu JUDr. Š. [REDACTED] je zrejmé, že vo veciach uvedených vo výroku tohto rozhodnutia nekonal bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch súdca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konáť plynulo bez zbytočných prieťahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Disciplinárny súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal jednak návrhom predsedu súdu ako aj obhajobou súdcu smerujúcou k tomu, že vzhľadom na svoj zdravotný stav a nápad vecí v senáte nevedel konáť a rozhodovať v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov.

Podľa názoru súdu súdca je povinný vždy upozorniť predsedu súdu na stav vecí vo svojom senáte, ak by malo hrozíť, že pridelené veci nie je schopný vybaviť v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí obhajoba súdcu, že rozhodoval asi 30 vecí mesačne, ale je potrebné, aby na tento zlý stav upozornil písomne aj predsedu súdu, ktorý je potom povinný danú situáciu riešiť, a to spôsobom, ktorý uzná za vhodný.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že JUDr. Š. spôsobom uvedeným v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch nepostupoval, čím podľa disciplinárneho súdu naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch po objektívnej i subjektívnej stránke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd za to súdcovi Okresného súdu K. JUDr. Š. Ť. uložil podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch napomenutie, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že sa jednalo o menej závažné porušenie povinností súdcu, s minimálnymi následkami, a to vzhľadom aj na skutočnosť, že v daných veciach neboli prijaté stážnosti účastníkov konania ako aj na počet vybavovaných vecí súdcom a jeho zdravotný stav.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhadol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci podpisom pod zápisnicu z pojednávania vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok.

P o u ċ e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. septembra 2010



JUDr. Martin Vladička, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinová