

**Zápisnica zo 68. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 24. apríla 2012 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Ľudmila Babjaková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) Prof. JUDr. Alexander Brörtl, CSc
- 5) Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc. - ospravedlnená
- 6) JUDr. Igor Burger
- 7) JUDr. Ján Burik - ospravedlnený
- 8) JUDr. Ida Hanzelová
- 9) JUDr. Peter Hulla
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková
- 12) JUDr. Anna Marková
- 13) JUDr. Bohumil Novák
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Mária Usačevová
- 18) JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

68. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril a viedol predseda Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") a zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 415/09, 392/2010)
2. Oznámenie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 36/2012)
3. Správa z vnútornej revízie vykonanej na Okresnom súde Prešov (SR 53/2012)
4. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany (SR 42/2011)

5. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany za rok 2011 (SR 49/2012)
6. Správa o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Trebišov (SR 42/2012)
7. Správa o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Čadca (SR 45/2012)
8. Žiadosť JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš (SR 5/2011-27)
9. Žiadosť JUDr. Adriany Považanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske o preloženie, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 31/2011)
10. Žiadosť JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu Trnava, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava (SR 33/2012)
11. Žiadosť predsedu rady Justičnej akadémie Slovenskej o predloženie návrhu na desiatich členov skúšobnej komisie a piatich náhradníkov skúšobnej komisie (SR 46/2012)
12. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej (SR 19/2011)
13. Vyžiadanie stanoviska k ustanoveniu § 51a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
14. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 6/2011)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Oznámenie predsedu Okresného súdu Kežmarok o návrhu na odvolanie podpredsedníčky súdu (SR 51/2012)
2. Žiadosť JUDr. Jozefa Štefánka (SR 43/2012)
3. Predkladanie rozpočtu v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 62/2011)
4. Informácia k majetkovým priznaniam sudcov za rok 2011

Predseda súdnej rady oznámil, že presunul niektoré body programu vzhľadom na časové a cestovné súvislosti pozvaných. O upravenom programe potom dal hlasovať.

Hlasovanie o programe rokovania:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 1326

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 68. zasadnutia.

Predseda súdnej rady uviedol, že bol e-mailom predložený návrh JUDr. Ludmilou Babjakovou na zaradenie vyhodnotenia výberových konaní na sudcov vykonaných na okresných súdoch Žiar nad Hronom, Prievidza, Brezno, Veľký Krtíš, Bratislava V na program dnešného zasadnutia. Pripomenul, že súdna rada jasne povedala, že nebude akceptovať politické výberové komisie a výsledkami volieb sa na tom nič nezmenilo. Do právneho systému bol zaradený neeurópsky štandard, pokiaľ ide o výberové konanie na sudcov, tieto zákony sú bez podpisu prezidenta. Na svojom postoji nič nemení, je proti tomu, aby boli tieto body zaradené do programu rokovania.

JUDr. Vozár – volilo sa na základe platných a účinných zákonov, súdna rada nemá právo odmietnuť takúto voľbu.

JUDr. Sopoliga - citoval z nálezov ústavného súdu PL ÚS 10/05, s JUDr. Vozárom sa v tomto bode nestotožnil.

Predseda súdnej rady uviedol, že považuje 3 členov súdnej rady zvolených za vládu za protiústavných.

JUDr. Babjaková - považuje sa za členku súdnej rady, čo sa týka toho, čo hovoril JUDr. Sopoliga, myslí si, že práve to potvrdzuje, aby prijali tieto body na rokovanie, pretože o týchto sudcoch, či budú alebo nebudú predložení prezidentovi SR, zatiaľ súdna rada nerokovala, nebolo to na programe, preto tieto body navrhla. Bolo by vhodné, aby súdna rada posudzovala tieto výberové konania aj podľa obsahu, kvituje, že JUDr. Burger sa zúčastnil výberového konania na sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš, nemal výhrady voči spôsobu výberového konania. Súdy týchto sudcov potrebujú, ak majú byť menovaní, nech sa posunú na menovanie, ak nemajú byť, nech sa rozhodne, že to nie je platné výberové konanie, aby sa uvoľnil priestor pre ďalšie.

Prof. Bröstl - zopakoval, že doteraz o protiústavnosti ústavný súd nerozhodol, je to už vyše roka, ani o odvolaniach a vymenovaníach členov Súdnej rady za vládu nebolo rozhodnuté. Uviedol, či to čo schválila Súdna rada (stanovisko), že členovia súdnej rady sa nebudú zúčastňovať na výberových konaniach je vôbec uznesenie. Stav je taký, že konania prebehli, stav je pokračujúci, v duchu platnej právnej úpravy. Zmenilo sa to, že bol prijatý na ďalšie

konanie návrh na ústavný súd, ale účinnosť týchto ustanovení o zložení výberových komisií nebola pozastavená. To znamená, že platí prezumpcia ústavnosti. Nie je dôvod, prečo by sa tým súdna rada nemala zaoberať.

JUDr. Švecová - nevidí dôvod, prečo neprerokovať tieto návrhy, ktoré navrhla JUDr. Babjaková. Súdna rada prerokovala už viacej takých návrhov, čo boli dané pred zasadnutím súdnej rady.

JUDr. Sopoliga - vychádza z právneho názoru ústavného súdu, ktorý robí výklad sporných ustanovení, ktoré sú predmetom rokovania – dáva oprávnenie súdnej rade rozhodovať podľa čl. 141a ods. 5, čiže hlasovaním, čiže uznesením, to je jediná forma rozhodnutia, o tom, že súdna rada odporúča, aby sa nezúčastnila výberových konaní, z toho dôvodu, aby sa týmto sudcom neuškodilo. Keď to bude protiústavné, môže byť úplne iná právna situácia. Tvrdí, že treba počkať na rozhodnutie ústavného súdu.

JUDr. Bajánková - Štrasburský súd tiež vydá pilotné rozhodnutie, podľa ktorého sa postupuje. Prečo by sa toto uznesenie nemohlo považovať za niečo podobné, ktorým sa ten prvý prípad odročil vo vzťahu ku všetkým prebehnutým a ukončeným výberovým konaniam. Uviedla, že JUDr. Babjaková opakuje tú istú situáciu, ak sa o tom nebude rokovať, cesta sa budúcim sudcom nezatvára. Bolo by nadbytočné opakovať to isté stanovisko k iným subjektom.

JUDr. Švecová - spýtala sa, či to ale pomôže justícii a k tomu, aby občanom nebolo odňaté právo na urýchlené rozhodnutie vo veci.

Predseda súdnej rady - súdna rada je ústavný orgán na úrovni ústavného súdu. Súdna rada bola do príchodu troch členov súdnej rady menovaných vládou nezávislá a apolitická. Vyjadril sa k JUDr. Babjakovej, že je členkou Za otvorenú justíciu, je to typická mimovládna organizácia, ktorú niekto financuje, teda financuje aj JUDr. Babjakovú. Sudca nesmie byť členom mimovládnych organizácií, nesmie byť platený nikým iným, len štátom.

JUDr. Babjaková - Združenie ZOJ je sudcovské, občianske združenie, nemá politikov, nemôžu byť členmi politici. Nikto ju neplatí, uviedla, že je sudca s prerušeným výkonom funkcie, nastúpila na dôchodok, pretože nebola ochotná zotrvať v situácii, ktorú by musela riešiť žiadosťou o preloženie podanou súdnej rade. Pokiaľ ide o podporovanie zákonov, ZOJ sa nezúčastňovala na tvorbe, iba ich pripomienkovala. Niektoré pripomienky boli zapracované, napr. aj do výberových komisií navrhli, aby bol daný zástupca sudcovskej rady.

JUDr. Burger- zúčastnil sa výberového konania, majúci na zreteli fungovanie súdnictva, aj keď je tu rozhodnutie súdnej rady spochybňujúce ústavnosť výberových konaní. Ale vychádzal z toho, že po verdikte ústavného súdu, ak potvrdí legitimitu výberových konaní, tak môžu byť predložené na menovanie. Pokiaľ k tomu nedôjde, tak sú výberové konania nulité. Nie je na ťahu súdna rada, ale ústavný súd.

JUDr. Novák - pokiaľ súdna rada rozhodovala o probléme ústavnosti, kde prebehla diskusia a rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním, teda platí pre všetkých členov súdnej rady. Ak ústavný súd odmietne ústavnosť výberových konaní, hrozili by horšie následky, ako v prípade postupu, ktorý zvolila súdna rada.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Ľudmily Babjakovej

Za: 4

Proti: 11

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2

Za overovateľa zápisnice bol určený Prof. JUDr. Alexander Brösl, CSc. a za zapisovateľku Lucia Hučková.

Jednotlivé body programu súdna rada prerokovala s týmito závermi:

1. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 415/09, 392/2010)

K predmetnému bodu rokovania boli prizvaní sudcovia, ktorí dovŕšili vek 65 rokov v roku 2010 a 2011. Přítomní: JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Alžbeta Horváthová, JUDr. Zlata Mrázová, JUDr. Mária Čehovičová, JUDr. Jozef Korduliak. Svoju účasť ospravedlnili: JUDr. Peter Dukes, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Jozef Škvára.

JUDr. Ida Hanzelová - v novembri dovŕšila 65 rokov, cíti sa fyzicky a psychicky spôsobilá na výkon funkcie sudcu, je si vedomá, že je to výlučne v pôsobnosti súdnej rady. Domnieva sa, že do určitej doby jej skúsenosti ešte môžu byť prínosom pre justíciu.

JUDr. Sopoliga - nález PL ÚS 10/05 – ústavný súd konštatoval, že dosiahnutie veku je skutočnosť, ktorá môže ale aj nemusí prekážať vo výkone sudcu. O otázke rozhoduje súdna rada a teda má právo posúdiť a rozhodnúť, či návrh na odvolanie sudcu podá. Vo vzťahu k JUDr. Hanzelovej je toho názoru, že nie je dôvod predložiť návrh na odvolanie prezidentovi.

JUDr. Alžbeta Horváthová - uviedla, že nepožiadala o odchod do dôchodku, lebo nemá zdravotné ani iné problémy, ktoré by jej bránili pracovať tak kvalitne ako pred tým. Nemá rodinné problémy, môže sa práci venovať v plnom rozsahu. Pracuje na trestnom úseku, ťažisko jej agendy tvorí agenda prvej hlavy, kde má ešte neskončené veci, čo ale nie je jej chybou. Má neskončenú vec, ktorá sa pojednáva 4 roky, chcela by ju skončiť, aby kolegovia nemuseli po nej prípad preberať. Sú to veci reštančné, ktoré dostala po iných sudcoch.

Predseda súdnej rady uviedol, že JUDr. Horváthová patrí medzi najkvalitnejších trestných sudcov na Slovensku a svoju prácu vykonáva zodpovedne a kvalitne.

JUDr. Šimonová - pripojila sa k stanovisku predsedu súdnej rady, v jej osobe ide o vysoko erudovanú sudkyňu, prikláňa sa k tomu, aby zotrvala naďalej v sudcovskej funkcii.

JUDr. Burger - stretával sa s prácou JUDr. Horváthovej, ktorú si váži. Je potrebné, aby na súdoch boli kvalifikovaní ľudia. Poukázal aj uvedením príkladov na katastrofálnu odbornú prípravu uchádzačov o funkciu sudcu, zvlášť v oblasti trestného súdnictva.

JUDr. Zlata Mrázová - dala kolegom prísľub, že im pomôže, má záujem pracovať, nemá zdravotné ani vzťahové problémy, chcela by vo svojej práci pokračovať.

Na otázku JUDr. Babjakovej, akú agendu vybavuje, dr. Mrázová odpovedala, že všeobecnú civilnú agendu.

JUDr. Babjaková sa ďalej spýtala na problematiku spotrebiteľských zmlúv a JUDr. Mrázová reagovala s tým, že školenia neabsolvovala, rešpektuje zákonné ustanovenia, ktoré sa vzťahujú na tieto spotrebiteľské spory.

JUDr. Mária Čechovičová - uviedla, že pôsobí na Okresnom súde Bratislava IV ako predsedníčka súdu, túto funkciu chce vykonávať ďalej. Stará sa o to, aby súd fungoval, je stabilne dobrým súdom. Chce pokračovať vo svojej činnosti, snaží sa o to, aby mal súd čo najmenej reštančných vecí, sťažností, ústavných sťažností. Personálne obsadenie nie je veľmi dobré, podľa posledných prepočtov chýbajú traja až štyria sudcovia. Okresný súd Bratislava IV patrí medzi stabilizované súdy.

JUDr. Šimonová – keď bola vo funkcii predsedníčky Krajského súdu v Bratislave, úzko spolupracovala s JUDr. Čechovičovou. Svojou vážnosťou, odbornosťou motivuje iných kolegov.

JUDr. Kožíková – pripojila sa k tomu, že pod vedením JUDr. Čechovičovej patrí tento súd medzi dlhodobo stabilné a uviedla, že si nevie Okresný súd Bratislava IV predstaviť bez JUDr. Čechovičovej.

Predseda súdnej rady - pozná výsledky súdu potvrdil to, čo povedala JUDr. Kožíková, je to súd z tých lepších z hľadiska kvality rozhodovania, aj z pohľadu rýchlosti súdneho konania, čo je výsledkom nemalej miery prístupu.

JUDr. Jozef Korduliak uviedol, že tri dni v týždni pojednáva, zdravotne je na tom v poriadku a je pripravený ďalej pracovať.

Predseda súdnej rady spomenul, že JUDr. Korduliak má jednu z najvyšších výkonností spomedzi sudcov na Slovensku.

Predseda súdnej rady ďalej navrhol tento bod rokovania odročiť pre neprítomnosť troch ďalších pozvaných. Prítomní členovia nevzniesli žiadne námietky.

2. Oznámenie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 36/2012)

Predseda súdnej rady uviedol, že národná rada zmenila dátum na uznesení, ale súdna rada považuje toto rozhodnutie ako zmätočné a nevykonateľné. Nie je v ňom uvedené funkčné obdobie, od kedy do kedy by mal byť Mgr. Čimo členom súdnej rady, resp. nie je povedané za koho je členom súdnej rady. Ani jeden člen súdnej rady za parlament predsa nebol odvolaný, teda nemohol byť volený jej nový člen.

Navrhol, aby súdna rada urobila právnu analýzu a zaslala ju predsedovi národnej rady spolu s uznesením.

Navrhol toto zloženie komisie, ktorá vypracuje právnu analýzu:

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4 (JUDr. Novák, JUDr. Hanzelová)

Hlasovanie: JUDr. Juraj Sopoliga

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4 (JUDr. Novák, JUDr. Hanzelová)

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4 (JUDr. Novák, JUDr. Hanzelová)

Uznesenie č. 1327

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu, ktorá vypracuje právnu analýzu k uzneseniu Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2012 o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky v tomto zložení: JUDr. Igor Burger, JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Jana Bajánková.

JUDr. Babjaková spomenula, že výsledok hlasovania nie je uvedený v zápisnici zo zasadnutia, ktoré sa konalo 8. marca 2012, a nie je zrejmý ani zo zvukového záznamu, preto sa nedá konštatovať, že to uznesenie bolo prijaté. Súdna rada nemôže preskúmať toto uznesenie, to by mohol iba ústavný súd v prípade sporu súdnej rady s národnou radou. Je pravda, že v uznesení národnej rady nie je uvedený dátum, od ktorého je zvolený Mgr. Čimo za člena súdnej rady, ale také isté bolo uznesenie prijaté národnou radou v roku 2007. Vyplýva to aj zo zápisnice súdnej rady, kde zrejme vzhľadom na podklady z národnej rady, konštatovala, že zvoleným členom súdnej rady začína funkčné obdobie 23. mája 2007, teda funkčné obdobie im končí 22. mája 2012, čo vyplýva z predkladacej správy ústavnoprávneho výboru k hlasovaniu o uznesení, ktoré bolo súdnej rade predložené. Národná rada zvolila nového člena súdnej rady Mgr. Dušana Čima od 23. mája 2012, pretože nebol nikto odvolaný,

teda po skončení funkčného obdobia členov súdnej rady. Zvolila zatiaľ len jedného, dvoch bude ešte voliť. Ak má národná rada za to, že Mgr. Čimo, nie je vhodný člen, môže ho odvolať, ale do tohto procesu nemôže vstupovať súdna rada.

JUDr. Hulla - vzhľadom na to, že bola vytvorená pracovná komisia, ktorá má vypracovať analýzu, poukázal na znenie § 24 ods. 2 zákona o súdnej rade, v ktorom je uvedené, že predseda národnej rady oznámi predsedovi súdnej rady, meno, priezvisko, akademický titul, rodné číslo a trvalý pobyt člena súdnej rady zvoleného národnou radou do 60 dní po zániku funkcie člena súdnej rady zvoleného národnou radou. Komisia, ktorá je zriadená sa s touto otázkou vyrovná, toto ustanovenie treba tiež podrobiť výkladu.

JUDr. Sopoliga - súdna rada nemôže meritórne rozhodnúť, či je to uznesenie platné, ale chce poukázať na to, že z hľadiska právneho sú pochybnosti, že ide o nulitné rozhodnutie. Ak by to parlament uznal, potom by toto rozhodnutie reparaoval spôsobom, ktorý uzná za vhodný. Ak to nebude akceptovať, je to jeho kompetencia. Je problém, ak uznesenie bolo prijaté 3. februára 2012, nebolo povedané, že voľba je účinná a platná od iného okamihu, teda mala by platiť od nasledovného dňa. Sú tu ale potom 4 členovia súdnej rady za parlament. Tento postup národnej rady z hľadiska ústavného nesedí, mali by sme len upozorniť národnú radu.

JUDr. Babjaková - dala do pozornosti presné dátumy, ktoré boli uvedené na uznesení. Uznesením č. 313 z 28. marca 2007, boli zvolení za členov JUDr. Hulla, JUDr. Marková.

JUDr. Novák – nebol uvedený dátum, od ktorého majú byť členmi súdnej rady, ale z predkladacej správy vyplýva, že dvom členom súdnej rady uplynie funkčné obdobie v máji tohto roku, boli volení skôr, ako uplynulo 60 dní. U dvoch členov tiež ešte trvalo funkčné obdobie, keď boli zvolení noví členovia, napriek tomu bolo zjavné, že boli zvolení traja členovia, ktorých funkčné obdobie začalo 23. mája 2007.

S tým, kedy vznikla funkcia člena súdnej rady, vznikli problémy vo vzťahu k jeho majetkovému priznaniu. V súvislosti s tým podal ústavnú sťažnosť. Z písomností národnej rady nie je zrejmé, odkedy mu vznikla funkcia člena súdnej rady. Ústavný súd prijal tento záver: tým, že sa ujal funkcie člena súdnej rady, tým začínala plynúť lehota ako člena súdnej rady.

Predseda súdnej rady – keď ako minister predkladal návrh do vlády, tak uviedol presný okamih vzniku a konca funkčného obdobia člena súdnej rady, aby sa tieto problémy vyriešili, ale tento parlament si nevšimol novú prax, ktorá začala.

JUDr. Burger uviedol, že súdna rada má komisiu, ktorá by mala posúdiť tento problém.

JUDr. Harabin dal hlasovať o rovnakom znení uznesenia ako z 8. marca 2012, pričom komisia doloží právnu analýzu.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 3

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 1328

Súdna rada Slovenskej republiky s odkazom na znenie ustanovenia § 24 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vracia uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky č. 790 z 3. februára 2012 o zvolení Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky Národnej rade Slovenskej republiky ako zmätočné, nezrozumiteľné a nevykonateľné.

3. Správa o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Trebišov (SR 42/2012)

JUDr. Juraj Sopoliga - v revízií boli zistené bežné chyby, ale oproti iným okresným súdom v obvode, skonštatovali u dvoch sudcov, že výkon funkcie sudcu nevykonávajú s náležitou pozornosťou, preto odporúčali, aby sa predseda súdu zameral na týchto sudcov. Uviedol, že má byť sústavný osobitný režim, aby bol prehľad o úkonoch. Ďalšie pochybenia boli v zápisniciach, ktoré neobsahovali náležitosti. Čo sa týka materiálnych podmienok, bola zakúpená časť budovy, ktorá je určená na zabezpečenie pojednávacích miestností. Ďalej chceli presadiť zabezpečenie finančných prostriedkov. Predseda súdu dodržal pokyny, predložil v priebehu týždňa opatrenia.

JUDr. Petričko - revíziu správu zaslal každému zamestnancovi súdu, s riaditeľkou správy súdu riešil pochybenia v oblasti registra Spr. Potom sa venoval sudcom, ktorých pochybenia boli vytýkané v revíznej správe, uložil povinnosť vždy do desiateho dňa nepárneho mesiaca predkladať rozbor trestných vecí nerozhodnutých a nevybavených starších ako 6 mesiacov a podpredsednícke súdu reštančné veci, ktoré sú nerozhodnuté a nevybavené staršie ako jeden rok. 10. marca sa tak stalo, že prvý raz títo sudcovia predložili tento rozbor, následne prešli s podpredsedníčkou súdu tieto rozbor. Je predpoklad, že 2/3 vecí do konca roka budú rozhodnuté alebo právoplatné. Na každej pracovnej porade okresného súdu sa riadia aj žiadosťou predsedu krajského súdu o sledovaní reštančných vecí.

U dvoch spomínaných sudcov, už v minulosti vznikli prierahy v konaní a boli z jeho strany potrestaní, sú pod drobnohľadom. Čo sa týka budovy, ide o budovu z roku 1968, kde sú problémy s pojednávacími miestnosťami. Na to z rozpočtu treba okolo 800 tis. Eur, nejaké práce sa už vykonali, vymenili sa okná, strecha, ale bolo by vhodné v budúcnosti nájsť finančné prostriedky, aby sa dal súd do poriadku.

Do 30. mája 2011 mal súd 16 sudcov, momentálne ich je 15, tabuľkovo má určený počet na 16 sudcov. Žiadal ministerku spravodlivosti o určenie voľného miesta, ale ministerstvo odpovedalo, že voľné miesto neurčilo.

Predseda súdnej rady navrhol požiadať ministerstvo spravodlivosti o určenie jedného miesta sudcu.

JUDr. Babjaková uviedla, že spomínaní dvaja sudcovia sú problémoví dlhší čas, aj v agende C a Cb, čiastočne v agende T. Nápad od r. 2006 do r. 2010 bol skoro na stabilnej úrovni, ale pomer starších vecí k nevybaveným stúpal v r. 2007 – 2009 a až v roku 2010 sa zaznamenal pokles.

JUDr. Petričko - nastúpil v roku 2007 ako predseda súdu, zmenil rozvrh práce. Uviedol, že niektorí sudcovia svoju prácu na jednotlivých úsekoch nezvládli.

JUDr. Kožíková sa spýtala, či kolegyňa na civilnom úseku, ktorá je problémová bola justičnou čakateľkou, skôr ako sa stala sudkyňou.

JUDr. Petričko uviedol, že v roku 1993 alebo 1994, prišli do justície, obaja títo sudcovia, boli čakatelia 6 alebo 7 mesiacov. Asi od roku 1995 sú sudcami súdu, avšak neprešli klasickým štýlom čakateľa, ale napríklad zanikla firma XY v Trebišove, zamestnankyňa stratila prácu a prihlásila sa do výberového konania.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Trebišov“ hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Sopoliga nehlasoval)

Uznesenie č. 1329

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky určiť jedno voľné miesto sudcu pre Okresný súd Trebišov a žiada Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby urýchlene zabezpečilo finančné prostriedky na rekonštrukciu budovy Okresného súdu Trebišov.

4. Správa o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prešov (SR 53/2012)

JUDr. Jozef Škrab uviedol, že Okresný súd Prešov je posledný revidovaný súd, je to súd s veľkým nápadom, s vysokým počtom sudcov a zamestnancov. Revízia začala 5. marca 2010 a 26. marca 2012 skončila. Podľa % vyjadrenia je Okresný súd Prešov najväčším okresným súdom vo všetkých jeho agendách a najvyšším počtom sudcov. Nedostatky, ktoré boli zistené skôr, boli odstránené už pri závere revízie, pretože na základe oboznámenia sa s výsledkami revízie, dostali vyjadrenia sudcov okresného súdu a je potrebné konštatovať, že prevažná časť sporov, ktoré boli vytknuté, že v nich ide o priet'ah v konaní, boli ukončené. Revidoval obchodnoprávnu agendu, prijali opatrenie, pretože veľa obchodných vecí stojí z titulu začatých konkurzov.

JUDr. Iveta Mihóková – revízia monitorovala obdobie rokov 2006 – 2010, dodáva, že do apríla 2010 bol predsedom súdu JUDr. Štefan Tomašovský. Revízná správa vychádza z reálne zistených poznatkov, objektívne hodnotí personálne a materiálne vybavenie súdu. Správa poukazuje na zistené nedostatky, či už v práci sudcov alebo súdneho manažmentu, cieľom predsedníčky bolo odstrániť tieto nedostatky. Jedným z dôvodov tohto stavu boli časté personálne zmeny – niektorú vec pojednával 4. – 5. sudca v poradí. Prijali sa ale nápravy, v súčasnosti patria medzi súdy s najlepšou vybavenosťou vecí v rámci kraja a dobrými výsledkami v rámci Slovenska. Od roku 2010 sa podarilo znížiť reštančné a nevybavené veci.

JUDr. Burger – uviedol, že výrazné zlepšenie nastalo po nástupe JUDr. Mihókovej, prejavilo sa to v operatívnych opatreniach, ktoré priniesli svoje výsledky. Treba zdôrazniť, najmä v oblasti trestnej agendy, tento súd riešil najzávažnejšie kauzy, známe prípady organizovaného zločinu. Trvali relatívne dlhý čas tieto pojednávania, malo to vplyv na dĺžku vybavovania vecí. Poukázal na skutočnosť – výsledky analýzy, ktorú predkladá ministerstvo spravodlivosti. Vždy keď sa spracovávali materiály z ministerstva tak došlo k omylom, vždy iba v neprospech Krajského súdu Prešov. Následne uviedol konkrétne príklady. Spomenul, že takto sa robila štatistika za pani Žitňanskej, čo poškodilo prácu poctivých sudcov, pretože sa im umelo znižovali veci, a nie zanedbateľne.

Predseda súdnej rady sa spýtal na systémové miesta.

Predsedníčka okresného súdu navrhla doplniť stav o troch sudcov.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prešov“ hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 3 (JUDr. Švecová)

Uznesenie č. 1330

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky určiť tri voľné miesta sudcov pre Okresný súd Prešov.

- 5. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany (SR 42/2011)**
- 6. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany za rok 2011 (SR 49/2012)**

JUDr. Erika Madarászová uviedla, že mimoriadna revízia bola zameraná na kontrolu stavu nevybavených vecí starostlivosti o maloletých, osobitne vecí starších ako tri mesiace a kontrolu stavu nevybavených väzobných vecí starších ako dva mesiace.

Zistené opatrenia sú uvedené podrobne v správach.

JUDr. Mária Krausová - pokiaľ ide o mimoriadnu revíziu podstatné reštančné veci neboli zistené. Čo sa týka riadnej revízie, boli zistené problémy na trestnom oddelení. Za súd povedala, že sa znižuje stav starších vecí, vždy sa končí viac vecí ako napadne.

Predseda súdnej rady sa spýtal na tabuľkový stav.

JUDr. Mária Krausová odpovedala, že tabuľkovo je určených 10 sudcov a 10 sudcov aj majú, tento stav je postačujúci.

JUDr. Zmeková - k mimoriadnej revízii sa vyjadrila tak, že revízne oddelenie ju vykonalo podľa zadania revízie. Priniesla návrhy opatrení pre predsedov okresných súdov, ktoré na porade s nimi prejednala. Pochybenia, ktoré boli zistené, najmä v administratívnych úkonoch, boli týmito opatreniami napravené.

JUDr. Hanzelová spomenula, že keď sa pripravil návrh na vykonanie mimoriadnej revízie vo veciach starostlivosti o maloletých a väzobných vecí, bol tu určitý zámer, aby sa skutočne zistil objektívny stav. Z hľadiska ochrany práv maloletých, je stredobodom pozornosti, či je taký katastrofický stav, ako sa to podávalo v médiách: ukázalo sa, že tie revízie poctivo vykonané nepriniesli nič, čo by muselo tieto hodnotenia takto prezentovať bez akýchkoľvek podkladov.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany za rok 2011“ hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3 (JUDr. Kožíková)

Uznesenie č. 1331

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch revízie na Okresnom súde Topoľčany“.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Správy o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany“ hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Igor Burger, JUDr. Helena Kožíková)

Uznesenie č. 1332

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Komárno, Levice, Nitra, Nové Zámky a Topoľčany“ a oceňuje výsledky sudcov jednotlivých súdov obvodu Krajského súdu v Nitre.

7. Vyžiadanie stanoviska k ustanoveniu § 51a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Podpredsedníčka Okresného súdu Topoľčany uviedla, že predsedníčke Okresného súdu Topoľčany skončilo funkčné obdobie a následne ju zaradili do výkonu. Po zaradení odmietla robiť civilné oddelenie, tak ju dali do P oddelenia, na to oznámila, že s tým nesúhlasí a žiadala 2 mesiace na prípravu a štúdium O. s. p. Vyriešili to tak, že jej poskytli 2 mesiace.

Predseda súdnej rady k tomu uviedol, že súdna rada nemôže vykladať zákon.

JUDr. Krausová uviedla, že na súde príslušný zákon vyložili tak, že lehotu jej ponechali.

Predseda súdnej rady skonštatoval, že tento bod je tým vybavený.

8. Správa o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Čadca (SR 45/2012)

JUDr. Dana Wänkeová uviedla, že boli zistené porušenia v spravovacom poriadku, sú to nedostatky odstrániteľné, boli zistené nedostatky vo vzťahu k reštančným veciam. Bolo zistené množstvo reštančných vecí, dôvody sú uvedené v správe, išlo predovšetkým o časté zmeny zákonných sudcov. Návrhy opatrení boli k stabilizácii sudcov, aby neklesol počet pod 12 sudcov. Pokiaľ ide o nedostatky vo vzťahu k práci, sú obsahom odporúčaní predsedovi súdu.

JUDr. Gylánik - opatrenia, ktoré boli navrhnuté revíznou komisiou, boli vykonané. V správe sa vytykajú niektoré subjektívne prietahy, k dnešnému dňu sú tieto veci napravené. Je konštatované stabilizovať 12 sudcov, ale súdnu radu informoval, že 12 sudcov je na papieri, ale funkciu vykonáva 9 sudcov, okrem iného, jeden sudca je vo výkone iného orgánu štátnej správy. Navrhol, aby do uznesenia súdna rada odporučila navýšiť počet sudcov.

JUDr. Sopoliga - je tu zákonná prekážka, keď jeden sudca vypadne z výkonu súdnictva.

JUDr. Burger uviedol, že treba žiadať dvoch sudcov.

JUDr. Novák - v predchádzajúcich správach, aj tu, zisťujeme problém v nedostatku sudcov, dnes tabuľkové miesta zanikajú, ak napr. niekto odíde do dôchodku.

JUDr. Bajánková - je to koncepčná otázka, ale treba sa vyjadriť k súčasnému stavu, je komplikovaný, prihovorila sa za dvoch sudcov.

JUDr. Babjaková - prikláňa sa k JUDr. Novákovi, ale pribúdajú vyšší súdni úradníci, ktorí vybavujú časť agendy. Ak sudca zomrie, alebo odíde, nie je tam voľné miesto sudcu, určuje ho minister a je dané štátnym rozpočtom.

JUDr. Bajánková - nesúhlasí s tým, aby minister sám rozhodoval o určovaní miest, súdna rada môže navrhovať rozšírenie počtu sudcov. Pokiaľ ide o prácu VSÚ, ich prácu si cení, ale sú to pomocní sudcovia, preto je tu nevyhnutnosť navýšenia počtu sudcov o dvoch.

JUDr. Burger - nemožno brať na ľahkú váhu to, čo povedali prizvaní. Revízie treba brať vážne.

JUDr. Hanzelová spomenula, že uvoľnené miesto sa znova musí prideliť. Buď je funkčné miesto sudcu obsadené, a keď ten sudca zomrie, toto miesto sa nemôže stať znovu prideliteľným. Mohlo by sa tak stať, iba ak sa to odôvodní, že miesto nie je potrebné obsadiť. Podľa nej to miesto je voľné a treba ho obsadiť.

JUDr. Sopoliga - nie je za to, aby minister mal výlučnú kompetenciu pri určovaní počtu miest sudcov, súdna rada by mala mať oprávnenie spolupodieľať sa na tomto. Revízie presne vystihujú materiálne, personálne a iné podmienky na výkon súdnictva. Revízie by mali byť podstatné aj pre ministra. Ak sudca odíde, teda súd má zákonnú prekážku, je jasné, že ak namiesto toho sudcu nemusí nikto prísť, treba to odôvodniť. Treba vytvoriť také podmienky, aby bol uspokojený občan.

JUDr. Babjaková - zrejme dôjde k prehodnoteniu metodiky. Malo by sa to prehodnotiť, nielen sám minister, ale aj súdna rada, sudcovské rady by mali spolurozhodovať, ale musí to byť dôkladná analýza. Spomenula, že sa jej páči názor Združenia sudcov Slovenska, ktorý podáva návrh na vypracovanie odbornej analýzy týkajúcej sa zistenia zaťaženia súdov, pretože tá dlhodobo chýba, ale bude si to vyžadovať dlhší čas.

Predseda súdnej rady citoval § 71 zákona o súdoch a vyhlášku ministerstva spravodlivosti o pravidlách určovania počtu miest sudcov.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Čadca“ hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Uznesenie č. 1333

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie, odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky určiť dve voľné miesta sudcov pre Okresný súd Čadca.

9. Žiadosť JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu Trnava, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava (SR 33/2012)

JUDr. Príbelská odôvodnila svoju žiadosť o preloženie. Od r. 2006 pôsobí na Krajskom súde v Trnave, po materskej dovolenke bola preradená na civilný úsek, vedela, že je potreba sudcu na civilnom úseku, ale nevedela, že bude preradená ona, nesúhlasila s tým. Ale pokiaľ by aj písomný nesúhlas odôvodnila, sudcovská rada by o tom rozhodovala, teda by to odsúhlasila. Bolo jej povedané, že odborne bude zvládať aj prácu na civilnom úseku. Svoju žiadosť oznámila aj predsedovi Krajského súdu Trnava, ale predseda jej oznámil, že nie je možné preradiť ju na správny úsek.

JUDr. Harabin uviedol, že je to atypický príklad. Keď riešil situáciu v správnom kolégiu na najvyššom súde, zo strany sudcov sa prejavila neochota, ísť na správny úsek. Je nezáujem sudcov robiť správne súdnictvo.

JUDr. Usačevová - počas jej pôsobnosti vo funkcii predsedníčky súdu dr. Príbelská pracovala na správnom úseku, jej rozhodnutia boli na dobrej odbornej úrovni. O prácu na správnom súdnictve nie je veľký záujem, dokonca sudkyňa, ktorá bola prijatá na správny úsek, týmto predsedom bola preložená na civilný úsek. Nerozumie, z akého dôvodu sa toto udialo.

JUDr. Hanzelová - Krajský súd Bratislave je atypický správny súd. I keď Krajský súd v Bratislave nie je personálne zle obsadený, toto riešenie je vhodné.

JUDr. Novák - správne súdnictvo je zaznávané, mali by tam pracovať tí najlepší sudcovia. Uvítal žiadosť dr. Príbelskej.

JUDr. Šimonová - v Bratislave sa nachádzajú všetky ústredné orgány štátnej správy, spory sú právne náročnejšie. Jednoznačne ide do horšieho. Podporila myšlienku.

JUDr. Babjaková sa spýtala, či je voľné miesto sudcu, predseda súdnej rady poznamenal, že ak by nebolo voľné miesto sudcu na Krajskom súde v Bratislave, žiadosť by na súdnu radu nezarad'oval.

Ing. Žatková oboznámila členov súdnej rady s vyjadrením JUDr. Jačeka.

JUDr. Sopoliga - je tu stret záujmov dvoch krajských súdov, každý má snahu personálne sa posilniť.

JUDr. Babjaková - súd je dlhodobo poddimenzovaný, boli tu návrhy na preloženie 7 sudcov, z ktorých súdna rada preložila len 2 sudcov. Opätovne, keď boli predložené 4 sudcovia, súdna rada návrh odročila. Chce, aby súdna rada prijala kritériá preloženia.

JUDr. Príbelská - predseda a podpredseda sú civilisti, dlhodobo, odvtedy, čo pôsobí na Krajskom súde v Trnave, správny úsek je poddimenzovaný.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Petry Príbelskej, PhD., sudkyne Krajského súdu Trnava, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava hlasovali takto:

Hlasovanie o preložení:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2

Hlasovanie o dátume účinnosti preloženia od 1. septembra 2012

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4 (JUDr. Kožíková, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 1334

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petru Príbelskú, PhD., sudkyňu Krajského súdu Trnava, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Bratislava s účinnosťou od 1. septembra 2012.

10. Žiadosť JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš (SR 5/2011-27)

JUDr. Iveta Žišková uviedla svoje stanovisko k žiadosti o preloženie JUDr. Petra Hrnčiara. Uviedla, že o žiadosti o preloženie JUDr. Hrnčiara sa dozvedela zo súdnej rady, neskôr mali s dr. Hrnčiarom stretnutie, uviedla mu výhrady, ktoré mala v súvislosti s jeho výkonom funkcie sudcu na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Spomenula mu, aký nápad agendy by prinieslo jeho preloženie na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Poprosila o zaujatie konečného stanoviska, v prípade jeho nepreloženia, by mohli vypísať výberové konanie.

JUDr. Šimonová - je jasné z korešpondencie, že sa o žiadosti dozvedela zo súdnej rady. V liste sa uvádza, či naplní potrebu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pretože v minulosti nevyhotovoval rozhodnutia včas a nevyužíval pojednávacie dni.

JUDr. Žišková hodnotí jeho prácu v rokoch 1995 – 2000. Výhrady mala najmä k tomu obdobiu, keď vykonával funkciu v Združení sudcov Slovenska, nevenoval sa práci sudcu. Z Liptovského Mikuláša odišiel vykonávať funkciu predsedu súdu na Okresnom súde Žilina. Teraz má v senáte dobrý stav.

JUDr. Sopoliga - sa spýtal, či je podpredsedom súdu v Žiline, predsedníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš odpovedala kladne.

Prácu dr. Hrnčiara nemôže hodnotiť len zle, bolo aj obdobie, kedy vykonával prácu k spokojnosti.

Predseda súdnej rady sa opýtal na spôsob zaplata pokút, ktoré dr. Hrnčiarovi uložil ústavný súd v súvislosti s príslušnými konaniami o sťažnostiach proti okresnému súdu.

JUDr. Hrnčiar sa vyjadril k tejto otázke.

JUDr. Hrnčiar spomenul v súvislosti s obdobím, keď pôsobil v celorepublikovej rade Združenia sudcov Slovenska, že sa snažili dávať stretnutia na víkendy, alebo piatky poobede, ale niekedy to nebolo možné, a tak nemohol vytýčiť pojednávania. Uviedol, že svoju prácu bude robiť najlepšie ako vie, či už na Okresnom súde Žilina alebo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš hlasovali takto:

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 7

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 4 (JUDr. Sopoliga, JUDr. Kožíková)

Uznesenie č. 1335

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť JUDr. Petra Hrnčiara nezískala dostatočný počet hlasov, aby bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

11. Žiadosť JUDr. Adriany Považanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske o preloženie, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 31/2011)

JUDr. Považanová uviedla svoje dôvody, pre ktoré podala žiadosť o preloženie. Oslovila ju dr. Gešvantnerová, viedli ju k tomu aj osobné dôvody, dochádza do Partizánskeho denne. Je pravdou, že má prácu na doma. Rodičom a aj sudkyňi sa zhoršil zdravotný stav. Podnetom ale bolo oslovenie dr. Gešvantnerovej.

JUDr. Janík ozrejmil situáciu, aká hrozí na Okresnom súde v Partizánskom, ak by odišla zo súdu, pretože po odchode dr. Stanka by nemal kto vybavovať trestnú agendu, počet sudcov na súde by sa znížil na 5. Na tomto súde by došlo ku kolapsu. Bolo by vhodné, aby bola ochotná počkať do vyriešenia situácie. Navrhol, aby jej žiadosť nebola akceptovaná.

JUDr. Novák uviedol, že by návrh podporil, podpredseda Okresného súdu Zvolen mu oznámil zlú situáciu na súde.

JUDr. Považanová ponechala rozhodnutie o žiadosti o preloženie na súdnu radu.

JUDr. Hanzelová uviedla, že ak by sa stanovil dlhší časový horizont pri preložení s tým, že voľné miesto treba nahradiť výberovým konaním.

Predseda súdnej rady navrhol odročiť tento bod rokovania na neurčito.

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 6 (Dr. Kožíková, Dr. Burger, Dr. Sopoliga, Prof. Brostl)

Uznesenie č. 1336

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod rokovania na neurčito.

12. Žiadosť predsedu rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky o predloženie návrhu na desiatich členov skúšobnej komisie a piatich náhradníkov skúšobnej komisie (SR 46/2012)

Členovia súdnej rady, na základe predložených návrhov na desiatich členov skúšobnej komisie a piatich náhradníkov skúšobnej komisie hlasovali takto:

1. Oblasť ústavného práva a organizácia a pôsobnosť súdov a prokuratúr

Hlasovanie: JUDr. Milan ĽALÍK

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Gabriela ŠIMONOVÁ

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Jana BARICOVÁ - náhradník

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

2. Oblasť trestného práva

Hlasovanie: JUDr. Harald STIFFEL

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Pavol TOMAN

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Viliam DOHŇANSKÝ - náhradník

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

3. Oblasť občianskeho, pracovného a rodinného práva

Hlasovanie: JUDr. Jana BAJÁNKOVÁ

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Viera PETRÍKOVÁ

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 6 (Prof. Brörtl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Martin VLADIK - náhradník

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

4. Oblast' obchodného práva a medzinárodného a európskeho práva

Hlasovanie: JUDr. Mária USAČEVOVÁ

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Edita BAKOŠOVÁ

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Darina LIČKOVÁ - náhradník

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

5. Oblast' správneho a finančného práva

Hlasovanie: Doc. JUDr. Mária BUJNÁKOVÁ, CSc.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Jarmila URBANCOVÁ

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Jarmila URBANCOVÁ –náhradník

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Hlasovanie: JUDr. Elena KOVÁČOVÁ

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 6 (Prof. Brösl, JUDr. Kožíková, JUDr. Sopoliga, JUDr. Janík)

Uznesenie č. 1337

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje členov skúšobnej komisie pre jednotlivé oblasti práva v nasledovnom zložení:

1. Oblasť ústavného práva a organizácia a pôsobnosť súdov a prokuratúr

- JUDr. Milan ĽALÍK
- JUDr. Gabriela ŠIMONOVÁ
- Náhradník: JUDr. Jana BARICOVÁ

2. Oblasť trestného práva

- JUDr. Harald STIFFEL
- JUDr. Pavol TOMAN
- Náhradník: JUDr. Viliam DOHŇANSKÝ

3. Oblasť občianskeho, pracovného a rodinného práva

- JUDr. Jana BAJÁNKOVÁ
- JUDr. Viera PETRÍKOVÁ
- Náhradník: JUDr. Martin VLADIK

4. Oblasť obchodného práva a medzinárodného a európskeho práva

- JUDr. Mária USAČEVOVÁ
- JUDr. Edita BAKOŠOVÁ
- Náhradník: JUDr. Darina LIČKOVÁ

5. Oblasť správneho a finančného práva

- Doc. JUDr. Mária BUJŇÁKOVÁ, CSc.
- JUDr. Elena KOVÁČOVÁ
- Náhradník: JUDr. Jarmila URBANCOVÁ

13. Predloženie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci dovolania JUDr. Evy Koczánovej a podanie JUDr. Evy Koczánovej (SR 19/2011)

Z podania JUDr. Koczánovej vyplýva, že žiada nekonať o tejto veci, pretože podala ďalšie dovolanie a ústavnú sťažnosť.

JUDr. Šimonová - dovolanie bolo odmietnuté, podala ústavnú sťažnosť, využíva všetky možnosti práva.

JUDr. Šimonová, JUDr. Švecová a JUDr. Bajánková nebudú o predmetnom bode hlasovať z dôvodu zaujatosti k veci.

Hlasovanie o odročení bodu programu

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (Dr. Kožíková, Dr. Sopoliga, Prof. Brösl)

Uznesenie č. 1338

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod rokovania.

14. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 6/2011)

JUDr. Burger uviedol, že sú tu isté domnienky z hľadiska ústavnosti a neústavnosti tejto súdnej rady, pričom považuje za dôležité, aby voľba podpredsedu najvyššieho súdu mala silný mandát. Keďže táto súdna rada končí, navrhol presunúť voľbu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rokovanie novej súdnej rady, aby nevznikli pochybnosti o legitímnosti voľby.

K predmetnému návrhu nevzniesol nikto z prítomných členov súdnej rady žiadne námietky.

Materiály predložené Súdnemu radu Slovenskej republiky na vedomie:

1. Oznámenie predsedu Okresného súdu Kežmarok o návrhu na odvolanie podpredsedníčky súdu (SR 51/2012)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie oznámenie predsedu Okresného súdu Kežmarok o návrhu na odvolanie podpredsedníčky súdu.

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky vyžiada od Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutie o návrhu predsedu Okresného súdu Kežmarok na odvolanie podpredsedníčky súdu.

2. Žiadosť JUDr. Jozefa Štefanka (SR 43/2012)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie žiadosť JUDr. Jozefa Štefanka v súvislosti s jeho mzdovými nárokmi 1998-2003 a s jeho zaradením do rozvrhu práce na rok 2012 (člen, resp. 2. predseda senátu obchodného kolégia).

3. Predkladanie rozpočtu v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 62/2011)

Vedúca Kancelárie súdnej rady uviedla, že súdnej rade bol doručený návrh rozpočtu zo súdov, pretože krajské sudy zo zákona o súdoch predkladajú ministerstvu spravodlivosti a súdnej rade návrh rozpočtu. Návrh rozpočtu ministerstva spravodlivosti nie je známy, je známy návrh východísk verejnej správy, ktorý bol daný do pripomienkového konania s tým, že lehota na pripomienkovanie uplynula 11. apríla 2012, avšak návrh východísk je už zaradený na rokovanie vlády. Východiská budú zrejme zmenené, pretože ministerstvo financií navrhuje viazať osobné výdavky pre zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere a vo verejnom záujme s výnimkou niektorých v štátnej správe a vo verejnom záujme o 5 % z úrovne roku 2012 a 10 % z úrovne roku 2012 viazať pri výdavkoch na tovary a služby.

JUDr. Hanzelová dala do pozornosti pri rokovaní o návrhu rozpočtu na rok 2013 uplatniť požiadavku na budovu pre Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Predkladanie rozpočtu v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.

4. Informácia k majetkovým priznaniam sudcov za rok 2011

Vedúca kancelárie súdnej rady informovala o tom, že na základe novely zákona sa majetkové priznania podávali odlišne ako predchádzajúce roky. Bol vytvorený formulár, ktorý sudcovia zasielali aj elektronicky, čo vidí ako výhodu pre sudcov, nakoľko nasledujúci rok bude stačiť, ak údaje vo formulároch budú iba aktualizovať.

JUDr. Babjaková zdôraznila, že by bolo treba dbať na to, čo sa týka sudcov, ktorí majú prerušený výkon funkcie sudcu, ale v roku 2011 funkciu sudcu vykonávali, či majetkové priznanie podali, vzhľadom na to, že elektronické údaje im zaslané neboli.

Vedúca kancelárie uviedla, že zamestnanci kancelárie sú v kontakte s osobnými úradmi súdov a tento problém je v štádiu riešenia, keďže do 30 dní je možné podať majetkové priznanie, aj keď nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Predseda súdnej rady navrhol určiť komisiu na vyhodnotenie majetkových priznaní za rok 2011 v tomto zložení:

Hlasovanie: JUDr. Bajánková

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 5 (Dr. Kožíková, Dr. Sopoliga, Prof. Brösl)

Hlasovanie: JUDr. Kožíková

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 5 (Dr. Kožíková, Dr. Sopoliga, Prof. Brösl)

Hlasovanie: JUDr. Burger
Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 5 (Dr. Kožíková, Dr. Sopoliga, Prof. Brösl)

Uznesenie č. 1339

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na spracovanie a vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2011 v zložení: JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Igor Burger.

JUDr. Hanzelová uviedla, že tlačou prebehla správa o stretnutí predsedu súdnej rady s ministrom spravodlivosti a o rokovaní ministra spravodlivosti so sociálnymi partnermi. Súčasne požiadala o poskytnutie informácií z týchto stretnutí.

Predseda súdnej rady uviedol, že stretnutie s ministrom spravodlivosti trvalo asi 2 – 3 hodiny. Rokovanie prebiehalo o týchto otázkach:

- fungovanie rezortu,
- personálne otázky – počet sudcov, obsadenosť súdov,
- stav disciplíny, resp. pracovnej morálky,
- písanie súdnych rozhodnutí,
- legislatívne otázky, resp. rozhodovanie ústavného súdu v začatých konaniach o súlade napadnutých justičných zákonov,
- práca odsúdených,
- samostatná budova Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- diskriminačné žaloby sudcov.

JUDr. Igor Burger stručne informoval o pracovnom stretnutí s ministrom spravodlivosti, ktorého sa zúčastnil ako člen súdnej rady. Hlavnými témami stretnutia bol súčasný stav v justícii, diskriminačné žaloby, otázka personálneho obsadenia súdov, vymožitelnosť práva.

Overovateľ:

Zapísala: