

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v disciplinárnej veci Mgr. G. F., sudcu Okresného súdu [redacted] na ústnom pojednávaní 1. októbra 2004 v Bratislave podľa § 129 odsek 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, v znení neskorších predpisov, za použitia ustanovení § 151 odsek 5, 6, 7 tohto zákona, rozhodol

takto:

Mgr. G. F. [redacted] narodený [redacted] trvale bytom [redacted]

je vinný, že

hoci ako sudca Okresného súdu [redacted] bol podľa § 30 odsek 4 zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, v znení neskorších predpisov, povinný vykonávať svoje povinnosti sudcu svedomito a v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov, napriek tomu v období rokov 1997 až 2002, s výnimkou doby od 21. januára 2002 do 12. júla 2002, kedy bol dlhodobo práceneschopný, v niektorých veciach v agende „Er“, ktoré mu boli pridelené, konal a rozhodoval so značnými prieťahmi. Napriek tomu, že už previerkou plynulosti konania, ktorú podpredseda Okresného súdu [redacted] v období od 24. septembra 2001 do 28. septembra 2001 vykonal v 57-mich veciach patriacich do súdneho oddelenia „37 Er“, boli zistené prieťahy v jeho postupe, v niektorých z týchto vecí v prieťahoch pokračoval, pričom v čase uskutočnenia ďalšej previerky plynulosti konania v súdnom oddelení „38 Er“, ktorú podpredseda Okresného súdu [redacted] vykonal v období od 21. októbra 2002 do 31. októbra 2002, v 34-och veciach z celkového počtu tých, ktoré boli preverované už i v septembri 2001, ešte stále v 20-tich veciach nerozhodol o námietkach proti exekúcii, menovite vo veciach Er 1633/97, Er 1841/97, Er 1842/97, Er 1843/97, Er 147/98, Er 3359/97, Er 2035/97, Er 1947/97, Er 3304/97, Er 2027/97, Er 182/98, Er 1356/97, Er 1468/97, Er 915/98, Er 916/98, Er 787/98, Er 857/98, Er 800/98, Er 1486/98, Er 1515/97. V 13-tich veciach z toho počtu pod sp. zn. Er 1633/97, Er 1841/97, Er 1842/97, Er 1843/97, Er 147/98, Er 2035/97, Er 3304/97, Er 2027/97, Er 1356/97, Er 1468/97, Er 915/98, Er 916/98 a Er 800/98 dokonca nevykonal ani jeden úkon. V rámci uvedenej previerky, ktorá pokračovala i v dňoch 8. novembra 2002 až 18. novembra 2002 preverení ďalších 29-tich vecí z jeho agendy „Er“, bolo pritom zistené, že v nich tiež riadne nekonal. V 8-mich veciach pod sp. zn. Er 1623/97, Er 3390/97, Er 378/98, Er 1592/98, Er 1641/98, Er 2067/98, Er 2711/98 a Er 2857/98 nevykonal žiaden úkon po dobu viac ako tri roky a v 8-mich veciach pod sp. zn. Er 2092/97, Er 2093/97, Er 2094/97, Er 2095/97, Er 1553/98, Er 1687/98, Er 1847/98 a Er 2335/98 nevykonal žiaden úkon dokonca po dobu viac ako 4 roky. V 9-tich veciach pod sp. zn. Er 1623/97, Er 3390/97, Er 318/98,

Er 378/98, Er 1592/98, Er 1641/98, Er 2067/98, Er 2711/98 a Er 2857/98 nerozhodol o námietkach proti exekúcii ani po uplynutí doby tri roky, v 12-tich veciach pod sp. zn. Er 326/96, Er 2092/97, Er 2093/97, Er 2094/97, Er 2095/97, Er 2141/97, Er 1553/98, Er 1605/98, Er 1687/98, Er 1847/98, Er 2335/98 a Er 1630/97 vo veci nerozhodol ani po uplynutí doby štyri roky a vo dvoch veciach pod sp. zn. Er 219/96 a Er 529/96 vo veci nerozhodol ani po uplynutí doby päť rokov od predloženia námietok na rozhodnutie súdu,

**t e d a**

sa dopustil zavineného nespĺnenia povinnosti sudcu, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti pri rozhodovaní a o jeho úsilí ukončiť súdne konanie bez zbytočných prieťahov,

**č i m s p á c h a l**

disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, v znení účinnom do 31. októbra 2003.

**Z a t o s a m u u k l a d á**

disciplinárne opatrenie podľa § 117 odsek 1 písmeno a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, v znení účinnom do 31. októbra 2003 – **n a p o m e n u - t i e .**

**O d ô v o d n e n i e**

Disciplinárne konanie proti sudcovi Okresného súdu [redacted] [redacted] bolo podľa § 120 odsek 1, odsek 2 písmeno e) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“), začaté 2. decembra 2002 na návrh predsedu Okresného súdu [redacted] (č.l.1).

Predseda Okresného súdu [redacted] (navrhovateľ) sa v návrhu na začatie disciplinárneho konania domáhal, aby sudca Mgr. G. [redacted] F. [redacted] bol uznaný za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 1 zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého sa mal dopustiť zavineným porušením základnej povinnosti sudcu, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 odsek 4 citovaného zákona, rozhodovať bez prieťahov, a navrhol mu uložiť disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 15% na obdobie troch mesiacov (§117 odsek 1 písmeno b) cit. zákona).

Návrh odôvodnil tým, že Mgr. G. [redacted] F. [redacted] ktorý je sudcom Okresného súdu [redacted] od 12. septembra 1994 a v súlade s rozvrhom práce tohto okresného súdu od roku 1996 koná a rozhoduje vo veciach podľa Exekučného poriadku (vybavuje agendu vedenú v registri „Er“), sa podľa zistení z previerky súdnych spisov, ktorá bola vzhľadom na neustály nárast počtu vecí, v ktorých nebolo rozhodnuté o námietkach proti exekúcii, v septembri 2001 v jeho oddelení vykonaná a zameraná na rozhodovanie o námietkach v exekučnom konaní, dopustil v konaní závažných prieťahov. V 57-mich veciach, v ktorých súdni exekútori predložili námietky na rozhodnutie pred viac ako tromi rokmi, v 6-tich veciach ku dňu konania previerky nevykonal ešte žiaden úkon, v 28-mich veciach vykonal prvý úkon až po viac ako troch rokoch od predloženia námietok súdu na rozhodnutie a v ďalších veciach boli zistené

priťahy spočívajúce v nečinnosti sudcu Mgr. G. [redacted] po dobu viac ako dva roky.

Napriek tomu, že predseda Okresného súdu K. [redacted] mu na podklade výsledku tejto previerky opatrením sp. zn. Spr 1381/01 z 3. decembra 2001 udelil písomné napomenutie podľa § 117 odsek 7 zákona č. 385/2000 Z.z., sudca Mgr. G. [redacted] F. [redacted] priťahoch pokračoval.

Ďalšou previerkou súdnych spisov, ktorá bola v jeho oddelení vykonaná v mesiacoch október a november 2002 vo veciach, v ktorých boli zistené priťahy v konaní previerkou vykonanou v septembri 2001, bolo zistené, že z pôvodne preverovaného počtu vecí do dňa vykonania opakovanej previerky ešte stále nerozhodol o námietkach v 24-och veciach, v 18-tich veciach nevykonol od uskutočnenia predchádzajúcej previerky ani jeden úkon (smerujúci k rozhodnutiu veci) a v ďalších 5-tich veciach vykonol len „nemeritórne úkony“. O námietkach rozhodol len v 8-mich veciach a 2 veci vrátil bez rozhodnutia exekútorovi a následne boli predložené späť s návrhom na zastavenie exekúcie, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté.

Predmetom tejto previerky (vykonanej v novembri 2002) bolo i ďalších 29 vecí, v ktorých boli okresnému súdu tiež predložené návrhy exekútorov na rozhodnutie o námietkach, pričom bolo zistené, že v 16-tich veciach, ktoré boli okresnému súdu predložené na rozhodnutie o námietkach ešte v roku 1998, nebol ku dňu uskutočnenia previerky vykonaný ani jeden úkon, z toho v 5-tich veciach nebol vykonaný úkon po dobu viac ako 4 roky (v jednej takmer viac ako 5 rokov), v 3-och veciach nebol vykonaný žiaden úkon po dobu viac ako 3 roky, vo 2-och veciach nebol vykonaný žiaden úkon po dobu viac ako 2 roky a v 3-och veciach po dobu viac ako 1 rok.

Navrhovateľ svoje tvrdenia doložil správami o previerkach plynulosti konania v súdnom oddelení „37 Er“ (č.l. 4) a „38 Er“ (č.l. 8-9), v ktorých bol sudca Mgr. [redacted] v preverovanom období činný, ako aj kópiou písomného napomenutia sp. zn. Spr 1381/01 z 3. decembra 2001, ktoré mu udelil podľa § 117 odsek 7 zákona č. 385/2000 Z.z. Prílohu správ z previerok tvoria zoznamy preverených vecí, v ktorých sa zistili v postupe sudcu Mgr. G. [redacted] F. [redacted] priťahy, s údajmi o ich nápade na Okresný súd [redacted] a o ich vybavovaní sudcom Mgr. G. [redacted] F. [redacted] (č.l. 5-6, 10-11).

Ako vyplýva zo Správy o previerke plynulosti konania v súdnom oddelení „37 Er“, vykonanej v dňoch 24. až 28. septembra 2001 podpredsedom Okresného súdu [redacted] JUDr. L. [redacted] D. [redacted] v tomto súdnom oddelení bolo k 1. januáru 2001 evidované 353 a ku dňu 1. septembra 2001 až 389 vecí nevybavených vecí, v ktorých boli Okresnému súdu [redacted] predložené na rozhodnutie námietky proti exekúcii. Z tohto počtu bolo 155 vecí, v ktorých boli námietky predložené pred viac ako dvomi rokmi a 57 vecí, v ktorých boli námietky predložené na rozhodnutie súdu ešte pred viac ako tromi rokmi. Predmetom previerky bolo práve týchto 57 vecí. Zistilo sa ňou, že sudca Mgr. G. [redacted] F. [redacted] v 6-tich veciach nevykonol ku dňu konania previerky ešte žiaden úkon, v 28-mich veciach vykonol prvý úkon až po viac ako troch rokoch od predloženia námietok súdu na rozhodnutie a v ďalších 23-och veciach bol nečinný po dobu viac ako dva roky (č.l. 4).

Zoznam preverených vecí na č.l. 5-6 spisu dokumentuje, že ku dňu vykonania previerky v septembri 2001 sudca Mgr. G. [redacted] F. [redacted] nevykonol žiaden úkon (po dobu viac ako tri roky) v 5-tich veciach pod sp. zn. Er 3359/97, Er 819/98, Er 915/98, Er 916/98 a Er 1110/98. V ďalších 11-tich veciach vykonol prvý úkon až po uplynutí doby 3 roky od predloženia námietok na rozhodnutie súdu, menovite vo veciach pod sp. zn. Er 1667/97, Er 1841/97, Er 1842/97, Er 1843/97, Er 1947/97, Er 1955/97, Er 1515/97, Er 2035/97, Er 2858/97, Er 1003/98 a Ex 1004/98. V 18 prípadoch do-

konca až po viac ako troch rokoch od predloženia námietok na rozhodnutie - menovite vo veciach Er 2027/97, Er 708/97, Er 1356/97, Er 1468/97, Er 1633/97, Er 147/98, Er 182/98, Er 434/98, Er 685/98, Er 787/98, Er 3304/97, Er 3090/97, Er 3083/97, Er 3122/97, Er 800/98, Er 857/98, Er 1486/98 a Er 1487/98.

Správa o previerke plynulosti konania v súdnom oddelení „38 Er“, ktorá bola vykonaná tiež podpredsedom Okresného súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. L. [REDAKOVANÉ] a to vo dvoch etapách, jednak v dňoch 21. až 31. októbra 2002 (kedy bolo preverených 34 vecí z celkového počtu tých, ktoré boli predmetom previerky už i v septembri 2001), jednak v dňoch 8. až 18. novembra 2002 (kedy bolo preverených 29 ďalších vecí), dokumentuje, že z pôvodne preverovaného počtu vecí (57) bolo opakovanou previerkou preverených 34 a z tohto počtu sudca Mgr. G. [REDAKOVANÉ] do dňa vykonania opakovanej previerky ešte stále nerozhodol o námietkach v 24-och veciach, v 18-tich veciach od uskutočnenia predchádzajúcej previerky nevykonal dokonca ani jeden úkon (smerujúci k rozhodnutiu) a v ďalších 5-tich veciach vykonal len tzv. „nemeritórne úkony“. O námietkach rozhodol len v 8-mich veciach a 2 veci vrátil bez rozhodnutia exekútorovi (následne boli okresnému súdu predložené znovu s návrhom na zastavenie exekúcie, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté).

Predmetom tejto previerky (vykonanej v novembri 2002) bolo i ďalších 29 vecí, v ktorých boli okresnému súdu tiež predložené návrhy exekútorov na rozhodnutie o námietkach, pričom bolo zistené, že v 16-tich veciach, ktoré boli okresnému súdu predložené na rozhodnutie o námietkach ešte v roku 1998, nebol ku dňu uskutočnenia previerky vykonaný ani jeden úkon, z toho v 5-tich veciach nebol vykonaný žiaden úkon po dobu viac ako 4 roky (v jednej takmer viac ako 5 rokov), v 3-och veciach nebol vykonaný žiaden úkon po dobu viac ako 3 roky, vo 2-och veciach nebol vykonaný žiaden úkon po dobu viac ako 2 roky a v 3-och veciach po dobu viac ako 1 rok (č.l. 8-9).

Zoznam preverených vecí na č.l. 10-11 spisu dokumentuje, že ku dňu konania druhej previerky v októbri 2002 sudca Mgr. G. [REDAKOVANÉ] od konania prvej previerky v septembri 2001 rozhodol o námietkach skutočne len v 8-mich veciach, menovite pod sp. zn. Er 3083/97, Er 708/97, Er 434/98, Er 3122/97, Er 3090/97, Er 819/98, Er 1110/98 a Er 1487/98 a dve veci – Er 1003/98 a Er 1004/98 – vrátil bez rozhodnutia exekútorovi. Z celkového počtu 34 preverených vecí (z tých, ktoré boli preverované už aj v septembri 2001) ku dňu konania opakovanej previerky v októbri 2002 sudca Mgr. G. [REDAKOVANÉ] ešte stále nerozhodol o podaných námietkach v 20-ich veciach proti exekúcii, menovite vo veciach Er 1955/97, Er 1633/97, Er 2858/97, Er 1841/97, Er 1842/97, Er 1843/97, Er 147/98, Er 3359/97, Er 2035/97, Er 1947/97, Er 3304/97, Er 2027/97, Er 182/98, Er 1356/97, Er 1468/97, Er 915/98, Er 916/98, Er 787/98, Er 857/98, Er 800/98, Er 1486/98, Er 1515/97. V trinástich veciach (teda nie v 18-tich, ako je uvedené v návrhu a v zázname z previerky na č.l. 8) z tohto počtu sudca Mgr. G. [REDAKOVANÉ] dokonca nevykonal ani jeden úkon – menovite vo veciach pod sp. zn. Er 1633/97, Er 1841/97, Er 1842/97, Er 1843/97, Er 147/98, Er 2035/97, Er 3304/97, Er 2027/97, Er 1356/97, Er 1468/97, Er 915/98, Er 916/98 a Er 800/98.

Pokiaľ ide ďalších 29 vecí, ktoré boli preverené v druhej časti druhej previerky, v dňoch 8. až 18. novembra 2002, ich zoznam na č.l. 10-11 spisu dokumentuje, že sudca Mgr. G. [REDAKOVANÉ] v 16-tich z nich, hoci na rozhodnutie o námietkach boli Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] predložené už v roku 1998, ku dňu uskutočnenia tejto previerky naozaj nevykonal žiaden úkon „smerujúci k rozhodnutiu o námietkach“. Ide menovite o veci pod sp. zn. Er 1623/97, Er 2092/97, Er 2093/97, Er 2094/97, Er 2095/97, Er 3390/97, Er 378/98, Er 1553/98, Er 1592/98, Er 1641/98, Er 1687/98,

