

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa, JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a Prof. JUDr. Petra Blaha, CSc. v disciplinárnej veci proti JUDr. E. [REDACTED] P. [REDACTED], sudcovi Krajského súdu B. [REDACTED] zastúpený JUDr. M. [REDACTED] M. [REDACTED], advokátkou, [REDACTED] B. [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 8. decembra 2006 o odvolaní [REDACTED] Slovenskej republiky a sudcu JUDr. E. [REDACTED] P. [REDACTED] proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, disciplinárneho súdu zo dňa 7. decembra 2005, sp. zn 1 Ds 15/04 takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a sudcu **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd rozhodnutím zo dňa 7. decembra 2005 uznal JUDr. E. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcu Krajského súdu v B. [REDACTED] vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že v jemu pridelených konkurzných veciach vedených na Krajskom súde B. [REDACTED] nekonal, hoci konať mal a to v konaní sp. zn. 3 K 204/00 (úpadca R. [REDACTED], s. r. o.) nekonal v čase od 29. 9. 2000 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 75/01 (úpadca T. [REDACTED], s. r. o., B. [REDACTED] nekonal v čase od októbra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 84/01 (úpadca H. [REDACTED], s. r. o., Z. [REDACTED] V. [REDACTED] nekonal v čase od novembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 102/01 (úpadca P. [REDACTED], s. r. o., P. [REDACTED] B. [REDACTED] nekonal v čase od apríla 2003

až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 210/01 (úpadca D [redacted] s. r. o., H [redacted]) nekonal v čase od septembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 224/01 (úpadca Z [redacted] K [redacted] a. s. v likvidácii) nekonal v čase od júla 2003 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 156/01 (úpadca [redacted] - [redacted] s. r. o., B [redacted]) nekonal v čase od decembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 165/01 (úpadca A [redacted] S [redacted] p. p. s., s. r. o., B [redacted]) nekonal v čase od novembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 180/01 (úpadca G [redacted] S [redacted], a. s., B [redacted]) nekonal v čase od novembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 285/00 (úpadca N [redacted] s. r. o. - L [redacted] L [redacted] K [redacted]) nekonal v čase od 21. 12. 2000 až do 5. 2. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 150/00 (úpadca A [redacted], spol. s r. o., B [redacted]) nekonal v čase od 9. 8. 2001 do 9. 2. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 12/01 (úpadca S [redacted] L [redacted] s. r. o., B [redacted]) nekonal v čase od 11. 6. 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 90/01 (úpadca J [redacted] L [redacted], Š [redacted]) nekonal v čase od 6. 12. 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 96/01 (úpadca M [redacted] a. s., B [redacted]) nekonal v čase od 26. 4. 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 264/01 (úpadca S [redacted], s. r. o., B [redacted]) nekonal v čase od 15. 3. 2003 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 274/01 (úpadca P [redacted], s. r. o., K [redacted]) nekonal v čase od 3. 12. 2001 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 278/01 (úpadca O [redacted], s. r. o., N [redacted]) nekonal v čase od decembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 294/01 (úpadca V [redacted] K [redacted]) nekonal v čase od septembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní 3 K 314/01 (úpadca M [redacted] - U [redacted], s. r. o., P [redacted]) nekonal od 21. 12. 2001, kedy bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu až do 30.04.2004, v konaní sp. zn. 3 K 13/02 (úpadca M [redacted], a. s., B [redacted]) nekonal v čase od júla 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 22/02 (úpadca S [redacted], s. r. o., Š [redacted]) nekonal v čase od 16. 4. 2002 až do 18. 2. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 47/02 (úpadca Ing. S [redacted] S [redacted], A [redacted] M [redacted], B [redacted]) nekonal v čase od 31. 12. 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 55/02 (úpadca S [redacted] - [redacted] a [redacted] s. r. o., B [redacted]) nevykonal žiadny úkon od júla 2002, kedy bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 71/02 (úpadca S [redacted], a. s., T [redacted]) nekonal v čase od 18. 10. 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 82/02 (úpadca G [redacted] J [redacted] - U [redacted] T [redacted], B [redacted]) nekonal v čase od novembra 2002 až do 30. 4. 2004, v konaní sp. zn. 3 K 88/02 (úpadca P [redacted] K [redacted], [redacted], B [redacted]) sudca nevykonal žiadny úkon od 17. 12. 2002, kedy bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu až do 30. 4. 2004.

Za uvedené disciplinárne previnenie mu disciplinárny súd podľa § 117 ods. 1 písm. b) Zákona o sudcoch uložil disciplinárne opatrenie „zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov“.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie [REDAKOVANÉ] Slovenskej republiky (ďalej len [REDAKOVANÉ]). Žiadal aby odvolací disciplinárny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a rozhodol v zmysle ním predloženého návrhu na začatie disciplinárneho návrhu na začatie konania z 3. 6. 2004, v ktorom konanie sudcu kvalifikoval ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm. a/ a b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ Zákona o sudcoch tak, aby mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 Zákona o sudcoch – preloženie na súd nižšieho stupňa.

[REDAKOVANÉ] a nestotožnil s právnou kvalifikáciou konania sudcu v otázke posúdenia závažnosti disciplinárneho previnenia a v nadväznosti na to aj s uloženým trestom. Podľa [REDAKOVANÉ] konanie, resp. nekonanie sudcu v jednotlivých pridelených veciach možno považovať za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. g/ Zákona o sudcoch. Zavinenie sudcu vo vzťahu k spôsobeným priet'ahom konštatované disciplinárnym súdom, malo viesť k subsumovaniu spáchaného skutku pod ustanovenie § 116 ods. 2 písm. g/ a k posúdeniu spáchania skutku ako závažného disciplinárneho previnenia.

[REDAKOVANÉ] vyjadril nesúhlas aj s rozhodnutím disciplinárneho súdu v bode 2/ disciplinárneho návrhu, keď neuznal sudcu za vinného zo spáchania skutku uvedeného v tomto bode s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím disciplinárnym súdom vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí, nakoľko podľa [REDAKOVANÉ] k výberu a ustanoveniu osobitného správcu v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], vedenej na Krajskom súde pod sp. zn. 3 K 69/00 došlo v rozpore s vtedy platnými a účinnými predpismi. Svojevoľným rozhodnutím sudca okrem uvedeného porušil aj princíp právnej istoty a nezávislosti súdnej moci.

Proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu podal včas odvolanie aj sudca JUDr. E [REDAKOVANÉ] P [REDAKOVANÉ] Domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vydania rozhodnutia, ktorým ho odvolací disciplinárny súd spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodí, pretože skutok nie je disciplinárnym previnením.

Disciplinárne stíhaný sudca sa stotožnil s právnym názorom disciplinárneho súdu, ktorý v rámci svojej právomoci posúdil otázku neplatnosti vykonávacieho predpisu, a to konkrétne ustanovenia § 11 ods. 3 vyhlášky 493/1991 Zb. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní. Nestotožnil sa však s právnou kvalifikáciou disciplinárneho súdu, ktorý ho uznal vinným za disciplinárne previnenie podľa §116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch a uložil mu disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie 3 mesiacov. Sudca poukázal na to, že disciplinárny súd sa nezaoberal tým, že z jeho strany nedošlo k zavinenému nesplneniu alebo

porušení povinnosti sudcu. Uviedol, že v pridelených veciach v agende „K“ a „Kv“ postupoval v súlade s možnosťami a schopnosťami a to tak, aby boli zabezpečené práva účastníkov konania ako aj právo na prejednanie veci bez zbytočných priet'ahov. Podľa sudcu nebolo preukázané, že zavinene porušil povinnosti sudcu, nebola preukázaná vôľová ani zložka vedomia.

Poukázal tiež na pomerne obtiažne pridelené veci ako bola konkurzná vec na majetok D [REDAKOVANÉ], a. s. alebo H [REDAKOVANÉ], a. s. v konkurze, ako aj na skutočnosť, že na pravidelných poradách sa upozorňovalo zo strany sudcov, že zaťaženosť v agende „K“ a „Kv“ je tak značná a výrazná, že je potrebné zo strany vedenia súdu prijať účinné opatrenia na odstránenie tohto nežiadúceho stavu.

Sudca navrhol, aby sa odvolací disciplinárny súd zaoberal zaťaženosťou agendy, stavom oddelenia a nápadom vecí „K“ a „Kv“ v uvedenom období, ako aj možnosťami súdnej správy a sudcov s cieľom objasnenia, či bolo objektívne možné dosahovať vyššie výkony pri vybavovaní uvedenej agendy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd zistiac, že odvolania [REDAKOVANÉ] ako aj sudcu boli podané v zákonom stanovenej lehote, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil že odvolania nie sú dôvodné.

Dokazovaním mal disciplinárny súd prvého stupňa aj po zrušení napadnutého rozhodnutia odvolacím disciplinárnym súdom (sp. zn. 1 Ds 15/04 zo dňa 24. 9. 2004) zistené, že v uvedených veciach bol sudca nečinný až do vykonania previerky, že sa nejednalo o tak zložité procesné úkony, ktoré by v uvedených časových reláciách nemohol objektívne vykonať, z čoho dospel k záveru, že v pridelených veciach nekonal bez zbytočných priet'ahov.

Disciplinárny súd prvého stupňa v odôvodnení písomného vyhotovenia svojho rozhodnutia podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých pokladá so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a ako sa vyrovnal s obhajobou sudcu.

Disciplinárny súd prvého stupňa rozhodol vo všetkých výrokoch správne a v súlade so zákonom.

Odvolací disciplinárny súd si v plnom rozsahu osvojil skutkové zistenia ako aj právne závery disciplinárneho súdu prvého stupňa, ktorý svoje rozhodnutie vyčerpávajúcim spôsobom aj odôvodnil, a tak odvolací disciplinárny súd na tieto správne dôvody v pochybnostiach odkazuje.

K odvolacím námietkam sudcu považuje odvolací disciplinárny súd za potrebné uviesť, že je nepochybné, že sudca naplnil zložku vedomia, bol mu známy stav oddelenia ako aj stav rozpracovanosti vecí. V rokoch 2002 – 2003 pri nápade 22 – 26 vecí na jedného sudcu na mesiac totiž pripadlo počet rozhodnutých vecí na jedného sudcu 10 – 13, čo nepochybne svedčí o nedostatočnej organizácii práce sudcu. Priet'ah v rozpätí 1 – 2 rokov preto nemožno dôvodne ospravedlniť takýmto nápadom vecí. Vedomiu sudcu nakoniec ako správne uviedol prvostupňový disciplinárny súd nepochybne nasvedčuje aj jeho postup, keď počas disciplinárneho konania v oboznámených spisoch vykonával priebežne procesné úkony smerujúce ku skončeniu vecí.

S poukazom na celkový stav oddelenia a následné odstránenie priet'ahov konaní v priebehu disciplinárneho konania totiž nenasvedčujú tvrdeniu sudcu, že nebolo objektívne možné vo veciach konať bez priet'ahov. Tento stav svedčí o nedostatočnom organizovaní práce, sudca sa nemá bez primeraných dôvodov spoliehať na to, že priet'ahy nevzniknú v daných veciach. Prvostupňový disciplinárny súd preto konanie sudcu správne posúdil ako porušenie základných povinností sudcu, ktoré pre sudcu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch.

Toto konanie sudcu potom rovnako správne prvostupňový disciplinárny súd posúdil ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm. a/ Zákona o sudcoch a uložil mu primerané disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch vo forme zníženia funkčného platu o 15 % na dobu 3 mesiacov.

S poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax disciplinárneho súdu, správne sudcu oslobodil spod návrhu na bodu 2/ návrhu nakoľko spôsob výberu osobitného správcu v predmetnej konkurznej veci nemožno považovať za svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku.