

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej, JUDr. Dariny Michalkovej a JUDr. Petra Blaha v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. I. Š. sudcovi Okresného súdu B prejednal odvolanie JUDr. I. Š. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu z 28. júna 2004, sp. zn. 1 Ds 4/04 a rozhodol

takto:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení noviel sa rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu z 28. júna 2004, sp. zn. 1 Ds 4/04 **zrušuje** a vec sa **v r a c i a** prvostupňovému disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Najvyšší súd Slovenskej republiky prvostupňový disciplinárny súd svojím rozhodnutím z 28. júna 2004, sp. zn. 1 Ds 4/04, disciplinárne konanie proti sudcovi Okresného súdu B JUDr. I. Š. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v bližšie nezistenej dobe od 22. januára 2001 do 17. decembra 2001 pri vykonávaní úkonov trestného konania vo veci Okresného súdu F sp. zn. 3 T 217/00 obžalovaného F Š, nar. , trvale bytom a spol. sa správal agresívne, zvyšoval hlas na obžalovaného a jeho obhajcu, kládol sugestívne otázky a vysmieval sa obžalovanému čím mal porušiť základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 2 písm. d/, e/, f/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 385/2000 Z. z. sa podľa § 124 písm. e/ citovaného zákona zastavil.

Proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu podal odvolanie sudca JUDr. Š dňa 24. septembra 2004, pričom svoje odvolanie aj zdôvodnil a doplnil podaniami 12. októbra 2004 a 20. januára 2005.

Sudca poukazoval na to, že prvostupňový disciplinárny súd o jeho rozhodnutí rozhodol na základe ústneho pojednávania, ktorého sa nezúčastnil hoci sa ospravedlnil. Svoje rozhodnutie vydal na základe neprávoplatného uznesenia vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Úradu justičnej a kriminálnej polície. Namietal taktiež tú skutočnosť, že toto uznesenie nebolo doručené, čo je v rozpore s ustanovením § 159 ods. 4 Tr. por. Domáha sa potom zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolací senát preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, prihliadajúc pritom i na vady, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že odvolanie sudcu JUDr. I Š je sčasti dôvodné.

Ako zistil disciplinárny odvolací senát Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Úrad justičnej a kriminálnej polície zaslal disciplinárnemu súdu uznesenie z 27. januára 2004, sp. zn. ČVS: KRP-14/OEK-BA-2004 He, ktorým podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vec oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť sudca JUDr. I Š v budove Okresného súdu B v dobe od 22. januára 2001 do 17. decembra 2001 ako sudca Okresného súdu v B pri vykonávaní úkonov trestného konania vo veci Okresného súdu B sp. zn. 3 T 217/00 obžalovaného F Š nar. a spol. sa správal agresívne, zvyšoval hlas na obžalovaného a jeho obhajcu, kládol sugestívne otázky a vysmieval sa obžalovanému čím porušil základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 2 písm. d/, e/, f/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich odovzdal, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 159 ods. 2 alebo 3 Tr. por.

Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších noviel zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je dvojročná a plynie odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, to neplatí ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil tým, že nevedel súdne konanie bez zbytočných prieťahov.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že sudca sa mal dopustiť skutku v čase od 22. januára 2001 do 17. decembra 2001 čo znamená, že dvojročná premlčacia lehota začala plynúť 18. decembra 2001 a uplynula 17. decembra 2003. Vec tak bola postúpená disciplinárnemu senátu po uplynutí zákonnej premlčacej lehoty

5. februára 2004 a zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie tak zanikla podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. dňom 17. decembra 2003.

S týmito právnymi závermi prvostupňového disciplinárneho súdu sa možno stotožniť.

Po preskúmaní prvostupňového disciplinárneho rozhodnutia, odvolania sudcu ako aj pripojeného spisu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave sp. zn. ČVS: KRP-14/OEK-BA-2004 je potrebné na margo prvostupňového disciplinárneho rozhodnutia uviesť, že podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť. Za tohto stavu prvostupňový disciplinárny súd nadbytočne vytýčil termín verejného zasadnutia a predvolal na verejné zasadnutie sudcu JUDr. I Š

Pokiaľ ide o námietky sudcu, že disciplinárny súd rozhodoval na základe neprávoplatného uznesenia vyšetrovateľa, pretože sudcovi, ktorý bol podozrivý zo spáchania trestného činu nebolo uznesenie doručené, je potrebné uviesť nasledovné:

V pripojenom spise Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Úradu justičnej a kriminálnej polície sp. zn. ČVS: KRP-14/OEK-BA-2004 sa nachádzajú dve uznesenia. Uznesenie z 30. októbra 2002, podľa ktorého bolo odmietnuté trestné stíhanie, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 159 ods. 2 alebo ods. 3 Tr. por., ktoré vyhotovila vyšetrovateľka PZ npor. JUDr. a toto uznesenie bolo doručené oznamovateľovi F Š 20. novembra 2002. Na základe sťažnosti, ktorú podal oznamovateľ krajský prokurátor 2. januára 2003, sp. zn. 2 Kn 2413/02 podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť oznamovateľa F Š , nakoľko sťažnosť nie je dôvodná.

Druhým uznesením z 27. januára 2001, sp. zn. ČVS: KRP-14/OEK-BA-2004 He vyšetrovateľ odovzdal vec disciplinárnemu súdu, pretože sa nejedná o trestný čin a nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Uznesenie vyhotovil vyšetrovateľ PZ kpt. D H . Je pravdou a v tomto smere sa možno s odvolateľom stotožniť, že zo spisu sa nedá zistiť komu bolo toto uznesenie doručené. Z tohto dôvodu predseda disciplinárneho odvolacieho súdu zaslal kpt. D H list, v ktorom ho vyzval, aby oznámil, kedy uznesenie nadobudlo právoplatnosť a komu bolo doručované. Na základe vyjadrenia vyšetrovateľa teraz už mjr. D H zo 16. decembra 2004 bolo súdu oznámené, že uznesenie podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z 27. januára 2004 v trestnej veci ČVS: KRP-14/OEK-BA-2004 bolo doručované v zmysle § 159 ods. 4 Tr. por. oznamovateľovi

a to opakovane na adresu trvalého pobytu pričom obe zásielky pošta vrátila s poznámkou: v odbernej lehote nevyslané a prokurátorovi dňa 29. januára 2004. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. februára 2004.

Pokiaľ sudca JUDr. Š _____ namieta, že toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť a že mu nebolo doručené, nie sú jeho námietky dôvodné.

Podľa § 63 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje

- a) obvinenému obžaloba a predvolanie,
- b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok, odpis tohto rozhodnutia,
- c) iná písomnosť ak to predseda senátu, prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán z dôležitých dôvodov nariadi.

Podľa § 63 ods. 2 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý hoci sa v mieste doručenia zdržiava, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom vyrozumie, kde a kedy si ju môže vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do 3 dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia aj, keď sa adresát o uložení nedozvedel.

S prihliadnutím na tieto ustanovenia Trestného poriadku možno konštatovať, že aj toto uznesenie riadne nadobudlo právoplatnosť. Ďalej je potrebné poukázať na ustanovenie § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por., podľa ktorého ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ods. 2 alebo 3 prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán uznesením vec odovzdá inému orgánu na disciplinárne konanie alebo kárne prejednanie. Podľa § 159 ods. 4 Tr. por. uznesenie sa podľa odsekov 1 až 3 doručí oznamovateľovi a poškodenému ak je známy, oznamovateľ a poškodený môžu proti uzneseniu podať sťažnosť. Za tohto stavu preto nebolo potrebné doručovať uznesenie sudcovi JUDr. Š _____

Pochybením sa však javí byť postup prvostupňového disciplinárneho súdu v tom, keď nie dôsledne sa riadil a nerešpektoval ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a ustanovenie § 11 ods. 2 Tr. por. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 11 ods. 2 Tr. por. v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o začatí trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

V rozhodnutí prvostupňového disciplinárneho súdu takéto poučenie chýba. Bude preto povinnosťou prvostupňového disciplinárneho súdu vydať nové rozhodnutie bez ústneho pojednávania o zastavení disciplinárneho konania s poučením v zmysle § 11 ods. 2 Tr. por. V prípade, že sudca proti uzneseniu podá sťažnosť, bude potrebné vo veci konať a v prípade, že disciplinárny senát uzná sudcu vinným, rozhodne bez uložení sankcie, tak ako to má na mysli ustanovenie § 227 Tr. por. V prípade, že zistí, že je tu niektorý z dôvodov na oslobodenie sudcu rozhodne podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 24. januára 2005

JUDr. Ján Bobor, v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Handwritten signature
