

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Martina Piovarsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Eriky Zajacovej na neverejnom zasadnutí 21. januára 2010, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. L. Š. sudcovi Okresného súdu o odvolaní sudcu proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu z 15. januára 2009, sp. zn. 2 Ds 11/2008, rozhodol

takto:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie sa zrušuje a vec sa vracia disciplinárnemu súdu prvého stupňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – prvostupňový disciplinárny súd rozhodnutím z 15. januára 2009, sp. zn. 2 Ds 11/2008, podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch) návrh sudcu na určenie, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu z 25. júla 2008, sp. zn. Spr. A/272/08, uložené sudcovi, je neplatné, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie sudca JUDr. L. Š. V jeho písomnom odôvodnení uviedol, že žiadneho disciplinárneho previnenia sa nedopustil a podľa jeho názoru, dokazovaním vykonaným na ústnom pojednávaní mu spáchanie disciplinárneho previnenia nebolo preukázané. Po odročení hlavného pojednávania a určení jeho ďalšieho termínu, zápisnicu o hlavnom pojednávaní riadne podpísal. Zmenený termín ďalšieho hlavného pojednávania v zápisnici neopravil, písomnú úpravu pre kanceláriu na č. l. 8 nevykonal a na postup, ktorý bol v rozpore s § 60 ods. 2 veta druhá Tr. por., príkaz

zápisnicu podpísal, táto oprava v nej vykonaná nebola a logicky ani nemohla byť a dokonca ani nevedej, že sa tak stane.

Navrhol preto, aby odvolací disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] z 25. júla 2008, sp. zn. Spr. A/272/08, je neplatné.

Odvolací disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na podklade odvolania sudcu JUDr. E. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] po tom, ako zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné:

disciplinárny senát prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie výsluchom sudcu a oboznámením listinných dôkazov a na podklade takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že napomenutie predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] bolo odôvodnené, a preto návrh sudcu o určenie neplatnosti napomenutia zamietol.

Sudca JUDr. E. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní spáchanie skutku dôrazne poprel a na svoju obhajobu uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako v písomnom odôvodnení podaného odvolania a navyše dodal, že svojej asistentke, ktorá mu oznámila, že prísediaci sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania v termine, ktorý pri odročení hlavného pojednávania určil, len ústne prikázal, aby tento zrušila a určil jeho nový termín. Úpravu na vyznačenie zmeny termínu (č. l. 8) v zápisnici z hlavného pojednávania osobne nevykonal, a 5. júna 2007 sice rozhodol o uložení poriadkovej pokuty, a teda vychádzal zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ale jej nesprávnu opravu si nevšimol. Uviedol, že v minulosti v podobných prípadoch postupoval tak, že zrušenie a zmenu termínu hlavného pojednávania vykonal osobne písomnou formou, alebo príkaz na takýto postup dal vyššiemu súdnemu úradníkovi.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] zo 4. júna 2007, sp. zn. 1T 38/04, podpísanej o 8.45 hod. vyplýva, že táto bola opravená spôsobom vytýkaným v písomnom napomenutí predsedu okresného súdu, teda v rozpore s § 60 ods. 2 veta druhá Tr. por. Oprava termínu, na ktorý bolo hlavné pojednávanie

odročené, nebola vykonaná tak, aby pôvodný zápis zostal čitateľný a opravu podpísal ten, kto ju nariadil, teda disciplinárne stíhaný sudca.

Z úradného záznamu vyhotoveného asistentkou sudcu [REDAKOVANÉ] zo 4. júna 2007 (č. I. 8) je zistiteľné, že obhajobné tvrdenie sudcu je pravdivé v tom smere, že až po odročení hlavného pojednávania a určení ďalšieho termínu, prisediaci [REDAKOVANÉ] 4. júna 2007 o 11.00 hod. telefonicky oznámil, že pôvodný termín hlavného pojednávania určený na 25. júna 2007 o 08.00 hod. mu nevyhovuje, a preto mu bol oznámený nový termín hlavného pojednávania. Z následnej úpravy na tom istom čísle listu možno zistiť, že kancelárii bol daný príkaz zmenu termínu hlavného pojednávania vyznačiť v zápisnici o hlavnom pojednávaní a o tejto zmene mali byť upovedomené ďalšie osoby, ktorých sa zmena týkala.

Vzhľadom na spôsob obhajoby a rozsah vykonaného dokazovania možno vysloviť, že skutkový stav veci nebol zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, a preto je záver o vine sudcu predčasný.

Obhajoba sudcu nebola žiadnym spôsobom preverená. Bude preto potrebné výsluchom osobnej asistentky sudcu [REDAKOVANÉ] a osoby rovnakého mena, ktorá je uvedená v zápisnici o hlavnom pojednávaní ako zapisovateľka, zistiť, kto vydal pre kanceláriu úpravu, že zmenu termínu hlavného pojednávania je potrebné vyznačiť v zápisnici o hlavnom pojednávaní, a kto predmetnú opravu spôsobom v zápisnici uvedeným vykonal.

Od predsedu okresného súdu je tiež potrebné vyžiadať pracovné hodnotenie sudcu so zameraním na to, či sa v jeho práci vyskytujú nedostatky a ak áno, tak akého druhu.

Až po takto doplnenom dokazovaní a vykonaní ďalších dôkazov, ktorých potreba vykonania vyvstane v priebehu ústneho pojednávania a spoľahlivom vyvrátení obhajoby sudcu, bude možné konštatovať, že opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní vykonal sudca sám, alebo že bol povinný zápisnicu o hlavnom pojednávaní skontrolovať a o jeho návrhu rozhodnúť v súlade so zákonom. Potom však disciplinárny senát prvého stupňa bude povinný zvážiť aj okolnosti, za ktorých k predmetnému konaniu malo dôjsť, skutočné (škodlivé) dôsledky tohto konania pre procesné strany a prihliadnuť aj k pracovnému hodnoteniu sudcu.

Zváženie týchto skutočností má význam pre posúdenie závažnosti uvedeného konania (z hľadiska stupňa jeho spoločenskej nebezpečnosti) a potrebe jeho postihnutia postupom, ktorý zvolil predseda okresného súdu.

Na podklade týchto úvah rozhodol odvolací disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je riadny opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 21. januára 2010



JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková