

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Renáty Janákovej a sudcov JUDr. Marcela Kohúta a JUDr. Rastislava Stieranku, o návrhu predsedu N. v disciplinárnej veci proti **JUDr. Š. Š.**, sudcovi a predsedovi senátu N. na neverejnom zasadnutí dňa 6. decembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny senát podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti JUDr. Š. Š., nar., sudcu a predsedu senátu N., bytom., pretože predseda N. svoj návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. júna 2012 vzal dňa 6. decembra 2013 späť.

O d ô v o d n e n i e

Predseda N. JUDr. Š. H. podal dňa 21. júna 2012 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š. Š., sudcovi a predsedovi senátu N. (ďalej len „JUDr. Š.“). Svoj návrh doplnil podaním z 2. januára 2013.

V takto upravenom návrhu navrhovateľ uviedol, že vo veci sp. zn. 1 Obdo 3/2012 uznesením z 22. februára 2012 rozhodol senát, ktorému predsedal JUDr. Š. Š., že dovolací súd odkladá vykonateľnosť právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2011, č. k. 13Cob/99/2011-200, do rozhodnutia o dovolaní žalovaného. Zo spisu 1 Obdo 3/2012 vyplýva, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nebolo doručované štandardne, ale za bližšie neobjasnených okolností bolo toto rozhodnutie prednostne doručené na pokyn predsedu senátu osobne právnej

zástupkyni žalovaného 6. marca 2012 v budove N. - pri absencii akéhokoľvek záznamu o tom v spise. Z uvedeného a zo skutočnosti, že bola odložená vykonateľnosť právoplatného rozsudku krajského súdu, proti ktorému v zmysle § 218 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), v spojení s § 243b ods. 3 OSP, nie je dovolanie prípustné, pričom ani odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá požiadavkám presvedčivosti v zmysle § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 OSP, pramení opodstatnený záver, že predseda senátu JUDr. Š. Š. bol mimoprocesne v kontakte so žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom, čo je v hrubom rozpore s Občianskym súdnym poriadkom. Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu zo 14. apríla 2010, sp. zn. 1 Ds 8/2009, právoplatným 17. marca 2011, bol JUDr. Š. Š. uznaný za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 385/2000 Z. z.) a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie štyroch mesiacov a rozhodnutím disciplinárneho súdu z 24. októbra 2011, sp. zn. 1 Ds 3/2010, právoplatným 22. decembra 2011, opäť uznaný za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, disciplinárny súd však upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia i vzhľadom na zdravotný stav sudcu JUDr. Š. a s prihliadnutím na to, že skoršie disciplinárne opatrenie považoval za dostačujúce.

Navrhovateľ žiadal uznať JUDr. Š. vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia, ktoré je nezlučiteľné s funkciou sudcu, a to podľa § 116 ods. 1 písm. a, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/, písm. d/ zákona č.385/2000 Z. z.. Za takéto konanie navrhovateľ žiadal uložiť JUDr. Š. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z., odvolanie z funkcie sudcu.

Disciplinárny senát rozhodnutím, sp. zn. 1 Ds 9/2012, zo dňa 25. januára 2013, sudcu JUDr. Š. oslobodil podľa ust. § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pretože sudca sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

V dôsledku odvolania predsedu N. vo veci konal odvolací disciplinárny senát, ktorý svojim rozhodnutím, sp. zn. 1 Dso 4/2013, z 20. mája 2013, podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu senátu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Predseda N. svojím podaním zo 6. decembra 2013 doručeným Disciplinárnemu senátu dňa 6. decembra 2013 svoj návrh na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. Š. zobral v celom rozsahu späť.

Podľa § 120 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z., návrh na začatie disciplinárneho konania možno vziať späť až dotedy, kým sa disciplinárny senát, prípadne odvolací disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu. Ten, kto vzal návrh na začatie disciplinárneho konania späť, nemôže už v takomto prípade podať nový návrh.

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo bol vzatý späť.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, predseda N. svojím podaním zo 6. decembra 2013, doručeným disciplinárnemu senátu 6. decembra 2013 vzal svoj návrh na začatie disciplinárneho konania proti predsedovi senátu N. JUDr. Š. Š. v celom rozsahu späť, preto disciplinárne konanie voči nemu bolo zastavené na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2013 tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte (§ 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.).

V Bratislave 6. decembra 2013

JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r .
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková