

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 21. septembra 2006 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudkyňi Krajského súdu v B [REDAKČIA] JUDr. G [REDAKČIA] Š [REDAKČIA] pre disciplinárne previnenie a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

### t a k t o :

JUDr. G [REDAKČIA] Š [REDAKČIA] sudkyňa Krajského súdu v B [REDAKČIA] nar. [REDAKČIA], bytom [REDAKČIA] B [REDAKČIA] sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

### o s l o b o d z u j e

spod veci odovzdanej vyšetrovatelkou Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky, Úradom boja proti korupcii, Odborom boja proti korupcii ČVS: PPZ-173/BPK-B-2006, ktorá jej kladie za vinu, že ako sudkyňa Krajského súdu v B [REDAKČIA] marila úlohy verejného činiteľa tým spôsobom, že ako predsedníčka senátu Krajského súdu v B [REDAKČIA] nepodala podľa § 71 ods. 2 zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na predĺženie väzby obž. I [REDAKČIA] H [REDAKČIA] hoci je dôvodná obava, že prepustením menovaného cudzieho štátneho príslušníka, ktorému hrozí uloženie vysokého trestu, z väzby na slobodu bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, hodnotenej ako disciplinárne previnenie a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 Zákona o sudcoch,

## pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením ani závažným disciplinárnym previnením.

Sudkyňa sa náhrada trov konania nepriznáva.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Bratislava uznesením sp. zn. ČVS: PPZ-173/BPK-B-2006 zo dňa 17. augusta 2006 podľa § 197 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku odovzdala Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako disciplinárnemu súdu, vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania trestného činu marenia úlohy verejného činiteľa podľa § 327 Trestného zákona, ktorého sa mala údajne dopustiť sudkyňa Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] JUDr. G [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že ako sudkyňa Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] marila úlohy verejného činiteľa tým spôsobom, že ako predsedníčka senátu Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] nepodala podľa § 71 ods. 2, zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na predĺženie väzby obž. L [REDAKOVANÉ] H [REDAKOVANÉ] hoci je dôvodná obava, že prepustením menovaného cudzieho štátneho príslušníka, ktorému hrozí uloženie vysokého trestu, z väzby na slobodu, bude zmažené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Vyšetrovateľka uznesenie odôvodnila najmä tým, že deklaráciu právneho názoru orgánov činných v trestnom konaní, ktoré rozhodujú o konkrétnej veci podľa platných právnych predpisov, podľa svojich najlepších odborných znalostí, vedomia a svedomia, nie je možné za žiadnych okolností považovať za spáchanie akéhokoľvek trestného činu a na odstránenie prípadných pochybení slúži systém opravných prostriedkov. K samotnému uzneseniu bol priložený vyšetrovací spis.

Sudkyňa JUDr. G [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní predložila písomné vyjadrenie v ktorom uviedla viacero podstatných právnych skutočností, ktoré mali preukázať jej nevinu v odovzdanej veci. K formálnej stránke uznesenia uviedla, že sa v ňom nešpecifikuje presný *dátum* (t. j. deň, mesiac, rok), kedy mala podať návrh na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného L [REDAKOVANÉ] H [REDAKOVANÉ] (aby skutok nemohol byť zameniteľný s iným).

Zdôraznila, že podanie návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby podľa § 71 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 je *fakultatívnym* ustanovením, teda predsedovi senátu sa neukladá povinnosť v každom prípade podávať na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na predĺženie lehoty trvania väzby. Fakultatívnosť a nie obligatórnosť konania predsedu senátu, ponechal nedotknutý aj nový Trestný poriadok účinný od 01.01.2006 a to v § 76. Poukázala na skutočnosť, že z hľadiska *následku* je v uznesení vyšetrovateľky vopred prejednaný záver o tom, že prepustením menovaného cudzieho štátneho príslušníka, ktorému hrozí uloženie vysokého trestu, z väzby na slobodu, bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania a pre vyslovenie takého záveru niet žiadnych dôkazov. Obžalovaný L. H. nebol ešte odsúdený, otázne je, či by došlo vôbec k vysloveniu viny a uloženia trestu zo strany súdu, preto záver o tom, že prepustením menovaného cudzieho štátneho príslušníka, ktorému hrozí uloženie trestu, z väzby na slobodu, bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, je prinajmenšom hypotetické a predčasné. Na preukázanie skutočnosti, že právny názor špeciálneho prokurátora nemá oporu v našom právnom poriadku, predložila *Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky* – Judikát č. R 40/2006, ktorým bol vyslovený záväzný právny názor a síce: Skutočnosť, že prepustením obvineného z väzby na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, na predĺženie lehoty trvania väzby nestačí. Vyplýva to z § 72 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 (teraz § 79 ods. 1 Tr. por. účinného od 01.01.2006). Ďalej v tejto súvislosti poukázala na platný Judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol v minulosti vyslovený záver, že: „*Samotná skutočnosť, že obvinený je cudzím štátnym príslušníkom, ešte nezakladá dôvod väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por.*“

Ďalej uviedla, že vyšetrovateľka Policajného zboru v písomnom odôvodnení citovaného uznesenia urobila veľmi podrobný, jasný a logický záver práve o jej nevine. Vyšetrovateľka správne cituje príslušné zákonné ustanovenia nielen Trestného poriadku, Ústavy, ale tiež stavovského zákona o sudcoch a príslušných, najmä o sudcovskej nezávislosti a skutočnosti, že sudcu nemožno stíhať za právny názor a orgán činný v trestnom konaní nie je oprávnený hodnotiť činnosť súdov ako aj posudzovať a revidovať rozhodnutie súdov.

V závere svojho vyjadrenia poukázala na skutočnosť, že svojím konaním neporušila absolútne žiadny zákon ani iný právny predpis a konanie, ktoré je jej kladené za vinu nenapĺňa žiadny zo zákonných znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia a preto navrhla, aby ju Disciplinárny súd Slovenskej republiky v plnom rozsahu oslobodil. Sudkyňa nenavrhol, žiadne dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní dňa 21. septembra 2006 vykonal dokazovanie, vypočul sudkyňu JUDr. G. Š. prečítal a oboznámil spis Krajského súdu v sp. zn. 6 T 1/05, najmä uznesenie o prepustení obž. E. z väzby na slobodu, č. l. 1426 – 1429, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 To 46/2006 o zamietnutí sťažnosti prokurátora proti uzneseniu o prepustení obž. E. z väzby, č. l. 1440 – 1442, príkaz na prepustenie obž. H. z väzby na slobodu, č. l. 1454 – 1456, odôvodnenie sťažnosti generálneho prokurátora proti prepusteniu obž. E. z väzby na slobodu, č. l. 1459 – 1467, obžalobu generálneho prokurátora z č. l. 1246 – 1256, spis Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii ČVS: PPZ-173/BPK-B-2006 a z neho najmä uznesenie o odovzdaní spisu z č. l. 6 – 7, informáciu pre generálneho prokurátora z č. l. 2 – 5, odovzdanie veci Úradom špeciálnej prokuratúry PPZ z č. l. 1.

JUDr. G. Š. na ústnom pojednávaní žiadala, aby jej písomné vyjadrenie bolo považované za súčasť jej výpovede na pojednávaní.

Sudkyňa JUDr. G. Š. sa vo svojom záverečnom návrhu vyjadrila tak, že žiada aby bola spod odovzdanej veci v celom rozsahu oslobodená a náhradu trov konania si neuplatnila.

Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal za jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený v uznesení vyšetrovatelky nemôže byť posúdený ako závažné disciplinárne previnenie sudkyne JUDr. G. Š. a teda že sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch.

Z oboznámeného vyšetrovacieho spisu Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Bratislava uznesením sp. zn. ČVS: PPZ-173/BPK-B-2006 disciplinárny súd zistil, že vyšetrovatelka konala na základe internej informácie riaditeľa medzinárodného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky smerovanej generálnemu prokurátorovi dňa 14. júna 2006, v ktorej sú uvedené právne analýzy postupu sudkyne JUDr. Š. v konkrétnej trestnej veci proti obžalovanému H. a spol. Pritom v informácii boli analyzované dôvody, pre ktoré sa strana obžaloby (prokuratúra) domnieva, že dôvody väzby u oboch prepustených obžalovaných v trestnej veci Krajského súdu v B. č. k. 6 T 1/05, naďalej trvajú. Vyšetrovatelka si žiadne ďalšie dôkazy v uvedenej veci nežadovávala.

Z oboznámeného a prečítaného trestného spisu Krajského súdu v B. disciplinárny súd zistil, že sudkyňa riadne a včas vykonávala všetky

