

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. J. [REDACTED] N. [REDACTED] rod. M. [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu Z. [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 29. júna 2005, takto

rozhodol:

Mgr. J. [REDACTED] N. [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytom v [REDACTED]
[REDACTED] sudkyňa Okresného súdu Z. [REDACTED]

sa uznáva vinnou

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým,

že

v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde Ž. [REDACTED] pod č. k. 4C 728/97 nekonala, hoci mala konať a to od 27. 10. 2000, kedy bol menovanej sudkyňi predmetný spis Opatrením predsedu Okresného súdu Ž. [REDACTED] č. 15/2000 zo dňa 27. 10. 2000, ktorým sa menil Rozvrh práce Okresného súdu Ž. [REDACTED] na rok 2000, pridelený na prejednanie a rozhodnutie až do súčasnosti,

tým

porušila základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov.

Za to sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 14. 5. 2004 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu [redacted] (od 1. 9. 2004 sudkyňa Okresného súdu [redacted] Mgr. J. [redacted] M. [redacted] (teraz N. [redacted] v dôsledku uzavretia manželstva dňa 12. 6. 2004) za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o sudcoch), ktorého sa mala dopustiť tým, že v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde Ž. [redacted] pod č. k. 4C 728/97 nekonala, hoci mala konať a to od 27. 10. 2000, kedy bol menovanej sudkyňi predmetný spis Opatrením predsedu Okresného súdu Ž. [redacted] č. 15/2000 zo dňa 27. 10. 2000, ktorým sa menil Rozvrh práce Okresného súdu Ž. [redacted] na rok 2000, pridelený na prejednanie a rozhodnutie až do súčasnosti. Z uvedeného potom vyplynulo, že sudkyňa bola v predmetnej veci nečinná, čím zavinene porušila základnú povinnosť sudcu podľa ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelenej veci nekonala plynulo bez zbytočných prieťahov.

Sudkyňa Mgr. J. [redacted] N. [redacted] vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 24. 8. 2004 uviedla, že zistenie prieťahov v konaní nepopiera, popiera však skutočnosť, že by boli spôsobené jej zavinением, t. j. zanedbaním pracovných povinností. To, že vo veci nekonala, bolo spôsobené objektívnymi okolnosťami spočívajúcimi v neprimeranom množstve vecí, kedy nemala možnosť vo všetkých prípadoch prejednávať a rozhodovať vec bez zbytočných prieťahov. Po zvolení do funkcie sudkyne dňom 27. 10. 2000 a pridelení na Okresný súd [redacted] bola situácia čo do počtu nerozhodnutých vecí neúnosná a tiež bol tento súd nedostatočne vybavený po personálnej i materiálnej stránke. Agendu prevzala po odchádzajúcej sudkyňi, boli to väčšinou reštančné veci a právne náročnejšie spory, ktoré si vyžadovali značné časové nároky na štúdium spisu, ako aj náročnejšiu právnu prípravu. Pri vybavovaní jej pridelenej agendy vynakladala maximálne úsilie, nebola si vedomá zanedbávania svojich sudcovských povinností a preto rozhodne nesúhlasila so subjektívnym zavinением a osobnou zodpovednosťou za daný stav. Poukázala pritom na porušovanie jej práva na pridelenie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov, na čo viackrát spolu s ostatnými kolegami upozorňovali štátnu správu súdu, avšak bez výrazného zlepšenia. Keďže jej štát včasnými a adekvátnymi opatreniami nevytváral primerané pracovné podmienky, odmietla niesť subjektívnu zodpovednosť za vzniknutú situáciu, ktorá mala dopad na možnosť vybavovať všetky veci bez prieťahov. Z uvedených dôvodov potom navrhla, aby ju disciplinárny súd spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v celom rozsahu oslobodil. Zároveň tiež navrhla, aby si disciplinárny súd v rámci vykonania dokazovania pripojil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise disciplinárneho súdu vedenom pod sp. zn. 1 Ds 4/03 (t. č. v odvolacom konaní pod sp. zn. 1 Dso 4/04), týkajúce sa problematiky prieťahov v konaní, ako aj tejto prejednáwanej veci. Jedná sa o konanie na určenie neplatnosti písomného napomenutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 23. júna 2003, č. 5294/2003-10 udeleného sudkyňi Mgr. J. [redacted] M. [redacted]

Navrhovateľ – minister spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30. 3. 2005 uviedol, že v prípade menovanej sudkyne nešlo o prvý prípad, kedy svojou nečinnosťou ako zákonná sudkyňa v jej pridelenej veci spôsobila zbytočné prieťahy. V roku 2003 menovanej sudkyňi uložil písomné napomenutie za nečinnosť v jej pridelenej veci po dobu 10 mesiacov, pretože mal v danom prípade za preukázané, že tu išlo vzhľadom na dobu nečinnosti a na ostatné okolnosti, na ktoré prihliadal o nedostatok v práci menšieho významu, kde bolo uloženie písomného napomenutia opodstatnené, s čím sa stotožnil aj prvostupňový disciplinárny senát vo svojom rozhodnutí, v ktorom zamietol návrh sudkyne o vyslovenie neplatnosti písomného napomenutia. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie sudkyne, ktoré uvádza v jej podaní zo dňa 6. 3. 2005, že voči nej podal už druhý návrh na začatie disciplinárneho konania. Navrhovateľ mal za to, že návrh na začatie disciplinárneho konania podaný dňa 14. 5. 2004 voči zákonnej sudkyňi v konaní sp. zn. 4C 728/97 je opodstatnený, pretože prešetrením predmetného konania bolo zistené obdobie nečinnosti zákonnej sudkyne po dobu takmer 3 a pol roka. Po uvedení doby nebol vo veci vykonaný žiadny úkon zákonnou sudkyňou od pridelenia veci v roku 2000, napriek tomu, že vec na Okresný súd [redacted] napadla už v roku 1997, čiže v čase pridelenia veci sp. zn. 4C 728/97 sudkyňi Mgr. N. [redacted] rod. M. [redacted] bola daná vec už 3 roky na Okresnom súde [redacted] bez meritórneho rozhodnutia. Navrhovateľ nemôže uvedené obdobie nečinnosti akceptovať a ospravedlňovať pracovnou zaťaženosťou sudkyne, ktorá mu bola v čase podania tohto návrhu známa z vyžiadaných údajov o pracovnej zaťaženi sudkyne, ktoré sú vedené na Okresnom súde Ž. [redacted] Domnieval sa, že vzhľadom na počet vecí v senáte sudkyne nemuselo dôjsť k tak rozsiahlemu obdobiu nečinnosti. Podľa jeho názoru, zákonná sudkyňa mala a aj mohla urobiť úkon vo veci už skôr ako po tom, čo sa začalo prešetrovať predmetné konanie, a to v marci 2004, kedy aj bola zistená skutočnosť, že v danej veci došlo zo strany zákonnej sudkyne k zbytočným prieťahom. Napokon bol navrhovateľ toho názoru, že sudca by si mal organizovať svoju prácu tak, aby mal vedomosť o veciach v jeho senáte a aby nedochádzalo k zbytočným prieťahom vo veciach pridelených do jeho senátu. Prvoradou povinnosťou sudcu je však organizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil ten stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa osoba obrátila na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Sudkyňa Mgr. J. [redacted] N. [redacted] sa ústneho pojednávania dňa 29. 6. 2005 nezúčastnila, svoju neúčast' na ňom písomne ospravedlnila a súhlasila s tým, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá aj v jej neprítomnosti. Preto disciplinárny súd podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Zákona o sudcoch prejednal vec v jej neprítomnosti.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi – listom podpredsedníčky OS Ž. [redacted] JUDr. J. [redacted] U. [redacted] zo dňa 5. 3. 2004, Opatrením predsedu OS Ž. [redacted] č. 15/2000 zo dňa 27. 10. 2000, ktorým sa menil Rozvrh práce Okresného súdu Ž. [redacted] na rok 2000, zoznamom spisov 4 C po Mgr. J. [redacted] Z. [redacted] zoznamom spisov Er po Mgr. J. [redacted] Z. [redacted] zoznamom spisov Nc, E po Mgr. J. [redacted] Z. [redacted] vyjadrením Mgr. J. [redacted] N. [redacted] k návrhu na začatie disciplinárneho konania

zo dňa 27. 5. 2004, vyjadrením Mgr. J. N. zo dňa 24. 8. 2004, vyjadrením Mgr. J. N. zo dňa 6. 3. 2005, vyjadrením ministra spravodlivosti SR zo dňa 30. 3. 2005, ospravedlnením Mgr. J. N. zo dňa 22. 6. 2005, spisom Okresného súdu Ž. sp. zn. 4C 728/97, spisom disciplinárneho súdu NS SR sp. zn. 1 Dso 4/04 a sp. zn. 1 Ds 4/03 – rozhodnutím 1 Ds 4/03 zo dňa 21. 11. 2003, dospel k záveru, že je daná zodpovednosť sudkyne Mgr. J. N. za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona, závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení: zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil a mal preukázané, že sudkyňa Mgr. J. N. v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 4C 728/97 nekonala, hoci mala konať, a to od 27. 10. 2000, kedy bol menovanej sudkyňi predmetný spis Opatrením predsedu Okresného súdu Ž. č. 15/2000 zo dňa 27. 10. 2000, ktorým sa menil Rozvrh práce Okresného súdu Ž. na rok 2000, pridelený na prejednanie a rozhodnutie až do súčasnosti. Z predmetného spisu disciplinárny súd zistil, že od pridelenia spisu zákonnej sudkyňi (27. 10. 2000) sa v spise nachádza len vyjadrenie sudkyne k sťažnosti účastníka konania (č. 1. 115 – 116 p. v.) zo dňa 1. 4. 2004 adresované predsedovi Okresného súdu Ž. Sudkyňa v ňom uviedla, že v základných rysoch sa oboznámila s obsahom spisu a dospela k záveru, že vec bude potrebné podrobne naštudovať, vec si vyžaduje časovú a právnu náročnosť na naštudovanie a uváženie ďalšieho postupu. Poukázala na zaťaženosť svojho senátu a na vysoký nápad vecí, zostatok nevybavených vecí v agende P, E a Er; ďalej poukázala na sťahovanie do novej budovy, súdne prázdniny a že od 1. 9. 2004 nastupuje na výkon funkcie sudkyne na Okresný súd Ž. V závere tiež dodala, že napriek uvedenému, pokiaľ bude mať časový priestor, bude jej snahou v danej veci vykonať úkony smerujúce k skončeniu veci. Ďalšie úkony v predmetnej veci však vykonané neboli.

Zástupkyňa navrhovateľa na ústnom pojednávaní trvala na podanom návrhu v celom rozsahu, navrhla uznať sudkyňu vinnou a uložiť jej disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v oboznámenom spise disciplinárneho súdu vedenom pod sp. zn. 1 Ds 4/03, ktorých oboznámenie navrhla sudkyňa,

