

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K. K. a sudcov JUDr. A. P. a JUDr. J. D. v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. L. B., sudcovi Okresného súdu Žiar nad Hronom, o návrhu predsedu Okresného súdu Levice, na ústnom pojednávaní dňa 25. apríla 2008, takto

rozhodol:

JUDr. L. B., nar. ..., bytom ..., sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

oslobodzuje

spod návrhu predsedu Okresného súdu Levice zo dňa 28. novembra 2007 na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako sudca Okresného súdu Levice vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť vykázal výkon práce dňa 26. augusta 2007 v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod., pričom v tomto čase sa na pracovisku Okresného súdu Levice nenachádzal a do spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 16/07 založil úradný záznam o tom, že v tomto čase sa oboznamoval so spisovým materiálom zabezpečeným OR PZ-ÚJKP-OSV Levice pod sp. zn. ČVS: OR-PZ v trestnej veci obvineného L. B. a spol., vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4 Tp 16/07, pričom

následnou kontrolou bolo zistené na OR-PZ Skupina ochrany objektov Levice pod č. ORP zo dňa 31. augusta 2007, že dňa 26. augusta 2007 bol v denníku udalostí zaznamenaný čas odkódovania (nechráni) o 10.17.55 hod.,

pretože sa

disciplinárneho previnenia nedopustil.

Odôvodnenie:

Predseda Okresného súdu Levice podal dňa 29. novembra 2007 návrh na začatie disciplinárneho konania (datovaný dňa 28. novembra 2007) proti JUDr. B. vtedajšiemu sudcovi Okresného súdu Levice (od 1. januára 2008 sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom) za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že sudca bol na Okresnom súde Levice v čase od 20. augusta 2007 do 28. augusta 2007 podľa štvrtročného plánu Rozvrhu služieb pohotovosti r. 2007 zaradený ako sudca prípravného konania a dňa 27. augusta 2007 bol predložený výkaz o pohotovosti sudcu, z ktorého bolo zistené, že sudca dňa 26. augusta 2007 vykazoval výkon práce v čase od 9.00 do 10.00 hod., v ktorom čase sa oboznamoval so spisovým materiálom zabezpečeným OR-PZ ÚJKP Levice v trestnej veci obvineného B. a spol. vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4 Tp 16/07. Na základe vyžiadaného potvrdenia zo dňa 31. augusta 2007 bolo zistené z denníka udalostí PCO OR-PZ Levice, že na Okresnom súde Levice bola budova, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Skupiny ochrany objektov Levice, , teda do tohto času nebol umožnený vstup do budovy Okresnom súde Levice žiadnej osobe. Preto navrhovateľ považoval úradný záznam zo dňa 26. augusta 2007 na č. l. 3 spisu 4 Tp 16/07, ktorým sudca prípravného konania potvrdil, že v čase od 9.00 do 10.00 hod. sa oboznamoval so spisovým materiálom, za nepravdivý a taktiež považoval za nepravdivý aj výkaz o vykonanej pohotovosti sudcu predložený na vyúčtovanie za výkon práce v čase od 9.00 do 10.00 hod. dňa 26. augusta 2007. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sudca sa takýmto svojim konaním dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré spočíva v tom,

že vedome porušil povinnosti sudcu, vo výkaze o vykonanej pohotovosti sudcu uviedol ako výkon práce dňa 26. augusta 2007 v čase od 9.00 do 10.00 hod., ktorý výkon nevykonal a na podklade tohto výkazu mu bola vyplatená finančná odmena v jeho mesačnej mzde. Preto navrhol Disciplinárnemu súdu, aby uznal sudcu vinným pre porušenie povinností sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch – zníženie funkčného platu až o 15 % na obdobie najviac troch mesiacov.

Sudca JUDr. L. B. vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 5. marca 2008 uviedol, že sa necíti byť vinným zo žiadneho jemu za vinu kladeného disciplinárneho previnenia, povinnosti sudcu si vždy vykonával svedomito, riadne a včas, aj v prípade vykonávania práce v domácom prostredí. Napriek tomu, že si vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu vykázal výkon práce dňa 26. augusta 2007 aj v dobe od 9.00 do 10.00 hod. v dôsledku oboznamovania sa so spisovým materiálom zabezpečeným Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ÚJKP Levice, čo vyplýva aj z úradného záznamu na č. I. 3 spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 16/07, sudca nikdy netvrdil, ani netvrdí, že sa v tomto čase so spisovým materiálom oboznamoval na pracovisku, teda v budove Okresného súdu Levice, tento výkon práce aj vykonal, nie však v budove Okresného súdu Levice, ale v mieste svojho trvalého bydliska. Na to, odkedy, dokedy a kde sa oboznamoval so spisovým materiálom sa ho navrhovateľ doposiaľ nijakým spôsobom nedotazoval. Pre sudcu bolo nepochopiteľné konanie navrhovateľa, keď najskôr predmetný výkaz sám podpísal, čím výkon práce sudcu dňa 26. augusta 2007 prakticky odobril a napriek tomu, že už dňa 31. augusta 2007 mal zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Levice vedomosť o tom, že budova súdu nebola v spornom čase prístupná, nedal pokyn na pozastavenie vyplatenia finančnej odmeny, príp. jej krátenia o 1 hodinu. Podľa názoru sudcu, oboznámenie sa sudcu pre prípravné konanie so spisovým materiálom treba považovať za úkon v súvislosti s rozhodovaním o väzbe, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj navrhovateľ svojím vyjadrením na str. 11 zápisnice o ústnom pojednávaní zo dňa 20. apríla 2007 v predchádzajúcej disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi pod sp. zn. 1 Ds 3/2006. Sudca tiež poukázal na skutočnosť, že aj vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4 Tp 14/07 postupoval obdobným spôsobom

a navrhovateľ tento jeho výkon práce nijako v minulosti nespochybnil. V závere svojho písomného vyjadrenia sudca podotkol, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Ds 3/2006 zo dňa 8. júna 2007, v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Dso 2/2007 zo dňa 29. novembra 2007, bol spod predchádzajúceho návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania právoplatne oslobodený. Preto navrhol, aby ho disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní spod skutku kladenému mu za vinu návrhom predsedu Okresného súdu Levice v zmysle § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch oslobodil.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnych pojednávaniach konaných dňa 13. marca 2008, dňa 10. apríla 2008 a dňa 25. apríla 2008 vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. Ľ. ... B ..., navrhovateľa, prečítaním a oboznámením príloh k návrhu z č. l. 4 – 29, vyjadrenia predsedu Okresného súdu Levice zo dňa 8. apríla 2008 z č. l. 42 – 46 s prílohami z č. l. 47 – 50, vyjadrenia sudcu k návrhu zo dňa 5. marca 2008 z č. l. 34 – 36 a z 15. apríla 2008 z č. l. 54 – 57, fotokópií spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 16/2007 a 4 Tp 14/2007, pripojených disciplinárnych spisov sp. zn. 1 Ds 26/2004, 1 Ds 3/2006, 1 Dso 2/2007 – konkrétne rozhodnutie 1 Dso 2/2007 zo dňa 29. novembra 2007, vyjadrenia predsedu Okresného súdu Levice zo dňa 24. apríla 2008 a Stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k žiadosti o vydanie výnosu o nariaďovaní a odmeňovaní pracovnej pohotovosti sudcov krajských a okresných súdov č. 11143/2007-130 zo septembra 2007, pričom dospel k záveru, že sudca sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

Navrhovateľ pri svojom výsluchu na ústnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2008 uviedol, že to, čo tvrdí sudca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu a najmä tá časť jeho obhajoby, kde tvrdí, že doma študoval procesný úkon, ktorý je sporný v čase od 9.00 do 10.00 hod. dňa 26. augusta 2007 (nedeľa), je vyvrátená. Navrhovateľ totiž zistil, že v tom čase sa sudca nenachádzal na pracovisku a takisto, že spis nemohol byť zobrať domov. Následne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8. apríla 2008 navrhovateľ tvrdil, že zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 16/2007 zistil, že návrh na vzatie do väzby prevzal službukonajúci sudca prípravného konania dňa 24. augusta 2007 (piatok)

o 12.00 hod. a z evidenčného zošita Práca v domácom prostredí 4 T vyplýva, že sudca nemá záznam v zošite o tom, že spis 4 Tp 16/2007 odnáša na štúdium domov, teda nemal spis doma a nemohol ho študovať. Poukázal pritom na to, že sudca si vo výkaze o vykonaní pohotovosti sudcov vyznačil výkon práce od 9.00 do 10.00 hod. nesprávne, pretože štúdium spisu sa môže započítať do výkonu práce len v tom prípade, keď sa vykonáva v mieste pracoviska na OS Levice. Vtedy je to výkon práce. V prípade, že k štúdiu spisu dochádza na inom mieste, mimo pracoviska, je možné vykazať len ako služobnú pohotovosť (Stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 11143/2007-130, september 2007). Navrhovateľ ďalej uviedol, že pri podpisovaní výkazu o vykonanej pracovnej pohotovosti nemal vedomosť o nesprávnosti vyplneného výkazu, túto skutočnosť zistil až 31. augusta 2007 z oznámenia OR PZ SR Levice o čase odkódovania budovy okresného súdu – o 10.17.55 hod., takže sudca vošiel do budovy súdu k výkonu služby až v tomto čase. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 14/2007 navrhovateľ zistil, že ani v tomto prípade sudcom vyplnený výkaz o vykonanej pohotovosti sudcov nezodpovedá skutočnosti. O tomto však pri jeho podpisovaní nevedel a predpokladal, že sudca predložený výkaz vyplnil pravdivo. V závere svojho písomného vyjadrenia navrhovateľ len dodal, že k práci sudcu mal pripomienky, čo vyústilo do udelenia písomného napomenutia dňa 23. septembra 2004, voči ktorému podal sudca návrh na určenie neplatnosti písomného napomenutia. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd návrh sudcu o určenie neplatnosti písomného napomenutia zo dňa 23. septembra 2004 pod sp. zn. 1 Ds 26/04 dňa 18. februára 2005 zamietol.

Sudca JUDr. L. B. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15. apríla 2008, ktoré sa považovalo za súčasť jeho výpovede na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2008, poukázal na to, že navrhovateľ do existencie stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo septembra 2007 nespochybňoval ním uvádzané doby výkonu práce v súvislosti s rozhodovaním o väzbe, s týmto stanoviskom nebol ako sudca Okresného súdu Levice (do 31. decembra 2007) nikdy oboznámený, pričom toto stanovisko bolo zaujaté až potom ako odovzdal výkaz o vykonanej pohotovosti sudcu za mesiac august 2007. Konkrétne sa v ňom neuvádza, či oboznamovanie sa so spisovým materiálom možno, prípadne nemožno považovať za výkon funkcie sudcu v súvislosti

s rozhodovaním o väzbe. Stotožnil sa s právnym záverom a rozborom veci vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – odvolacieho disciplinárneho súdu, sp. zn. 1 Dso 2/2007 zo dňa 29. novembra 2007, v jeho predchádzajúcom disciplinárnom konaní, spod ktorého návrhu predsedu Okresného súdu Levice bol právoplatne oslobodený. Sudca ďalej uviedol, že na Okresnom súde Levice sa nikdy neviedla nejaká evidencia ohľadne odnášania spisov sudcami do miesta svojho trvalého bydliska, viedla sa len evidencia spisov, ktoré sa odnášajú z pracoviska z titulu plnenia funkčných povinností sudcov v domácom prostredí tak, ako to navrhovateľ vo fotokópii aj pripojil k svojmu stanovisku. Sudca mal povolenú prácu v domácom prostredí každý utorok a piatok, s výnimkou utorkov a piatkov v týždňoch, v ktorých mal nariadené vykonávať pohotovosť sudcu. Keďže návrh na vzatie do väzby v tejto trestnej veci prevzal dňa 24. augusta 2007 (piatok) o 12.00 hod. na pracovisku, musel o väzbe rozhodnúť najneskôr do dňa 26. augusta 2007 (nedeľa) do 12.00 hod. Je preto nepochybné, že sa musel so spisovým materiálom oboznámiť a zároveň o väzbe aj rozhodnúť v tomto období a keďže v piatok 24. augusta 2007 si neplnil svoje funkčné povinnosti v domácom prostredí, bol na pracovisku, nemohol ani odnesenie predmetného spisu sp. zn. 4 Tp 16/2007 pri odchode z pracoviska o 13.34 hod. do miesta svojho trvalého bydliska do takejto evidencie vyznačiť. Sudca pritom podotkol, že predsedom Okresného súdu Levice mal v piatok schválenú pracovnú dobu od 8.00 do 13.00 hod. Ku spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 14/2007 sa sudca vyjadrovať nechcel, nakoľko tento nie je predmetom disciplinárneho konania. V závere tohto písomného vyjadrenia sudca uviedol, že sa nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia a ani vykonaným dokazovaním nebol preukázaný opak, a preto navrhol, aby bol spod skutku kladeného mu za vinu oslobodený.

Z fotokópie spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 16/2007 na č. l. 3 disciplinárny súd zistil, že sudca sa dňa 26. augusta 2007 v dobe od 9.00 do 10.00 hod. oboznamoval so spisovým materiálom zabezpečeným OR PZ – ÚJAKP – OSV Levice v trestnej veci obvineného L B' a spol. Z pripojeného Výkazu o vykonanej pohotovosti sudcov vzťahujúceho sa k sudcovi JUDr. L E. v období od 20. augusta do 26. augusta 2007, ktorý bol predsedovi Okresného súdu Levice predložený dňa 27. augusta 2007 vyplýva, že sudca vyplnil tento výkaz v dátume 26. augusta 2007 tak, že výkon pohotovosti

bol od 7.00 do 7.00 hod., z toho výkon práce od 9.00 do 10.00 hod. a od 10.40 do 13.40 hod. Predseda súdu takto vyplnený výkaz podpísal, čo ani jedna z procesných strán nespochybnila a takisto ani to, že na základe tohto výkazu bola sudcovi vyplatená odmena.

Ďalej disciplinárny súd zistil, že na základe písomnej žiadosti navrhovateľa zo dňa 30. augusta 2007 pod číslom Spr. 989/07 oznámilo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Skupina ochrany objektov Levice, dňa 31. augusta 2007, že dňa 26. augusta 2007 bol v denníku udalosti zaznamenaný výskyt v priestore súdnej budovy, ktorý bol spôsobený vniknutím do budovy súdu. To znamená, že do budovy súdu bolo možné dostať sa len v tomto časovom priestore.

Fotokópia spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4 Tp 14/2007 obsahovala na č. l. 11 úradný záznam o tom, že sudca sa dňa 29. júla 2007 v dobe od 11.30 hod. do 12.30 hod. oboznamoval so spisovým materiálom pripojeným k návrhu na vzatie obvineného do väzby. Disciplinárny súd nepovažoval za potrebné tento listinný dôkaz vyhodnocovať, nakoľko nebol predmetom tohto disciplinárneho konania a nemal zásadný vplyv na celkové hodnotenie všetkých vykonaných dôkazov.

Z pripojeného disciplinárneho spisu 1 Ds 26/2004 disciplinárny súd zistil, že návrh sudcu o určenie neplatnosti písomného napomenutia zo dňa 23. septembra 2004 bol rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Ds 26/04 zo dňa 18. februára 2005 zamietnutý. Vykonanie tohto dôkazu takisto nemalo zásadný vplyv na celkové hodnotenie všetkých vykonaných dôkazov.

Z ďalšieho pripojeného disciplinárneho spisu 1 Ds 3/2006 disciplinárny súd zistil, že sudca bol spod návrhu predsedu Okresného súdu Levice zo dňa 28. decembra 2005 podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch oslobodený za skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že v období od 25. apríla 2003 do 16. októbra 2005 v jednotlivých, konkrétnych prípadoch vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť za výkon práce nadčas si vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou, pričom následnou kontrolou boli zistené rozdiely v dĺžke trvania výkonu práce

v jednotlivých prípadoch a takýmto spôsobom získal neoprávnený finančný prospech vo výške ... V roku 2003 sudca čerpal za výkon práce počas pohotovosti náhradné voľno: 2,0 hod. za 1,0 hod. výkonu práce nadčas dňa 26. marca 2003 – rozdiel 1,0 hod., čo je 225 Sk. V odôvodnení svojho rozhodnutia sp. zn. 1 Ds 3/2006 zo dňa 8. júna 2007 prvostupňový disciplinárny súd okrem iného uviedol, ... „že zo žiadneho dôkazu totiž nevyplývalo, že sudca by si neplnil povinnosti svedomite, riadne a včas, a to ani počas vykonávanej nariadenej pracovnej pohotovosti.“ ... „Pred začatím spisovania zápisnice sudca podľa jeho vyjadrenia čas venoval štúdiu spisu, čo je v súlade s etikou sudcu, aby sa pred takým vážnym úkonom, akým je rozhodovanie o väzbe obvineného riadne oboznámil so spisom. Aj toto súvisí so štýlom práce sudcu, s jeho individuálnym prístupom vo vzťahu k plneniu si pracovných povinností, ktoré povinnosti si podľa dostupných informácií sudca vykonával svedomito“. Záver prvostupňového disciplinárneho súdu bol taký, že sudca sa disciplinárneho previnenia ani závažného disciplinárneho previnenia nedopustil. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd podľa § 131 ods. 4 Zákona o sudcoch zamietol.

Podľa rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Dso 2/2007 zo dňa 29. novembra 2007, odvolací disciplinárny súd dospel k záveru zhodnému s disciplinárnym súdom prvého stupňa, že sudca JUDr. L. B. sa nedopustil disciplinárneho previnenia ani závažného disciplinárneho previnenia. Ďalej sa v ňom cituje ... „Pokiaľ žiaden právny predpis neupravuje obsah procesných a iných úkonov a čas ich trvania, ktoré sudca počas pracovnej pohotovosti vykonáva v súvislosti s rozhodovaním o väzbe obvineného, nemožno preukázať a objektívne tvrdiť, že sudca vo výkaze o pracovnej pohotovosti, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť v prípadoch uvedených v návrhu, vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou“.

Z obsahu Stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k žiadosti predsedu Okresného súdu Levice o vydanie výnosu o nariaďovaní a odmeňovaní pracovnej pohotovosti sudcov krajských a okresných súdov č. 11143/2007-130 zo septembra 2007, ktoré bolo vyslovene adresované a určené iba predsedovi Okresného súdu Levice možno vyvodiť, že toto má informatívno-

odporúčací charakter, bez právnej sily alebo záväznosti, vychádzajúc pritom aj z textu použitých slovných spojení ako ... „podľa nášho názoru“, „sme toho názoru“, „možno konštatovať“. Navyše, navrhovateľ nepredložil presné znenie žiadosti adresovanej Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, takže nie je možné tento listinný dôkaz komplexne vyhodnotiť. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ani toto stanovisko nedalo odpoveď na otázku, kde by sa malo zaradiť „štúdium spisového materiálu“ pred rozhodovaním o väzbe.

Navrhovateľ vo svojom písomnom ospravedlnení neúčasti na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2008, datovanom dňa 24. apríla 2008, na svojom podanom návrhu na disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. L. B. naďalej trval a trval aj na písomných podaniach, ktoré doposiaľ disciplinárnemu súdu predložil.

Sudca vo svojom záverečnom návrhu navrhol, aby bol podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch oslobodený spod skutku uvedenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože sa nedopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 30 ods. 5 Zákona o sudcoch, sudca je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas aj v prípade povolenia práce v domácom prostredí. Rovnako je povinný vykonávať nariadenú pohotovosť a výkon funkcie nadčas v súlade s rozvrhom práce, ako aj funkciu sudcu disciplinárneho senátu alebo predsedu disciplinárneho senátu, ak bol do tejto funkcie zvolený súdnou radou.

Podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch, ak disciplinárny súd dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil, alebo

že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, aj v súvislostiach, pričom mal preukázané, že sudca JUDr. L. B. ako vtedajší sudca Okresného súdu Levice vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť, vykázal výkon práce dňa 26. augusta 2007 v čase od 9.00 do 10.00 hod., v ktorom čase sa oboznamoval so spisovým materiálom zabezpečeným OR-PZ-ÚJKP-OSV Levice v trestnej veci obvineného L. B. a spol., hoci sa v tomto čase nenachádzal na pracovisku Okresného súdu Levice, ale v mieste svojho trvalého bydliska. Disciplinárny súd bol toho názoru, že týmto skutkom sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil, pretože jeho povinnosťou bolo pred rozhodnutím o väzbe oboznámiť sa so spisovým materiálom a je bez významu tá skutočnosť, či tak urobil na pracovisku alebo v mieste svojho trvalého bydliska v čase, keď mal nariadenú pracovnú pohotovosť. Skôr by sa dalo považovať za porušenie povinnosti sudcu, keby tento nemal pred rozhodovaním o väzbe spisový materiál naštudovaný. Disciplinárny súd bol ďalej toho názoru, že pokiaľ žiadna právna norma neupravuje obsah procesných a iných úkonov a čas ich trvania, tak ako to vyhodnotil aj odvolací disciplinárny súd v predchádzajúcom disciplinárnom konaní vedenom proti sudcovi pod sp. zn. 1 Dso 2/2007, s ktorého názorom sa stotožňuje, nemožno preukázať a objektívne tvrdiť, že sudca vo výkaze o pracovnej pohotovosti, ktorý predložil predsedovi súdu dňa 27. augusta 2007, vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou. Z týchto dôvodov sa disciplinárny súd nemôže stotožniť s rigoróznym názorom navrhovateľa prezentovaným v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 8. apríla 2008, podľa ktorého štúdium spisu sa môže započítať do výkonu práce len v tom prípade, keď sa vykonáva v mieste pracoviska, teda na okresnom súde a že vtedy je to výkon práce. Tento názor nemá oporu v žiadnej právnej norme. Pri hodnotení obsahu Stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ako jedného z listinných dôkazov, sa disciplinárny súd stotožnil s bodom 4. tohto stanoviska – Záver, ktorý dosť vyčerpávajúcim spôsobom poskytol navrhovateľovi návod na jeho postup v takýchto prípadoch v budúcnosti (iniciovanie disciplinárneho konania je tou najvyššou formou riešenia vzniknutej situácie). Navrhovateľ v rámci svojich zákonom daných oprávnení, v prípade, že mal pochybnosti pri podpisovaní výkazu o pracovnej

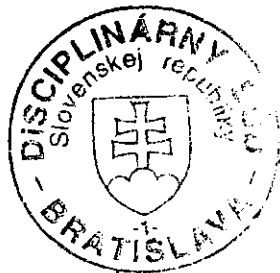
pohotovosti sudcu, mohol postupovať aj podľa § 90 ods. 2 Zákona o sudcoch a rozhodnúť ináč, proti ktorému rozhodnutiu mohol sudca podať námietky a ak by im predseda súdu nevyhovel, rozhodla by príslušná sudcovská rada.

Z uvedených dôvodov potom disciplinárny súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch, ak disciplinárny súd sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Disciplinárny súd rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí. Vzhľadom na to, že sudca JUDr. L. B sa po zákonom poučení o tomto nároku výslovne vyjadril, že žiadne trovy konania si neuplatňuje, disciplinárny súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 25. apríla 2008



JUDr. Karol K u č e r a, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

