

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jany Dubivskej o návrhu na disciplinárne konanie proti JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED], sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2009 takto

rozhodol:

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

zastavuje

disciplinárne konanie voči sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom R [REDACTED], pre skutky, že

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/48/2005-71 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [REDACTED] ako žalovaného (ďalej len žalovaného) zo dňa 18. novembra 2004 spolu s rozhodnutím Okresného súdu v Ž [REDACTED] o žiadosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2004 a vec bola vrátená Okresnému súdu v Ž [REDACTED] podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18.081.- Sk.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci krajský súd v rozpore s povinnosťami podľa § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 2 nerozhodol o odvolaní žalobcu proti fiktívnemu rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2005-52 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 6.143.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vec prejednávajúci súd konštatoval, že Krajský súd v Ž [redacted] ako žalovaný, zastúpený predsedom súdu vo funkcii na výkon štátnej správy, ako odvolací orgán bol povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu Okresného súdu v Ž [redacted] do 15 dní od doručenia odvolania, t. j. do 20. 2. 2005. Konštatoval, že ak žalovaný v stanovenej lehote o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 nerozhodol, došlo k zákonnej fikcii vydania rozhodnutia o zamietnutí odvolania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, čím došlo k postupu v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – k nepreskúmateľnému rozhodnutiu, ktoré bolo potrebné podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušiť;

- rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19S/11/2005-75 zo dňa 13. februára 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] sp. zn. Spr 953/04 zo dňa 30. júna 2005 z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a krajský súd ako žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 14.088.- Sk.

Vec prejednávajúci súd konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií zo dňa 26. 10. 2004 bola vybavená tzv. fiktívnym rozhodnutím Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) a preto nebol dôvod, aby žalovaný vo veci opätovne rozhodoval i dňa 30. 6. 2005 (pod sp. zn. Spr 953/04), žaloba teda bola podaná dôvodne a ak žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/198/2005-48 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) zo dňa 25. júla 2005 č. Spr. I 13/05, žalovaný bol taktiež zaviazaný k náhrade trov konania v sume 7.553.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného ako nulitné rozhodnutie správneho orgánu je zvláštnym druhom aktu, ktorý odporuje zákonu a na takýto akt sa hľadí, ako keby tu vôbec nebol. K nulite aktu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a vec prejednávajúci súd potom dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nie je zákonné a ako nezákonné ho i zrušil;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 12. júla 2005, MS SR ako odvolací orgán (podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám) odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp. zn. Spr I 3/2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti zo dňa 3. 5. 2005 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia - posledný odsek - MS SR konštatuje, že zrušilo predmetné rozhodnutie a vec vrátilo Krajskému súdu v Ž. na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že Krajský súd v Ž. v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 17. októbra 2005, MS SR ako odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp. zn. Spr I 3/2005 zo dňa 8. 8. 2005, ktorým sa nevyhovelo žiadosti o sprístupnenie informácií podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a podľa § 30 ods. 1 písm. i/ Správneho poriadku konanie zastavil a právoplatné rozhodnutie krajského súdu zo dňa 6. 8. 2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil a vec vrátil na nové konanie. V časti opätovne MS SR konštatuje nesúlad so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom pri postupe v prejednávaných veciach,

pretože zanikla zodpovednosť za priestupok podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v Ž[redacted] podal dňa 31. 5. 2007 návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi Krajského súdu v Ž[redacted] JUDr. R[redacted] U[redacted] pre skutky, že

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/48/2005-71 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] ako žalovaného (ďalej len žalovaného) zo dňa 18. novembra 2004 spolu s rozhodnutím Okresného súdu v Ž[redacted] o žiadosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2004 a vec bola vrátená Okresnému súdu v Ž[redacted] podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18.081.- Sk.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci krajský súd v rozpore s povinnosťami podľa § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 2 nerozhodol o odvolaní žalobcu proti fiktívnemu rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote;

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2005-52 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 6.143.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vec prejednávajúci súd konštatoval, že Krajský súd v Ž[redacted] ako žalovaný, zastúpený predsedom súdu vo funkcii na výkon štátnej správy, ako odvolací orgán bol povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu Okresného súdu v Ž[redacted] do 15 dní od doručenia odvolania, t. j. do 20. 2. 2005. Konštatoval, že ak žalovaný v stanovenej lehote o odvolaní žalobcu zo dňa 4. 1. 2005 nerozhodol, došlo k zákonnej fikcii vydania rozhodnutia o zamietnutí odvolania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, čím došlo k postupu v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – k nepreskúmateľnému rozhodnutiu, ktoré bolo potrebné podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušiť;

- rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19S/11/2005-75 zo dňa 13. februára 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] sp. zn.

Spr 953/04 zo dňa 30. júna 2005 z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a krajský súd ako žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 14.088.- Sk.

Vec prejednávajúci súd konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že žiadosť žalobcu o prístupnenie informácií zo dňa 26. 10. 2004 bola vybavená tzv. fiktívnym rozhodnutím Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) a preto nebol dôvod, aby žalovaný vo veci opätovne rozhodoval i dňa 30. 6. 2005 (pod sp. zn. Spr 953/04), žaloba teda bola podaná dôvodne a ak žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/198/2005-48 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] (ďalej žalovaného) zo dňa 25. júla 2005 č. Spr. I 13/05, žalovaný bol taktiež zaviazaný k náhrade trov konania v sume 7.553.- Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného ako nulitné rozhodnutie správneho orgánu je zvláštnym druhom aktu, ktorý odporuje zákonu a na takýto akt sa hľadí, ako keby tu vôbec nebol. K nulite aktu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a vec prejednávajúci súd potom dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nie je zákonné a ako nezákonné ho i zrušil;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 12. júla 2005, MS SR ako odvolací orgán (podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám) odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] sp. zn. Spr I 3/2005, ktorým sa odmietli prístupniť informácie požadované v žiadosti zo dňa 3. 5. 2005 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia - posledný odsek – MS SR konštatuje, že zrušilo predmetné rozhodnutie a vec vrátilo Krajskému súdu v Ž [redacted] na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že Krajský súd v Ž [redacted] v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom;

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava č. 12586/2005-41 zo dňa 17. októbra 2005, MS SR ako odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] sp. zn. Spr I 3/2005 zo dňa 8. 8. 2005, ktorým sa nevyhovelo žiadosti o sprístupnenie informácií podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a podľa § 30 ods. 1 písm. i/ Správneho poriadku konanie zastavil a právoplatné rozhodnutie krajského súdu zo dňa 6. 8. 2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil a vec vrátil na nové konanie. V časti opätovne MS SR konštatuje nesúlad so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a Správnym poriadkom pri postupe v prejednávanych veciach.

Tieto žalované skutky navrhol kvalifikovať ako priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42 písm. a/ ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch, v spojení s ustanovením § 21 písm. a/, ods. 1 písm. b/, c/ zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktorým naplnil rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Ďalej navrhol, aby bolo JUDr. R[redacted] U[redacted] uložené podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. (§ 42 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., § 21a ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.) disciplinárne opatrenie, po zohľadnení čiastky 45.865.- Sk, ktorú dosiaľ na trovách jednotlivých konaní musí krajský súd hrať – pokuta v hornej hranici sadzby.

Sudca JUDr. R[redacted] U[redacted] sa k takto podanému návrhu podrobne vyjadril a navrhol, aby disciplinárny súd konanie v prejednávanej veci zastavil podľa § 124 písm. a/, e/ zák. č. 385/2000 Z. z. v podstate z tých dôvodov, že od spáchania skutkov, ktoré navrhovateľ kvalifikuje ako priestupky, uplynuli dva roky a s poukazom na ustanovenie § 20 zák. č. 372/1990 o priestupkoch, priestupok po uplynutí dvojročnej lehoty nemožno prejednať. Ako ďalší dôvod považoval zastavenie disciplinárneho konania podľa § 120 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a to pre zmeškanie subjektívnej lehoty na podanie návrhu predsedom krajského súdu.

