

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Štefana Kseňáka, v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. A. A., sudkyňi Krajského súdu X, o návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. 01. 2018, takto

r o z h o d o l :

Mgr. A. A., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudkyňa Krajského súdu X,

sa uznáva vinnou, že

ako sudkyňa spravodajkyňa senátu 14Co Krajského súdu X vo veci vedenej na Krajskom súde X pod sp. zn. 14Co/36/2014 spôsobila prierahy v konaní tým, že v uvedenej veci nekonala aspoň v období najneskôr od konca roka 2015 do 20. 06. 2017 a rozhodla vo veci až 10. 10. 2017,

teda

svojím konaním zavinene porušila povinnosti sudcu vyplývajúce z ust. § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z., podľa ktorého sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prierahov,

č í m s a

dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z.. disciplinárne opatrenie
– **n a p o m e n u t i e.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu X JUDr. U. A. podal dňa 17. 10. 2017 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Mgr. A. A., sudkyňi Krajského súdu X, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že začiatok priet'ahov v konaní datoval od 27. 01. 2014. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že Krajskému súdu X bol dňa 21. 08. 2017 doručený nález Ústavného súdu SR, č.k. IUS 302/2017-22 zo dňa 19. 07. 2017, ktorým Ústavný súd SR rozhodol, že základné právo s'ťažovateľky N. I. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, bolo postupom Krajského súdu X, v konaní vedenom pod sp. zn. 14Co/36/2014 porušené. Ústavný súd prikázal Krajskému súdu X konať bez zbytočných priet'ahov, pričom priznal s'ťažovateľke finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- €, ako aj náhradu trov konania. Potom, čo sa navrhovateľ oboznámil s obsahom nálezu ústavného súdu, obsahom spisového materiálu sp. zn. 14Co/36/2014 ako aj s vyjadrením sudkyne, ktorej vec bola pridelená, boli zistené závažné nedostatky v postupe sudkyne v predmetnom konaní, keď sudkyňa vo veci nekonala viac ako tri a pol roka, od 27. 01. 2014, (zaslanie vyjadrenia žalovaných žalobcovi) až do 20. 06. 2017. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že v predmetnej veci Okresného súdu X vedenej pod sp. zn. 4C/826/2008, v ktorej rozhodoval Krajský súd X pod sp. zn. 14Co/36/2014 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu X, sa jedná o pracovno-právny spor, ktorý je potrebné rozhodovať prednostne. Ďalej v predmetnom spise sa od januára 2014, kedy bol

spis pridelený sudkyňi ako spravodajkyňi, nachádzajú viaceré urgencie a napriek tomu sa vo veci nekonalo. Navrhovateľ síce akceptuje zaťaženosť predmetného senátu, ale príčiny prietáhov v predmetnom konaní nemôžu spočívať len na objektívnych skutočnostiach, ako je zaťaženosť senátu 14Co. Výkony sudkyne v danom období sú porovnateľné s priemerom ostatných sudcov. Aj za predpokladu, že predmetnú pracovno-právnu vec by zaradila a prejedнала v zmysle bežného poradia, nemohlo by dôjsť k neprimeraným prietáhom v konaní v trvaní tri a pol roka. Podľa navrhovateľa sudkyňa nerieši veci priebežne v zmysle poradia od najstarších vecí, prednostne vybavuje vec jednoduchšie, v ktorých nie je potrebné konať v predstihu. Z toho dôvodu dané prietahy v konaní vyplývajú aj z problému v systéme práce sudkyne. Navrhovateľ priznal, že dňa 09. 05. 2017 uviedol v odpovedi na sťažnosť právnej zástupkyne sťažovateľky, že nečinnosť v danom konaní je spôsobená hlavne okolnosťami objektívnej povahy so zreteľom na množstvo vecí pridelených vecí na vybavenie do senátu 14Co, ale vtedy nebola robená kompletná previerka v spisoch dotknutej sudkyne. Dňa 18. 04. 2017 prišla sťažnosť od právneho zástupcu sťažovateľky, 09. 05. 2017 sa súd k tomu vyjadril a 20. 06. 2017 prišla žiadosť z Ústavného súdu SR o vyjadrenie k ústavnej sťažnosti, až v dôsledku tejto žiadosti od Ústavného súdu SR, sudkyňa začala vo veci konať dňa 20. 06. 2017 a vo veci rozhodla dňa 10. 10. 2017. Sudkyňa ako spravodajkyňa zavinene porušila základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. s tým, že v predmetnej veci svojou nečinnosťou bez zákonného dôvodu spôsobila prietahy v konaní úhrnom tri a pol roka, čím sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) Zákona č. 385/2000 Z.z.

Sudkyňa Mgr. A. prostredníctvom svojho obhajcu žiadala spod návrhu oslobodiť, keď sa nedopustila žiadneho disciplinárneho previnenia spočívajúceho v zavinenom nesplnení alebo porušení povinnosti sudcu. Je zrejmé, že prietahy v konaní boli spôsobené objektívnymi príčinami, čo potvrdzuje aj podpredseda Krajského súdu X JUDr. O., ako aj predseda občiansko-právneho kolégia JUDr. U. Sudkyňa je názoru, že dôvodom, prečo bol podaný návrh na disciplinárne konanie voči jej osobe, je predovšetkým sťažnosť na prietahy v konaní vedenom na Krajskom súde X pod sp. zn. 14Co/36/2014, ktorá bola podaná dňa 18. 04. 2017 zo strany právnej zástupkyne sťažovateľky. K sťažnosti sa dňa 09. 05. 2017 vyjadril podpredseda Krajského súdu X JUDr. O., vo svojom vyjadrení uviedol, že v predmetnom konaní boli zistené prietahy, ktorých príčiny sú však dané okolnosťami objektívnej povahy so zreteľom na množstvo vecí pridelených na vybavenie do senátu 14Co (stav ku koncu mesiaca apríl 2017 celkovo 582 nevybavených vecí), spôsobom ich vybavovania podľa poradia

zodpovedajúceho prideleným číslam spisových značiek, tak ako sú podané na Krajskom súde X, ako aj personálnou vyťaženosťou sudcov. Tieto skutočnosti majú preto nemalý vplyv na rýchlosť konania v predmetnej veci a sú objektívnym dôvodom neprimeranej dĺžky konania. Rovnako sa ku sťažnosti vyjadril aj predseda občiansko-právneho kolégia JUDr. U. v liste zaslanom predsedovi Krajského súdu X zo dňa 31. 08. 2017, v ktorom uvádza, že prietahy boli vo väčšej miere spôsobené objektívnymi dôvodmi, a to vysokým stavom nevybavených vecí v senáte 14Co. Až následne, keď rozhodol Ústavný súd SR v danej veci a konštatoval prietahy v konaní, krajský súd zmenil postoj k predmetnej veci a podal následne návrh na disciplinárne konanie voči sudkyňi. Teda jediným dôvodom, prečo došlo k zmene postoja navrhovateľa z objektívnych dôvodov na subjektívne, bola ústavná sťažnosť a následný nález Ústavného súdu SR, v dôsledku čoho bola predsedníčka senátu upozornená, aby sa vo veci konalo a rozhodlo v druhej polovici roku 2017. Sudkyňa ďalej poukázala na to, že ohľadne prietahov v konaní vo veciach Krajského súdu X bolo vydaných niekoľko ústavných nálezov, v roku 2017 ich bolo 25, z toho tri sa týkali Mgr. A., pričom Krajský súd X z týchto troch nálezov podal až dva návrhy na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi Mgr. A. Zo strany navrhovateľa nebol preukázaný vznik prietahov v predmetnej veci 14Co/36/2012 zo subjektívnych príčin. Sudkyňa je dlhodobo neprimerane zaťažovaná, o čom svedčia ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2012-2016. V roku 2012 bolo sudkyňi pridelených 280 nových vecí, čo predstavuje o 114 vecí viac ako bolo priemerne pridelených iným sudcom v C agende. Sudkyňa rozhodla z jej pridelených vecí 190 vecí, o 48 vecí viac ako priemerný výkon v agende C. V roku 2013 bolo sudkyňi pridelených 270 nových vecí v C agende o 97 vecí ako bolo priemerne pridelených iným sudcom v tejto agende, sudkyňa rozhodla 268 vecí, t.j. o 97 vecí viac ako priemerný výkon v agende C. V roku 2014 bolo sudkyňi pridelených 365 nových vecí v agende C, teda o 152 viac vecí ako bolo priemerne pridelených vecí iným sudcom v tejto agende, sudkyňa rozhodla 270 vecí v C agende, teda o 102 vecí viac ako bol priemerný výkon v agende C. V roku 2015 bolo sudkyňi pridelených 202 nových vecí v agende C, teda o 20 vecí viac ako bolo priemerne pridelených iným sudcom v tejto agende, sudkyňa rozhodla 230 vecí v agende C, teda o 51 vecí viac ako bol priemerný výkon v tejto agende. V roku 2016 bolo sudkyňi pridelených 159 nových vecí, t.j. o 24 vecí viac ako bolo priemerne pridelených iným sudcom v tejto agende, sudkyňa rozhodla 185 vecí, t.j. o 30 vecí viac ako bol priemerný výkon v agende C. Z toho jednoznačne vyplýva, že sudkyňa napriek dlhodobej nadpriemernej záťaži a vysokému nápadu vecí, plnila si svoje povinnosti, podávala dlhodobo nadpriemerné výkony a nielen porovnateľné s priemerom iných sudcov. Z dôvodu preťaženia sudcu množstvom pridelených spisov,

nebolo možné rozhodovať veci bez prietáhov a takáto veľká a dlhodobá zaťaženosť mohla viesť k tomu, že sudkyňa nemohla venovať svoju sústredenú pozornosť každému spisu, ktorý jej bol pridelený. Navrhovateľ totiž zľahčuje skutočnosť, že sa dostatočne nepostaral o zlepšenie situácie v senáte 14Co, ktorý dlhodobo upozorňoval na neprimeranú zaťaženosť. Problémy v senáte 14Co ohľadne množstva vecí, nedostatočného personálneho obsadenia zo strany VSÚ, boli riešené niekoľkokrát, ale bezvýsledne. Sudkyňa pritom pracuje v justícii vyše 25 rokov, je pracovitá, zodpovedná, rozhoduje svoje veci podľa možnosti aj vzhľadom na to, že má zdravotné problémy.

Senát na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to prečítal nález Ústavného súdu SR IUS 302/2017-22 zo dňa 19. 07. 2017, spis Okresného súdu X, sp. zn. 4C/826/2008 a predmetný spis Krajského súdu X sp. zn. 14Co/36/2014, písomné upozornenia predsedníčky senátu JUDr. A. A. adresované predsedovi Krajského súdu X ohľadne neprimeranej zaťažnosti v senáte 14Co v rokoch 2013-2016, odpoveď podpredsedu Krajského súdu X na sťažnosť právnej zástupkyne sťažovateľa na prietahy v konaní zo dňa 09. 05. 2017, stav vo vybavovaní C agendy na Krajskom súde X v rokoch 2008-2017, ročný štatistický výkaz sudkyne za roky 2014-2016, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd X predložil spis sp. zn. 4C/826/2008 Krajskému súdu X dňa 23. 01. 2014, aby rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu X, č.k. 4C/826/2008-300 zo dňa 04. 09. 2013, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, keď sa žalobca domáhal voči svojim zamestnancom – žalovaným zaplatať schodku. Jedným z týchto žalovaných bola aj sťažovateľka v predmetnej veci. Predmetná vec na rozhodnutie o odvolaní bola pridelená členke senátu 14Co Mgr. A. Zo strany sudkyne bol vykonaný prvotný úkon dňa 27. 01. 2014, keď dala pokyn na zaslanie vyjadrenia žalovaných žalobcovi. Od vtedy v spise zo strany sudkyne nebolo konané napriek dvom urgenciám, ktoré boli zaslané do spisu v roku 2016. Právna zástupkyňa odporkyne JUDr. A. následne listom zo dňa 18. 04. 2017 podala sťažnosť na prietahy v predmetnom konaní. Na túto sťažnosť odpovedal podpredseda krajského súdu JUDr. O., ktorý vo svojom liste zo dňa 09. 05. 2017 uvádza, že v predmetnom konaní boli zistené prietahy, ktorých príčiny sú však dané okolnosťami objektívnej povahy so zreteľom na množstvo vecí pridelených na vybavenie do senátu 14Co. Následne prišla z Ústavného súdu SR žiadosť, aby sa súd vyjadril k ústavnej sťažnosti právnej zástupkyne sťažovateľky. Sudkyňa potom začala vo veci konať dňa 20. 06. 2017 a vo veci senát rozhodol dňa 10. 10. 2017. V tomto smere treba poukázať na nález Ústavného súdu SR IÚS 302/2017-

22 zo dňa 19. 07. 2017, ktorý konštatoval, že v konaní Krajského súdu X, vedené pod sp. zn. 14Co/36/2014 boli porušené práva sťažovateľky na prejednanie predmetnej veci v primeranej lehote, preto prikázal Krajskému sud X, aby v predmetnej veci konal bez zbytočných prietáhov a priznal sťažovateľke N. I. finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- €. Ústavný súd vo svojom náleze konštatoval, že konanie o odvolaní v pracovnoprávnej veci pred krajským súdom trvá už od 23. 01. 2014 a doteraz, teda viac ako tri roky nie je meritórne skončený. Prekážky ďalšieho postupu v konaní nemožno uspokojivo odôvodniť počtom konaní, ktoré sa vedú pred inkriminovaným senátom, pretože je vecou štátu, aby organizoval svoje súdnictvo tak, aby princípy zakotvené v Ústave SR a dohovore boli rešpektované a prípadné nedostatky v tomto smere nešli na ťarchu účastníkov konania, ktorí od súdu právom očakávajú ochranu svojich práv v primeranej lehote.

Predsedička senátu 14Co JUDr. A. A. od roku 2013 svojimi listami upozorňovala podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. predsedu Krajského súdu X na neprimeranú zaťaženosť senátu 14Co. 19. 11. 2013 upozornila, že v januári 2013 senát 14Co prevzal 494 nevybavených vecí z roku 2012 a do senátu im do októbra 2013 napadlo 647 nových vecí, čiže spolu má senát na vybavenie 1141 vecí, keď za desať mesiacov tento senát celkovo vybavil 578 vecí, čo predstavuje priemerný výkon za mesiac 57,8 vecí. Listom zo dňa 18. 08. 2014 predsedníčka senátu poukázala na to, že k 01. 01. 2014 senát prevzal 543 nevybavených vecí a za 7 mesiacov mu napadlo 533 vecí, pričom senát vybavil 423 vecí. Priemerný mesačný výkon bol 60,4 vecí. Dňa 22. 10. 2015 predsedníčka vo svojom liste poukázala na to, že k 30. 09. 2015 zostalo v senáte 700 nevybavených vecí, pričom priemerný mesačný výkon senátu bol 66,6 vecí, do súdneho oddelenia 14Co už dlhodobo napáda neúmerne vysoký počet vecí, ktoré napriek vysokému výkonu nie je možné vybaviť bez prietáhov. Predsedníčka senátu navrhla, aby bol senát posilnený o dočasne prideleného sudcu podľa možnosti od 01. 01. 2015. Dňa 11. 10. 2016 predsedníčka senátu JUDr. A. poukázala na to, že senát 14Co k 01. 01. 2016 prevzal 632 nevybavených vecí a stav v senáte je k 30. 09. 2016 615 vecí. Priemerný mesačný výkon za uvedené obdobie je 46 vecí, mimo vecí NCc. V oddelení 14Co je veľké množstvo reštančných vecí a s tým súvisiacich sťažností na prietahy v konaní. Od preloženia členok senátu na občiansko-právne kolégium k 01. 04. 2008 z obchodno-právneho kolégia, senát dosahoval priemernú výkonnosť senátu v kolégiu, po ich nástupe bolo senátu 14Co a 15Co v priebehu troch mesiacov pridelených vyše 300 vecí, ktoré nebolo možné v tak veľkom množstve vybaviť v primeranej lehote a stali sa reštančnými. V tomto období mali všetky ostatné senáty od 01. 04. 2008 zastavený nápad a za tri mesiace vybavili veľkú časť

svojich reštančných vecí. Keď sa začal opätovne rozdeľovať nápad vecí medzi všetky senáty, bol počet reštančných vecí v senáte 14Co po roku vyšší ako v iných senátoch a tento stav pretrváva z dôvodu, že dlhodobo senát pracuje s vysokým počtom pridelených vecí. V tom vidia aj príčinu najhoršieho stavu v senáte oproti ostatným senátom v kolégiu.

Z prehľadu o stave vo vybavovaní civilnej agendy na Krajskom súde X za roky 2014 – 2016, ako aj z ročného štatistického výkazu sudkyne Mgr. A. za roky 2014 – 2016 senát zistil, že na začiatku roku 2014 mala Mgr. A. 204 nevybavených vecí, z toho 74 reštančných vecí. V roku 2014 jej napadlo 354 vecí, rozhodla 262 vecí, z toho meritórne 56 vecí, procesne 206 vecí, pričom vybavila 272 vecí. V roku 2015 mala na začiatku roku sudkyňa nevybavených 267 vecí, pričom jej napadlo 202 vecí. V roku 2015 rozhodla 221 vecí, z toho meritórne 106 vecí a procesne 115 vecí a celkovo vybavila 232 vecí. Na začiatku roku 2016 mala sudkyňa 237 nevybavených vecí, v priebehu jej napadlo 159 vecí, z čoho rozhodla 176 vecí, meritórne 67 vecí, procesne 109 vecí a celkovo vybavila 185 vecí. Na začiatku roku 2017 mala sudkyňa 210 nevybavených vecí, pričom do 30. 09. 2017 jej napadlo 74 vecí a vybavila 74 vecí.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Disciplinárny senát primárne skúmal zachovanie premlčacej lehoty podľa § 120 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Podľa tohto ustanovenia návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa dopustil sudca zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do päť rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Po preskúmaní návrhu na začatie disciplinárneho konania senát konštatuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný pred uplynutím hore uvedenej premlčacej doby, keď predmetný skutok zo strany sudkyne bol dokonaný dňom 20. 06. 2017 a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný zo strany navrhovateľa dňa 17. 10. 2017.

Pri vyhodnotení vykonaných dôkazov a rozhodovaní o tom, či sudkyňa svojím konaním, ktoré je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, porušila základné povinnosti sudcu, ktoré sú uvedené v § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. sudcov a prísediacich, sa senát zaoberal tým, za aké obdobie spôsobila sudkyňa svojou nečinnosťou prietahy v konaní a či tieto prietahy v konaní boli aj v dôsledku jej zavineného konania. Senát po preštudovaní predmetného spisu Krajského súdu X sp. zn. 14Co/36/2014 zistil, že zo strany sudkyne spravodajkyne Mgr. A. v predmetnej veci nebol urobený žiadny úkon v období od 27. 01. 2014 až do 20. 06. 2017, tak ako je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Vzhľadom na obranu sudkyne, že jej nečinnosť bola spôsobená zaťaženosťou v senáte 14Co, teda hlavne s množstvom vecí, ktoré jej boli pridelené na vybavenie, sa senát zaoberal otázkou, či naozaj sudkyňa zavinené spôsobila prietahy v konaní počas celého obdobia svojej nečinnosti. Totižto pri posudzovaní zavinených prietahov v konaní nie je vždy možné počítat dobu, po ktorú sudca nekonal od vtedy, ako mu vec bola pridelená, ale musia byť vo veci zohľadnené všetky skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na objektívnu možnosť konať vo všetkých veciach plynulo. Hlavne treba prihliadnuť na to, koľko mal sudca v senáte starších vecí, v ktorých musel konať pred predmetnou vecou, prípadne či mal v senáte ďalšie veci, v ktorých podľa predmetu sporu mal konať prednostne, na rozdiel od ostatných vecí. Samozrejme, potom začatie plynutia obdobia prietahov v konaní, by bolo posunuté o obdobie, kedy sudca musel konať práve v týchto veciach. Vzhľadom na tieto skutočnosti, potom pri celkovej zaťažnosti sudkyne vo vymedzenom období nečinnosti v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania (od 27. 01. 2014), treba vymedziť, kedy sudca zavinené v danej veci nekonal, pri zohľadnení koľko mal vecí v senáte na začiatku roku 2014, koľko vecí mu napadlo v jednotlivých rokoch a koľko vecí aj bol schopný rozhodnúť. Podľa prehľadu o stave v civilnej agende na Krajskom súde X za roku 2014-2016, ako aj z ročného štatistického výkazu sudcu za roky 2014-2016 vyplýva, že na začiatku roku 2014 mala sudkyňa nevybavených 204 vecí, pričom táto vec jej bola pridelená v januári 2014. V priebehu roka jej napadlo 365 vecí, pričom rozhodla 262 vecí. V nasledujúcom roku 2015 mala na začiatku roku sudkyňa nevybavených 262 vecí, pričom jej napadlo 202 nových vecí a vybavila 232 vecí. Vzhľadom na množstvo vecí v senáte, preto nie je možné od sudkyne žiadať, aby konala vo všetkých veciach, ktoré jej napadli, priebežne. Za týchto okolností musí konať skôr v tých veciach, ktoré jej napadli skôr do senátu. Pri zohľadnení množstva vecí, ktoré mala sudkyňa na začiatku jednotlivých rokov, ako aj vzhľadom na jej nápad a počet vecí, ktoré rozhodla, je senát názoru, že sudkyňa mohla

v danej veci konať najskôr v roku 2015. Keďže sa nedá presne vyhodnotiť, aká bola skladba vecí, ktoré napadli sudkyňi do senátu v roku 2014, senát začiatok zavinených priet'ahov v konaní sudkyne musel vyhodnotiť v jej prospech a nakoniec dospel k záveru, že aspoň najneskôr koncom roku 2015 mala sudkyňa v danej veci začať konať. Teda senát ustálil obdobie, po ktoré sudkyňa spôsobila zavinené priet'ahy v konaní od konca roku 2015 až do 20. 06. 2017. Senát nepovažoval predmetnú vec, aj keď mala pracovno-právny charakter, za vec, ktorá by mala prednosť v zmysle Inštrukcie MS SR, prípadne rozvrhu práce Krajského súdu X, nakoľko sa v tejto veci zamestnávateľ domáhal voči svojim zamestnancom zaplataenia schodku, čiže sa nejednalo o prednostné žaloby, ako žaloby o neplatnosť výpovede, prípadne o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru a pod.

Sudkyňa preto svojím konaním naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, keď porušila povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie disciplinárneho konania žiadal uznať sudkyňu vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) Zákona č. 385/2000 Z.z., pričom bližšie nešpecifikoval, prečo sudkyňa svojím konaním už naplnila skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia. Senát iba predpokladá, že je to dané hlavne dĺžkou, po ktorú sudkyňa v danej veci nekonala, teda obdobie viac ako tri a pol roka. Keďže senát skrátil dobu zavinenej nečinnosti, keď prihliadol na zaťaženosť sudkyne, ako aj celého senátu, čo vyplývalo z každoročných upozornení predsedníčky senátu, dospel nakoniec k záveru, že konanie sudkyne naplnilo iba skutkovú podstatu prečinu disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 Zákona č. 385/2000 Z.z.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia podľa § 117 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, senát prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti sudkyne, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, ako aj na osobu sudkyne a okolnosti celého prípadu. Senát v prvom prípade zohľadnil osobu sudkyne Mgr. A., ktorá je sudkyňou viac ako 25 rokov a doteraz nebola disciplinárne postihnutá. Zbral do úvahy aj okolnosti celého prípadu, hlavne tie skutočnosti, ktoré viedli k porušeniu povinnosti zo strany sudkyne, teda množstvo vecí, ktoré boli pridelené sudkyňi na vybavenie, celkový vysoký nápad v predmetnom senáte 14Co, ako aj istú mieru spoluzavinenia predsedníčky senátu 14Co, ktorá bola taktiež zodpovedná za chod v predmetnom senáte. Senát, vzhľadom na tieto skutočnosti,

nakoniec uložil sudkyni disciplinárne opatrenie - napomenutie, ktoré je v tomto prípade postačujúce.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **možno** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na Disciplinárnom senáte, včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 Statusového zákona).

V Bratislave, dňa 25. januára 2018

JUDr. Alica Gálová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová