

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2 Ds 4/2007

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovéj a JUDr. Františka Potockého v disciplinárnej veci proti JUDr. L. Š. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2008 v Bratislave, takto

rozhodol:

JUDr. L. Š. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], sudkyňa Okresného súdu K [REDAKOVANÉ], bytom K [REDAKOVANÉ]

sa uznáva vinnou, že

v bode 1/

v jej pridelenej veci vedenej na Okresnom súde K [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 6 C 181/1992, postupovala pri vykonávaní jednotlivých úkonov tak, že v dôsledku jej postupu v tomto konaní vznikli viaceré obdobia nečinnosti, pričom celý priebeh konania bol poznačený nesústreďenosťou a neefektívnosťou jej postupu, keď niektoré úkony nesmerovali k odstráneniu stavu právnej neistoty účastníkov konania, čo malo zároveň vplyv aj na celkovú dĺžku sporu, ktorý postup sudkyne vo svojom súhrne mal za následok spôsobenie zbytočných prieťahov,

v bode 2/

po tom, čo dňa 26. apríla 2007 vyhlásila rozsudok vo veci Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 16 C 288/2004, vyhotovila označený rozsudok

až dňa 10. septembra 2007 bez toho, aby požiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na jeho písomné vyhotovenie

t e d a

v bodoch 1/, 2/ porušila povinnosť sudcu vyplývajúcu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

č í m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch

z a t o j e j u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Okresného súdu K podal 27. septembra 2007 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. L Š sudkyňi označeného súdu, pre porušenie základných povinností sudcu podľa § 30 ods. 4, ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. (ďalej už len „Zákon o sudcoch“), a to skutkami bližšie popísanými v návrhu, čím mala spáchať závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ označeného zákona. Podľa § 117 ods. 5 Zákona o sudcoch navrhol uložiť sudkyňi disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov.

Sudkyňa L Š žiadala, aby bola oslobodená alebo v prípade uznania viny navrhla posúdiť jej disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch. Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ namietala, že tento nebol v návrhu vymedzený tak, aby bolo z neho zrejmé, v ktorom období zavinila zbytočné priesťahy v konaní. Ďalej na svoju obhajobu uviedla, že aj keď spis sp. zn. 6 C 181/92 jej bol

pridelený od začatia konania, vykonávala v ňom viaceré procesné úkony smerujúce k odstráneniu väd podania, vyriešeniu legitimácie účastníkov konania, poukazujúc zároveň na skutočnosť, že postup samotných účastníkov konania sťažoval rýchlejší a efektívnejší postup v označenom súdnom konaní. Ku skutku v bode 2/ na svoju obhajobu uviedla, že k písomnému vyhotoveniu rozsudku vo veci pod sp. zn. 16 C 28/04, vyhláseného 26. apríla 2007, došlo až dňa 10. septembra 2007 z toho dôvodu, že ho viackrát prepracovávala a ako podklad potrebovala opätovne vyžiadať od účastníka konania listinný dôkaz (stanovy združenia), ktoré sa po vyhlásení rozsudku už v spise nenachádzali.

Disciplinárny súd na nariadenom ústnom pojednávaní vypočul sudkyňu JUDr. L. Š. oboznámil sa so spismi Okresného súdu K, sp. zn. 6 C 181/92, sp. zn. 16 C 288/04, s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 54/07 z 21. júna 2007, so správou Okresného súdu K z 19. februára 2007 a s obsahom spisu označeného okresného súdu Spr. 2081/06.

Sudkyňa JUDr. L. Š. sa vo výpovedi odvolávala na svoje písomné vyjadrenie k návrhu. Vo vzťahu k Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky uviedla, že nebola jej vytýkaná nečinnosť, ale len skutočnosť, že celý spor trvá dlhú dobu. Ďalej vypovedala, že v rokoch 1997 – 2007 nebola dlhšiu dobu práceneschopná, nápad vecí pridelených do jej senátu bol porovnateľný s nápadom vecí pridelených do iných senátov. Vo veci Okresného súdu K, sp. zn. 6 C 181/92, podávala predsedovi súdu správy o stave konania. Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ uznala svoje pochybenie a zároveň potvrdila, že nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia.

Z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 54/07 z 21. júna 2007 bolo zistené, že tento súd vyslovil porušenie práva tam označených účastníkov konania v konaní vedenom na Okresnom súde K pod sp. zn. 6 C 181/92 na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a zároveň porušenie práva na prejednanie ich záležitostí v primeranej lehote. Ústavný súd okrem iného konštatoval, že celý priebeh konania vo veci Okresného súdu K vedenej pod sp. zn. 6C 181/92 je poznačený nesústredenosťou a neefektívnosťou, keď niektoré úkony nesmerovali k odstráneniu stavu právnej neistoty sťažovateľov,

čo malo vplyv na dĺžku konania. Zároveň konštatoval aj to, že v priebehu celého konania boli zistené iba kratšie obdobia absolútnej nečinnosti, pričom nemožno vytknúť inú opakovanú dlhodobejšiu nečinnosť.

Zo spisu Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] sp. zn. 6 C 181/92, bolo zistené, že obdobia nečinnosti, bližšie popísané v odôvodnení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, korešpondujú s obsahom označeného spisu.

Zo spisu Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] sp. zn. 16 C 288/04, bolo zistené, že v tejto veci bol vyhlásený rozsudok 26. apríla 2007, pričom jeho písomné vyhotovenie bolo odoslané účastníkom 11. septembra 2007.

Predseda vyššie označeného súdu listom z 19. decembra 2007 disciplinárnemu súdu oznámil, že písomné upozornenia týkajúce sa nenapísaných rozhodnutí, sudkyňou JUDr. L [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] sa v jej spisových materiáloch nenachádzajú. Na nenapísané rozhodnutia bola upozorňovaná ústnou formou.

Zo spisu Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] Spr. 2081/06, bolo zistené, že označený spis bol založený 18. septembra 2006 na základe sťažnosti účastníkov konania na priesťahy vo veci Okresného súdu K [REDAKOVANÉ] sp. zn. 6 C 181/92. Predseda súdu listom zo 6. októbra 2006 oznámil sťažovateľom, že sťažnosť považuje za dôvodnú s tým, že konajúcemu sudcovi bolo uložené podávať písomné informácie o stave konania v trojmesačných intervaloch.

Na základe týchto dôkazov a po ich vyhodnotení, hodnotiac dôkazy jednotlivito a všetky vo vzájomnej súvislosti, dospel disciplinárny súd k záveru, že sudkyňa JUDr. L [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] sa dopustila skutkami popísanými v bodoch 1/, 2/ tohto rozhodnutia disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch, pretože vo veciach vedených na Okresnom súde K [REDAKOVANÉ] sp. zn. 6 C 181/92 a sp. zn. 16 C 288/04, ktoré jej boli pridelené na vybavenie, zavinene porušila povinnosti vyplývajúce pre ňu z ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch. Postup sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde K [REDAKOVANÉ] sp. zn. 16 C 288/04, bol v rozpore s ustanovením § 158 ods. 4 O. s. p. Jej argumenty disciplinárny súd nemohol v tomto smere uznať, pretože nemajú oporu

ani v označenom ustanovení O. s. p. ani v iných zákonných, resp. podzákonných normách, vzťahujúcich sa na postupy sudcu pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia. Postup sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde K [REDACTED] sp. zn. 6 C 181/92, považoval disciplinárny súd za také konanie, ktoré formálne vykazuje znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch. Po vyhodnotení všetkých dôkazov (najmä po oboznámení sa so spisom Okresného súdu K [REDACTED] sp. zn. 6 C 181/92, a Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 54/07 z 21. júna 2007) dospel k záveru, že nebola naplnená materiálna stránka závažného disciplinárneho previnenia. Z označených dôkazov mal totiž disciplinárny súd bez dôvodných pochybností preukázané, že sudkyňa vo veci sp. zn. 6 C 181/92 rieši majetkový spor súvisiaci s reštitúciou, ktorý najmä v prvých rokoch bol komplikovaný už tým, že súdy v Slovenskej republike nemali skúsenosti s reštitučnými zákonmi a v tomto smere jednotná judikatúra (ak vôbec nejaká) neexistovala. Tiež mal preukázané, že ide o skutkovo zložitú majetkovú vec, ktorá si o to viac vyžadovala časovo náročnejší procesný postup v konaní. Právna a skutková zložitnosť prejednávanej veci bola navyše umocnená aj objektívnymi skutočnosťami, a to najmä úmrtím niektorých účastníkov konania a viacerými zmenami návrhu. Na strane druhej nemohol disciplinárny súd neprihliadnuť na skutočnosť, že konajúca sudkyňa rieši súdny spor viac ako 15 rokov, pričom priebeh súdneho konania a jeho dĺžku ovplyvnila aj jej nesústredenosť pri procesných postupoch (hlavne pri odstraňovaní väd návrhu sa vyžadovala väčšia razantnosť voči žalobcom).

Na základe týchto záverov a úvah dospel disciplinárny súd k záveru, že obidva skutky vo svojom súhrne predstavovali porušenie povinností sudkyne JUDr. L [REDACTED] Š [REDACTED] len podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, keď jedným dychom konštatuje, že k zbytočným prietiahom vo veci vedenej na Okresnom súde K [REDACTED] sp. zn. 6 C 181/92, došlo len čiastočne jej procesnými postupmi. Na základe týchto úvah disciplinárny súd uzavrel, že materiálna stránka závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch nebola v danom prípade naplnená, a preto konanie sudkyne vo vzťahu k obidvom skutkom posúdil len ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch. Na základe týchto záverov potom nepovažoval námietku sudkyne (že skutok nebol vymedzený tak, aby z neho bolo zrejmé, v ktorom období zavinila zbytočné prietahy v konaní

sp. zn. 6 C 181/92) za dôvodnú. To preto, lebo disciplinárny súd neposudzoval konanie sudkyne uvedené v bode 1/ rozhodnutia z hľadiska vymedzenia jej konkrétnych zbytočných prieťahov, ale z hľadiska porušenia všeobecných povinností pri procesných postupoch v jej pridelenej veci sp. zn. 6 C 181/92 a samozrejme aj vo veci sp. zn. 16 C 288/2004.

Za zistené disciplinárne previnenie, disciplinárny súd uložil sudkyňi JUDr. L. Š. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch na hornej hranici určeného rozpätia z dôvodu, že sa previnila dvoma samostatnými skutkami, teda pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol najmä na rozsah a v neposlednom rade povahu porušenia povinnosti sudcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 10. apríla 2008



JUDr. Eva Kyselová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: