

## ROZHODNUTIE

**Odvolací disciplinárny senát** zložený z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Ivana Kochanského a JUDr. Jozefa Švarca, v **disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. O. A.**, sudcovi Okresného súdu E., **o odvolaní sudcu** JUDr. O. A., proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 3 Ds 1 /2016 na neverejnom zasadnutí, konanom v Bratislave, dňa 28. septembra 2017, **takto**

### r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), sa **zrušuje** rozhodnutie Disciplinárneho senátu zo dňa 14.02.2017 sp. zn. 3 Ds 1/2016.

**Sudca Okresného súdu E. JUDr. O. A.**, narodený X., bytom P.,

### s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

1. po tom, čo sa dňa 6.3.2015 stal zákonným sudcom vo väzobnej trestnej veci obžalovaného I. E. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 31/2015, v ktorej väzba započala odo dňa 11.12.2014, nevykonával svoje povinnosti sudcu svedomito, keď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2015 nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku do uplynutia lehoty, ktorá bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní do dňa 10.7.2015, ani obžalovaného z väzby neprepustil, hoci tak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2015 mohol

rozhodnúť, a tak nerozhodol ani po osobitnom upozornení Krajského súdu v R., ktorý po ukončení odvolacieho konania spis vrátil prvostupňovému súdu dňa 8.7.2015 s písomným upozornením, že vo veci nebolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby a že základná lehota väzby končí dňa 10.7.2015 a spis dňa 6.11.2015 bez tohto rozhodnutia predložil Krajskému súdu v R., ktorý príkazom zo dňa 6.11.2015 č. k. 3To 41/2015 bol povinný obžalovaného prepustiť z väzby na slobodu. Obžalovaný I. E. tak nezákonne vykonal väzbu v dobe odo dňa 10.7.2015 do dňa 6.11.2015;

2. po tom, čo sa dňa 17.6.2005 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaných O. E. a spol. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 96/2005, nevykonával svoje povinnosti sudcu svedomito a svojou nečinnosťou spôsobil vo veci priet'ahy, pričom rozsudok vyhlásený dňa 07.12.2009 písomne vyhotovil až dňa 26.08.2010 a po neúspešnom doručovaní rozsudku obžalovanému A. A. začal vykonávať procesné úkony potrebné k zisteniu pobytu obžalovaného až dňa 17.01.2013 a po doručení rozsudku obžalovanému A. A. dňa 13.05.2013, dal pokyn na predloženie spisu odvolaciemu súdu až dňa 10.11.2014;
3. po tom, čo sa dňa 15.12.2010 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaného A. O. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 7T 59/2010, povinnosti sudcu nevykonával svedomito a svojou nečinnosťou spôsobil vo veci priet'ahy, keď počnúc dňom 28.10.2014, to znamená odo dňa zistenia, že zápisnica z hlavného pojednávania konaného vo veci dňa 27.10.2014 nebola asistentkou jeho senátu vyhotovená, až do podania disciplinárneho návrhu nevykonával žiadny úkon smerujúci k vykonaniu šetrenia dôvodov jej nevyhotovenia a k prípadnej rekonštrukcii tejto časti spisu v súlade s ust. § 198 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy v znení neskorších predpisov, až dňa 19.3.2015 dal pokyn súdnej tajomníčke na vyhotovenie predkladacej správy a predloženie spisu odvolaciemu súdu na odvolacie konanie bez tejto zápisnice, v dôsledku čoho bol spis vo veci dňa 1.4.2015 predložený Krajskému súdu v R., ktorý dňa 3.8.2015 spis vrátil ako predčasne predložený s pokynmi na vyhotovenie zápisnice z hlavného pojednávania a vyhotovenie zápisnice o hlasovaní senátu zo dňa 27.10.2014,

**t e d a**

**v bode 1.**

spáchal závažné disciplinárne previnenie napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie,

**v bode 2. a 3.**

sa dopustil zavineného konania sudcu, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnom konaní

**č í m s p á c h a l****v bode 1.**

**závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu** podľa § 116 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich,

**v bode 2. a 3.**

**závažné disciplinárne previnenie** podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a prísediacich,

**z a t o m u u k l a d á**

podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, disciplinárne opatrenie - **odvolanie z funkcie sudcu.**

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozhodnutím disciplinárny senát uznal sudcu Okresného súdu E. JUDr. O. A. vinným zo závažného disciplinárneho previnenia, nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2017 (ďalej iba zákona o sudcoch a prísediacich), na skutkovom základe, že

1. po tom, čo sa 6.3.2015 stal zákonným sudcom vo väzobnej trestnej veci obžalovaného I. E. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 31/2015, v ktorej väzba trvala od 11.12.2014, nevykonával svoje povinnosti sudcu svedomito, keď na hlavnom pojednávaní konanom 11.5.2015 nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní, t. j. do 10.7.2015 ani obžalovaného z väzby neprepustil, hoci tak na hlavnom pojednávaní konanom 11.5.2015 mohol urobiť, a neurobil tak ani po osobitnom upozornení Krajského súdu v R., ktorý po ukončení odvolacieho konania spis vrátil prvostupňovému súdu 8.7.2015 s písomným upozornením, že vo veci nebolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby a že základná lehota väzby končí 10.7.2015, keď spis 6.11.2015 bez tohto rozhodnutia predložil Krajskému súdu v R., ktorý príkazom zo 6.11.2015 č. k. 3To 41/2015 obžalovaného ihneď prepustil z väzby na slobodu. Obžalovaný I. E. tak nezákonne vykonal väzbu v dobe od 10.7.2015 do 6.11.2015;
2. s úpravou skutkového stavu tak, že po tom, čo sa 17.6.2005 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaných O. E. a spol. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 6T 96/2005, nevykonával svoje povinnosti sudcu svedomito a svojou nečinnosťou a nesústreďenosťou spôsobil vo veci priet'ahy, keď po neúspešnom doručovaní rozsudku vyhláseného 7.12.2009 č. k. 6T 96/2005-921 a písomne vyhotoveného 26.8.2010 a expedovaného 9.9.2010 obžalovanému A. A. v októbri 2010, procesné úkony smerujúce k zisteniu pobytu tohto obžalovaného začal vykonávať až 17.1.2013, kedy bola vyhotovená žiadosť o vypátranie pobytu tohto obžalovaného, a keď po doručení rozsudku obžalovanému A. A. 13.5.2013 pokyn na predloženie spisu Krajskému súdu v R. na konanie o odvolaní prokurátora, obžalovaného O. E., ďalších 3 obžalovaných a poškodenej dal až 10.11.2014;
3. po tom, čo sa 15.12.2010 stal zákonným sudcom v trestnej veci obžalovaného A. O. vedenej na Okresnom súde E. pod sp. zn. 7T 59/2010, povinnosti sudcu nevykonával svedomito a svojou nečinnosťou spôsobil vo veci priet'ahy, keď počnúc dňom 28.10.2014, to znamená odo dňa zistenia, že zápisnica z hlavného pojednávania konaného vo veci 27.10.2014 nebola asistentkou jeho senátu vyhotovená, až do podania disciplinárneho návrhu nevykonával žiadny úkon smerujúci k vykonaniu šetrenia dôvodov jej nevyhotovenia a k prípadnej rekonštrukcii tejto časti spisu v

súlade s ust. § 198 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy v znení neskorších predpisov, keď 19.3.2015 dal pokyn súdnej tajomníčke na vyhotovenie predkladacej správy a predloženie spisu odvolaciemu súdu na odvolacie konanie bez tejto zápisnice, v dôsledku čoho bol spis vo veci 1.4.2015 predložený Krajskému súdu v R., ktorý 3.8.2015 spis vrátil ako predčasne predložený s pokynmi na vyhotovenie zápisnice, a keď vo veci nevyhotovil zápisnicu o hlasovaní senátu 27.10.2014;

Za to mu Disciplinárny senát uložil podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich, disciplinárne opatrenie – odvolanie z funkcie sudcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal sudca JUDr. O. A. odvolanie, ktoré následne zdôvodnil tým, že:

*Vo vzťahu k prvému skutku uvádzam, že v tejto veci (6T/31/2015) som vypracoval riadne a včas príslušné rozhodnutia. To, že sa v spise nachádza pripis z Krajského súdu v R., v ktorom má byť upozornenie na ukončenie lehoty väzby, som nezistil a nebol na to upozornený ani súdnou tajomníčkou. Doba väzby obžalovaného I. E. sa mu započítala do výkonu trestu a týmto mojím konaním nevznikla ujma ani obžalovanému ani štátu. Skutku som sa mal dopustiť v čase pred právoplatnosťou rozhodnutia disciplinárneho senátu sp. zn. 4 Ds 4/2014 zo dňa 22.05.2015 a teda nemá mi byť za to uložený samostatný trest tak, ako to urobil prvostupňový disciplinárny senát.*

*K druhému skutku uvádzam, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný 22.05.2016 z podnetu Krajského súdu v R. zo dňa 17.07.2015, ktorý bol nepochybne predsedníčke OS v E. doručený do vlastných rúk pred 25.07.2015 a v tomto smere disciplinárny senát neakceptoval moje návrhy na doplnenie dokazovania, čím by bol preukázaný moment, kedy sa navrhovateľka dozvedela o disciplinárnom previnení. Pochybnosť v tomto smere nebola v prvostupňovom konaní odstránená. Disciplinárny senát sa uspokojil iba s dátumom, kedy táto písomnosť bola zavedená do denníka Spr.*

*K tretiemu skutku uvádzam, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7T/59/2010 bol v senáte vyneseny oslobodzujúci rozsudok, ktorý sa nachádzal v spise pod číslom listu 400 – 408. V tom čase bola asistentkou senátu U. U. a na pojednávaní ju zastupovala U. T.. Asistentke však zápisnicu nezalohovalo a nebolo možné ju potom, čo nastúpila U. U. vytlačiť, inak kópie*

*záverečných rečí som do spisu nemohol založiť, pretože neboli robené v kópiách. Neuloženie kópie zápisnice potvrdila na čl. 123 aj asistentka U. T.. Spis bol dňa 01.04.2015 zaslaný na krajský súd a 03.08.2015 vrátený na Okresný súd E.. Tento spis sa nevrátil do pôvodného senátu, ale mala ho navrhovateľka vo svojej kancelárii do januára 2016, kedy mi prikázala k nemu sa vyjadriť a následne dala pokyn na rekonštrukciu časti spisu. V tejto súvislosti som navrhol vypočuť asistentky môjho senátu a pracovníčky Okresného súdu E., čo však disciplinárny senát neakceptoval. Skutočnosť, že sa spisy bežne nenachádzali v senáte, ale u predsedníčky Okresného súdu E. by vedela preukázať i súdna tajomníčka I. I.. Objektívne som nemohol urobiť nápravu v tomto spise, nakoľko som súdny spis nemal k dispozícii a rekonštrukcia spisu podľa § 198 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy musí byť zadaná predsedníčkou súdu. Nevykonaním navrhovaných dôkazov nebolo možné objektívne objasniť skutok č. 3.*

*Skutkové zistenia prvostupňového disciplinárneho senátu sú neúplné, nevysporiadal sa so všetkými námietkami, ktoré som uvádzal. Dôkazy vyhodnotil v prospech navrhovateľky a neriadil sa príslušnými ustanoveniami o ukladaní súhrnného trestu. Navrhujem, aby disciplinárny súd v prípade uznania viny postupoval v zmysle zásad pre ukládanie súhrnného trestu s poukazom na právoplatnosť rozhodnutia disciplinárneho senátu č. k. 4 Ds 4/2014 zo dňa 22.05.2015. Navrhujem, aby disciplinárny senát v časti skutku 2 s poukazom na § 124 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich konanie zastavil a v časti skutkov 1 a 3 s poukazom na § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.*

Navrhovateľka – predsedníčka Okresného súdu E. sa k dôvodom podaného odvolania vyjadrila nasledovne:

*K bodu 1 je zrejmé, že výrok sudcu JUDr. O. A., o riadnom a včasnom vypracovaní príslušných rozhodnutí nie je pravdivý o čom je možné sa presvedčiť nahliadnutím do spisu Okresného súdu E. sp. zn. 6T/31/2015. Trvám na tom, že sudca nevykonával svoje povinnosti svedomito, v dôsledku čoho obžalovaný v danej veci vykonával nezákonne väzbu.*

*K bodu 2 sudca JUDr. O. A. používa výlučne špekulatívnu argumentáciu. Predložila som listinný dôkaz, ktorý jednoznačne potvrdzuje včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania.*

*K bodu 3 uvádzam, že ani z podaného odvolania sudcom nie je možné sa dozvedieť, prečo od okamihu zistenia skutočnosti, že sa zápisnica o hlavnom pojednávaní a zápisnica o hlasovaní nezálohovala, neupozornil sudca JUDr. O. A. na potrebu vykonania rekonštrukcie súdneho spisu. Je nepochopiteľné, ak takýto spis bol predložený odvolaciemu súdu. Tento v danej veci nemohol rozhodnúť.*

*Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby Odvolací Disciplinárny senát v zmysle § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich, odvolanie sudcu JUDr. O. A. zamietol.*

Predseda Odvolacieho Disciplinárneho senátu určil vo veci termín verejného zasadnutia na deň 04.05.2017, pred ktorým dňa 03.05.2017 sudca JUDr. O. A. žiadal zrušiť termín verejného zasadnutia a určiť iný z dôvodu jeho práceneschopnosti, k čomu priložil kópiu potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti.

Opatrením predsedu Odvolacieho Disciplinárneho senátu bol určený nový termín verejného zasadnutia na deň 08.06.2017. Dňa 29.05.2017 bol sudcom JUDr. O. A. prostredníctvom jeho obhajcu doručený list, v ktorom žiadal o odročenie verejného zasadnutia s pripojením potvrdenia všeobecného lekára.

Dňa 31.05.2017 sudca JUDr. O. A. podal námietku proti všetkým členom Odvolacieho Disciplinárneho senátu v podstate z dôvodov, že sú voči nemu zaujatí vzhľadom na obsah rozhodnutia zo dňa 04.05.2017 sp. zn. 1 Dso 4/2017, ktorým dočasne pozastavil výkon sudcu JUDr. O. A. až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania, pretože bolo proti nemu vedené disciplinárne konanie za čin, za ktorý mohol byť odvolaný z funkcie sudcu.

V námietke zdôraznil porušenie prezumpcie neviny voči nemu, ktoré bráni Odvolaciemu disciplinárnemu senátu v rovnakom zložení rozhodnúť v merite jeho disciplinárnej veci.

Po predložení veci na rozhodnutie o námietke, iný Odvolací Disciplinárny senát rozhodnutím zo dňa 13.06.2017 sp. zn. 1 Dn-V 3/2017 podľa § 31 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich rozhodol tak, že členovia disciplinárneho senátu konajúci vo veci Odvolacieho Disciplinárneho senátu pod sp. zn. 2 Dso 3/2017, nie sú vylúčení z vykonávania úkonov daného disciplinárneho konania.

Predseda Odvolacieho Disciplinárneho senátu následne opätovne určil nový termín verejného zasadnutia na deň 28.09.2017, pričom osobitne v upovedomení na tento termín

verejného zasadnutia, disciplinárne stíhaného sudcu poučil, že ak sa nebude môcť daného verejného zasadnutia zúčastniť, aby predložil lekárske potvrdenie ošetrojúceho lekára o tom, že sa verejného zasadnutia nezúčastní, pretože by to ohrozovalo jeho život, vážne zhoršilo jeho zdravotný stav alebo z dôvodu, že by takouto účasťou rozširoval nebezpečnú nákazlivú ľudskú chorobu (§ 122 ods. 2 Tr. por. s poukazom na ust. § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich).

Zároveň bol sudca upozornený, že ak takejto výzve nevyhovie, alebo sa verejného zasadnutia nezúčastní, bude sa konať verejnú zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Disciplinárne stíhaný sudca prostredníctvom svojho obhajcu odoslal mailom dňa 25.09.2017 žiadosť o odročenie verejného zasadnutia určeného na termín dňa 28.09.2017 v podstate z rovnakých dôvodov, ako v predchádzajúcom prípade s poukazom na svoj zdravotný stav (bližšie nekonkretizovaný) a s priložením kópie potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, ktorá mala začať plynúť odo dňa 25.09.2017.

K doručeniu mailu na Odvolací disciplinárny senát došlo 26.09.2017.

Sudca svoje podanie elektronickým prostriedkom písomne alebo ústne do zápisnice do troch dní, resp. vôbec do momentu konania verejného zasadnutia, (28.09.2017) nepotvrdil (§ 62 ods. 1, veta posledná Trestného poriadku).

Odvolací disciplinárny senát koná v zásade dvoma spôsobmi, na verejnom a neverejnom zasadnutí. Kritériá týchto zasadnutí nie sú v zákone o sudcoch a prísediacich konštituované.

Z toho dôvodu Odvolací disciplinárny senát mohol aplikovať primerane iba podmienky uvedené v ustanovení § 293 ods. 5 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich, v zmysle ktorého:

*Verejnú zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti...*

Sudca napriek poučeniu v upovedomení, súc vedomý si obsahu trestnoprávných ustanovení, sa riadne a včas neospravedlnil a preto sa konalo verejnú zasadnutie v jeho neprítomnosti.



Účasť obhajcu na verejnom zasadnutí upravuje ust. § 127 ods. 1, veta posledná zákona o sudcoch a príseďiacich, podľa ktorého:

*Ak si sudca zvolí obhajcu, má obhajca právo zúčastniť sa na pojednávaní.*

Obhajca napriek včasnému upovedomeniu (prevzal 14.7.2017) toto právo nevyužil a preto Odvolací disciplinárny senát konal i v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí zástupca navrhovateľky v zhode s obsahom konečného návrhu predneseným pred disciplinárnym senátom I. stupňa, navrhol odvolanie sudcu Okresného súdu E. JUDr. O. A., podľa § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich, zamietnuť.

Odvolací disciplinárny senát na podklade riadne a včas podaného i zdôvodneného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal všetky výroky napadnutého rozhodnutia i konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie sudcu Okresného súdu E. JUDr. O. A. (ďalej iba sudca) je čiastočne dôvodné.

K veci je potrebné uviesť, že navrhovateľka – predsedníčka Okresného súdu E. podala proti sudcovi návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý dňa 25.01.2016 doručila disciplinárnemu senátu, v podstate z troch skutkov, ktoré sa stali (po adekvátnej zmene) súčasťou i rozhodnutia Odvolacieho disciplinárneho senátu.

Právne kvalifikovala konanie sudcu vo všetkých troch bodoch ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich. Zároveň navrhla sudcovi uložiť podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a príseďiacich disciplinárne opatrenie – odvolanie z funkcie sudcu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie rozsiahlym spôsobom, pričom Disciplinárny senát vychádzal z obsahov spisov Okresného súdu E. sp. zn. 6T/31/2015, 6T/96/2005 a 7T/59/2010, v ktorých konal JUDr. O. A. ako zákonný sudca. Zároveň boli prečítané i relevantné rozhodnutia z týchto trestných spisov.

V preskúmanom konaní neboli zistené nedostatky proti základným zásadám disciplinárneho konania, ani pochybenie porušujúce právo sudcu na jeho obhajobu.

Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1/ Odvolací disciplinárny senát v zhode s napadnutým rozhodnutím konštatuje, že sudca vo väzobnej trestnej veci Okresného súdu E.

sp. zn. 6T/31/2015, po doručení obžaloby nerozhodoval o trvaní väzby v zmysle § 238 ods. 3 Trestného poriadku, a to napriek písomnému upozorneniu odvolacieho súdu a vráteniu spisu dňa 08.07.2015 s upozornením, že lehota väzby trvá do 10.07.2015.

Sudca však ďalšie, takmer štyri mesiace, ponechal obžalovaného I. E. vo väzbe bez súdneho rozhodnutia, ktorý ju vykonával až do 06.11.2015, kedy bol prepustený na slobodu uznesením Krajského súdu v R. a to napriek tomu, že spis mal stále k dispozícii až do dňa jeho predloženia nadriadenému súdu.

Odvolací disciplinárny senát nevzal do úvahy obranné prednesy sudcu týkajúce sa jeho nevedomosti písomného upozornenia zo strany odvolacieho súdu v tomto skutku, ani snahu zmierniť svoju zodpovednosť s poukazom na fakt, že *v konečnom dôsledku nezákonný výkon väzby bol započítaný do výkonu trestu odňatia slobody* odsúdenému I. E..

Pokiaľ sa týka námietky odvolateľa smerujúcej do premlčania subjektívnej lehoty zo strany navrhovateľky k tomuto skutku, Odvolací disciplinárny senát si osvojuje záver tejto časti, ktorý vyslovil Disciplinárny senát I. stupňa, t. j. že návrh na začatie disciplinárneho konania doručený Disciplinárnemu senátu 25.01.2016 bol podaný v súlade s lehotami v ust. § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich a preto bol Disciplinárny senát oprávnený konať.

Ku skutku pod bodom 2/ je potrebné uviesť, že z obsahu spisu Okresného súdu E. sp. zn. 6T/96/2005 bolo preukázané, že sudca bez akýchkoľvek zistených objektívnych dôvodov po vyhlásenom rozsudku dňa 07.12.2009 ho vyhotovil písomne až 26.08.2010 a potom, čo bol rozsudok až dňa 13.05.2013 doručený obžalovanému, vydal pokyn na predloženie spisu odvolaciemu súdu až dňa 10.11.2014.

Rovnako i k tomuto skutku neprijal Odvolací disciplinárny senát námietky sudcu smerujúce do nedodržania subjektívnej lehoty navrhovateľkou pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože navrhovateľka relevantným spôsobom bola upozornená – oboznámená s obsahom disciplinárneho poklesku sudcu až po doručení podania z Krajského súdu v R. dňa 27.07.2015, ktoré bolo v rovnaký deň evidované na Okresnom súde E.. Teda i v tomto skutku navrhovateľka preukázala splnenie podmienok uvedených v ust. § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich ohľadne subjektívnej lehoty.

Ku skutku pod bodom 3/ vo veci Okresného súdu E. sp. zn. 7T/59/2010 odo dňa 27.10.2014, kedy sa konalo v danej veci hlavné pojednávanie a mala byť vyhotovená

zápisnica z jeho konania nevykonala sudca žiaden úkon smerujúci k zisteniu, prečo zápisnica nebola písomne vyhotovená a následne nepostupoval v zmysle § 198 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, v znení neskorších predpisov, ale až 19.03.2015 dal pokyn na predloženie spisu odvolaciemu súdu, ktorý ho dňa 03.08.2015 vrátil ako predčasne predložený s konštatovaním, že spis neobsahuje zápisnicu o hlavnom pojednávaní, ani zápisnicu o hlasovaní.

Odvolacie námietky sudcu v tomto smere s poukazom na zodpovednosť asistentiek, resp. súdnej tajomníčky nemohli byť chápané ako relevantné, keďže sudca, resp. predseda senátu je vždy zodpovedný za perfektnosť úkonu, ktorý vykonal (hlavné pojednávanie, hlasovanie senátu) a za zápisnicu z takéhoto úkonu vyhotovenú.

Povinnosti vyplývajúce pre sudcu, resp. pre predsedu senátu pri výkone takýchto úkonov sú uvedené v ust. § 52, resp. 54 citovanej vyhlášky MS SR a sú nezastupiteľné.

K právnym záverom Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že sudca JUDr. O. A. bol uznaný vinným rozhodnutím Disciplinárneho senátu zo dňa 22.05.2015 sp. zn. 4 Ds 4/2014, zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/, písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich v 57 bodoch priet'ahov v konaniach a v 58. bode bol uznaný vinným, že v 25-tich občiansko-právnych opatrovníckych veciach a veciach o starostlivosti o maloletých, kde spôsobil taktiež priet'ahy, keď rozhodnutia nevyhotovil v zákonných lehotách a nepožiadal ani o predĺženie lehôt.

Za tieto skutky mu bolo podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich uložené disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 6-tich mesiacov.

Toto rozhodnutie disciplinárneho senátu sa stalo právoplatným dňa 01.08.2015.

Vo väzobnej trestnej veci (skutok pod bodom 1/) sudca rozhodoval o najdôležitejšom práve občana, keď na podklade zákonných podmienok obmedzoval jeho osobnú slobodu. Preto v dobe, keď bol sudcovi spis predložený, disponoval ním a rozhodoval sám o ďalšom postupe, resp. spolurozhodoval v senáte, bol povinný konať vždy prednostne a urýchlene a v každom štádiu konania skúmať dôvodnosť výkonu väzby obvineného, resp. obžalovaného.

Ak teda sudca JUDr. O. A. takto od 10.07.2015 do 06.11.2015 napriek upozorneniu odvolacieho súdu nekonal a bez akýchkoľvek objektívnych prekážok nerozhodol o väzbe obžalovaného, narušil vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a ohrozil dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov podľa § 30 ods. 1 zákona o sudcoch a príseďiacich. Nevykonával svoje povinnosti svedomito, plynulo a bez zbytočných priet'ahov, ako mu to vyplýva z ust. § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich.

Na podklade takto zistených porušení plnenia povinností sudcu a na pozadí jeho predchádzajúceho uznania viny zo závažného disciplinárneho previnenia rozhodnutím Disciplinárneho senátu zo dňa 22.05.2015 sp. zn. 4 Ds 4/2014, bolo potrebné jeho konanie v skutku pod bodom 1/ právne kvalifikovať ako recidívu závažného disciplinárneho previnenia teda tak, ako to má na mysli ust. § 116 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, t. j. ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ dospel k záveru, že sudca v trestnej veci Okresného súdu E. sp. zn. 6T 96/2005, bez zjavnej existencie objektívnych prekážok pri výkone jeho funkcie, spôsobil vlastným zavineným konaním nedôvodné priet'ahy v súdnom konaní v rozpore so základnými povinnosťami sudcu uvedených v ust. § 30 ods. 1 resp. § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich, pretože nekonal svedomito, plynulo a bez zbytočných priet'ahov, čím ohrozil dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Páchanie toho skutku však sudca ukončil dňom 10.11.2014, teda pred dňom 1.8.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Disciplinárneho senátu zo dňa 22.05.2015 sp. zn. 4 Ds 4/2014.

Z týchto dôvodov jeho konanie zo skutku pod bodom 2/ bolo potrebné kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a príseďiacich.

Rovnako i v prípade skutku pod bodom 3/ Odvolací disciplinárny senát si neosvojil právne stanovisko uvedené v napadnutom rozhodnutí aj keď časovo je skutok ukončený dňom 3.8.2015, ale sudca spis k rozhodnutiu odvolaciemu súdu predložil dňa 1.4.2015 a tento mal v dispozícii odvolací súd bez subjektívneho zavinenia sudcu. Z toho dôvodu tento skutok nevyhodnotil ako recidívu vo vzťahu k rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 22.05.2015 sp. zn. 4 Ds 4/2014 (na rozdiel od skutku pod bodom 1) ale iba ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a príseďiacich.

Pokiaľ sa týka rozhodovania o sankcii, vzhľadom na skutočnosť, že sudca JUDr. O. A. bol uznaný vinným z dvojnásobného závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2/ písm. f/ zákona o sudcoch a prísediacich, ale najmä zo závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich, bolo mu možné vzhľadom na znenie ust. § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, uložiť iba disciplinárne opatrenie – odvolanie z funkcie sudcu.

Disciplinárne stíhaný sudca bol pri výkone svojej funkcie hodnotený prevažne negatívne a zmena vo vzťahu k plneniu svojich povinností nenastala ani v priebehu tohto disciplinárneho konania.

Odvolací disciplinárny senát prihliadol pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na rozsah a povahu porušených povinností, ktoré boli veľkej intenzity najmä v konaní v opísanom skutku pod bodom 1/ a mali za následok ohrozenie autority Okresného súdu E., ktorý tak mohol byť chápaný ako justičný orgán neschopný aplikovať základné ustanovenia právnych predpisov týkajúcich sa rozhodovania vo väzobnej trestnej veci.

Takéto zistenia sú nezlučiteľné s výkonom funkcie sudcu a spôsobujú škodlivý následok nielen v konkrétnej veci – porušenie práva občana na obmedzení slobody iba zo zákonných dôvodov (Čl. 17 ods. 5 Ústavy SR), ale majú vplyv aj na dôveryhodnosť verejnosti v kompetentnosť a nezávislosť výkonu súdnej moci a to nielen v obvode Okresného súdu E., ale i všeobecne v celej spoločnosti.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 28. septembra 2017

**JUDr. Stanislav L I B A N T , v. r.**

**predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová