

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a členovia senátu Mgr. Marián Degma a Mgr. Eugen Cimmermann, na neverejnom zasadnutí dňa 21. novembra 2017 v Bratislave, v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. U. E.**, naposledy sudcovi X, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich (v znení platnom a účinnom do 30.06.2017), takto

r o z h o d o l :

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov

zastavuje disciplinárne konanie proti JUDr. U. E., trvale bytom X, naposledy sudcovi X,

vedené na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 08.08.2016, podaného predsedníčkou X pod č. KP 107/2016 na disciplinárnom senáte dňa 08.08.2016 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení do 30.06.2017, ktorého sa JUDr. U. E. mal dopustiť v zmysle podaného návrhu tak, že:

„1. ako sudca a člen dovolacieho senátu a súčasne predseda dovolacieho senátu vo veci IObdoV/5/2015, ktorá bola na nové konanie vrátená X dňa 26.3.2015 Nálezom Ústavného súdu z 25. novembra 2014 sp. zn. IV ÚS 479/2013-101 a v ktorej bolo jeho povinnosťou neodkladne konať tak, aby vec vrátená ústavným súdom, v ktorej konanie začalo v roku 2006, bola v čo najkratšej lehote opätovne rozhodnutá, určil termín vyhlásenia rozhodnutia až na 25. februára 2016, avšak rozhodnutie vyhlásené nebolo a následne určil termín vyhlásenia

rozhodnutia na 28. apríla 2016, kedy rozhodnutie znova bez predchádzajúceho vysvetlenia ostatným členom senátu a bez zaznamenania dôvodov v súdnom spise vyhlásené nebolo, pričom v uvedený deň uprednostnil skúšanie v Slovenskej advokátskej komore, ako člen skúšobnej komisie, a do 13. júna 2016, kedy sa stal práceneschopným, neurčil nový termín vyhlásenia rozhodnutia ani nevykonal iné úkony v záujme rozhodnutia vo veci,

2. ako sudca a člen dovolacieho senátu a súčasne predseda senátu vo veci 1ObdoV/18/2013 od 19.9.2013 nevykonal žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci,

3. ako sudca a člen dovolacieho senátu a súčasne predseda senátu vo veci 1ObdoV/11/2014, od 16.7.2014 nevykonal žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci,

4. ako sudca a člen dovolacieho senátu a súčasne predseda senátu vo veci 1ObdoV/2/2014 od 6.2.2014, kedy mu bola vec pridelená riadiacou predsedníčkou senátu, nevykonal žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, hoci sa v spise nachádza späťvzatie dovolania navrhovateľa došlé krajskému súdu 31.1.2014,

5. ako sudca a člen dovolacieho senátu a súčasne predseda senátu vo veci ObdoV/16/2014, od 11.12.2014, kedy mu bola vec pridelená riadiacou predsedníčkou senátu, nevykonal žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci,“

pretože JUDr. U.E. bol odvolaný z funkcie sudcu.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 8.8.2016 predsedníčka X (ďalej tiež iba „navrhovateľka“) podala na disciplinárnom senáte návrh na začatie disciplinárneho konania proti vyššie menovanému JUDr. U. E., v tom čase sudcovi X, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorými podľa navrhovateľky JUDr. E. z vlastného rozhodnutia v rozpore so základnou povinnosťou sudcu stanovenou v § 30 ods. 5 a 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich plniť si svoje povinnosti riadne a včas a využívať určené pojednávacie dni a tak zabezpečovať riadne a včasné vybavovanie pridelených vecí zavinil prietahy v dovolacích konaniach, pričom vo veci 1ObdoV/5/2015 zjavne uprednostnil inú činnosť pred plnením

sudcovských povinností, čím sa mal podľa návrhu dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich (pozn.: v znení platnom a účinnom do 30.6.2017).

Po podaní vyššie uvedeného návrhu, dňa 29.5.2017 Súdna rada SR prijala uznesenie 917 o tom, že predkladá prezidentovi SR v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy SR a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. návrh na odvolanie JUDr. U. E., sudcu X. Následne bolo, na základe podaných žiadostí, disciplinárnemu senátu dňa 18.8.2017 oznámené: zo strany Ministerstva spravodlivosti SR, že JUDr. U. E. bol z funkcie sudcu odvolaný prezidentom SR dňa 1.8.2017, a zo strany Kancelárie prezidenta SR bolo disciplinárnemu senátu taktiež oznámené odvolanie JUDr. E. z funkcie sudcu prezidentom SR s tým, že funkcia sudcu u menovaného zanikla 1.8.2017, teda dňom vrátenia zásielky neprevzatej v odbernej lehote, pričom jej fotokópia bola pripojená k uvedenému oznámeniu, ako aj rozhodnutie prezidenta o príslušnom odvolaní menovaného JUDr. E. z funkcie sudcu.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., prezident na návrh súdnej rady môže sudcu odvolať, ak dosiahol vek 65 rokov.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., dňom, keď bolo sudcovi doručené rozhodnutie o odvolaní, funkcia sudcu zaniká.

Podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti disciplinárny senát postupom podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. zastavil disciplinárne konanie, pretože JUDr. U. E. bol odvolaný z funkcie sudcu, a to dňom 1.8.2017, ktorý sa v danom prípade považuje za deň, keď mu bolo doručené rozhodnutie o odvolaní a teda uvedeným dňom jeho funkcia sudcu zanikla.

K uvedenému je potrebné uviesť, že zásielku s rozhodnutím prezidenta SR (vydané pod č. 784-2017-KPSR dňa 4.7.2017) o tom, že JUDr. U. E. (podľa čl. 102 ods. 1 písm. t/, čl. 145 ods. 1 a čl. 147 ods. 2 písm. b/ Ústavy SR a podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.) odvoláva z funkcie sudcu, podanú na poštovú prepravu dňa 6.7.2017, si JUDr. U. E. neprevzal. Uvedená zásielka bola adresovaná JUDr. E. riadne do vlastných rúk, pričom prvý pokus o jej doručenie menovanému v mieste jeho bydliska bol

dňa 7.7.2017 neúspešný, opakované doručenie dňa 10.7.2017 bolo taktiež neúspešné, na čo uvedeného dňa bola predmetná zásielka na pošte uložená. JUDr. E. si ju ale neprevzal ani v tzv. odbernej lehote, na čo bola dňa 1.8.2017 uvedená zásielka vrátená Kancelárii prezidenta SR.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že za deň doručenia rozhodnutia o odvolaní z funkcie sudcu treba u JUDr. U. E. považovať deň 1.8.2017, a to i s poukazom na ustanovenia: § 25 ods. 1 vety prvej zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého *vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené týmto zákonom*, § 150 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého *na osobitný vzťah sudcu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak* - pričom uvedeným osobitným predpisom je Zákonník práce (zákon č. 311/2001 Z. z.), podľa ktorého § 38 ods. 1 vety prvej *písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk*, a podľa ktorého § 38 ods. 4 vety prvej *povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa*.

V danom prípade bolo zo strany Kancelárie prezidenta SR disciplinárnemu senátu náležite preukázané, že rozhodnutie o odvolaní JUDr. U. E. z funkcie sudcu doručovala poštovou zásielkou adresovanou menovanému do vlastných rúk, ktorú však JUDr. U. E. opakovane neprevzal a uvedená zásielka preto bola 1. augusta 2017 vrátená ako nedoručiteľná, na základe čoho ju treba hodnotiť ako „náhradne“ doručeníu primeranou aplikáciou ustanovení Zákonníka práce o fikcii doručenia tak, ako to uzavrela i Kancelária prezidenta SR a ktorý záver akceptuje v obdobných prípadoch i Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré vykonáva funkciu osobného úradu sudcov všeobecných súdov (pozn.: k tomu disciplinárny senát poukazuje tiež na závery v odôvodnení nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 15. decembra 2016 - II. ÚS 298/2015–168).

Vyslovene len pre úplnosť disciplinárny senát poukazuje na skutočnosť, že rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia na základe toho, že predseda disciplinárneho senátu 1 Ds sa dňom 8.9.2017 vzdal funkcie predsedu disciplinárneho senátu, teda

podľa článku 3 ods. 1 písm. c/, ods. 2, ods. 4 Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2017 (v znení platnom a účinnom v zmysle príslušných dodatkov v čase nariadenia neverejného zasadnutia a jeho vykonania) nariadil neverejné zasadnutie za účelom tohto rozhodnutia a rozhodoval na ňom ako predseda disciplinárneho senátu v tejto veci zastupujúci predseda disciplinárneho senátu, konkrétne senátu 2 Ds; zároveň nariadeného neverejného zasadnutia sa v deň jeho konania, na základe ňou podaného oznámenia, nemohla zúčastniť členka disciplinárneho senátu navrhnutá Ministerstvom spravodlivosti SR, ktorá je zároveň sudkyňou, preto v zmysle článku 3 ods. 1 písm. b/, ods. 3, ods. 5 Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2017 (v znení platnom a účinnom v zmysle príslušných dodatkov v čase vykonania neverejného zasadnutia) bola na ňom zastúpená príslušným zastupujúcim členom disciplinárneho senátu, konkrétne senátu 2 Ds.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu, ako rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 21. novembra 2017

JUDr. Erik Uhlár, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová