

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a Doc. JUDr. Andrey Olšovskej, v disciplinárnej veci vedenej proti **Mgr. A. O.**, sudcovi Okresného súdu X, o návrhu predsedníčky Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 06.06.2017 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2018, takto

r o z h o d o l :

Mgr. A. O., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudca Okresného súdu X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

ako sudca Okresného súdu X v jemu pridelenej sporovej veci žalobkyne Mgr. Y. A. proti žalovanému Mgr. A. A. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde X pod sp.zn. 8C/337/2013 dňa 19.01.2017 odročil pojednávanie na termín 20.02.2017 na vyhlásenie rozsudku, ktorý bol v zmysle § 219 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku povinný doručiť účastníkom konania na pojednávaní dňa 20.02.2017, rozsudok vyhlásil v prítomnosti účastníkov konania, avšak jeho písomné vyhotovenie sporovým stranám na pojednávaní a ani následne do 06.06.2017 nevyhotovil a nedoručil,

t e d a

v rozpore s § 30 ods. 4 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov zavinené porušil svoju povinnosť konať svedomito a bez zbytočných prietáhov,

č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov **n a p o m e n u t i e.**

O d ô v o d n e n i e

Predsedička Okresného súdu X podala dňa 06.06.2017 Disciplinárnemu senátu návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. A. O., sudcovi Okresného súdu X pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") pre skutok tam uvedený. Navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní rozhodol o uznaní viny Mgr. A. O. zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona, a to napomenutie.

Sudca Mgr. A. O. nevyužil svoje právo písomne sa vyjadriť k návrhu.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom Mgr. A. O. a prečítal spis Okresného súdu X sp.zn. 8C/337/2013.

Disciplinárne stíhaný sudca priznal spáchanie disciplinárneho previnenia, ktoré mu bolo kladené za vinu. Vysvetlil, že vec, kde došlo k podaniu disciplinárneho návrhu, bola náročná, týkala sa vyporiadania BSM v konaní s dôkaznou núdzou. Vyhlásil rozsudok a následne si uvedomil, že dôkazná núdza je väčšia, než predtým predpokladal, boli tam chybné výpočty. Pri tomto uvedomení si, do akej situácie sa dostal, sa vnútorne zablokoval proti písaniu rozsudku, s ktorým nebol celkom stotožnený. Súčasne uviedol, že vzhľadom na nové ustanovenia Civilného sporového poriadku je zasahovanie zo strany súdu obmedzené,

sporové strany boli viac - menej pasívne, pričom žalobkyňa bola v dôkaznej núdzi, preto nezvolil taký postup, ktorým by zrušil uznesenie, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené a nevykonával ďalšie dokazovanie. Uviedol, že mal aj osobné problémy, avšak k týmto sa nechcel vyjadrovať.

Z predloženého spisového materiálu Okresného súdu X sp.zn. 8C 337/2013 vyplynulo, že dňa 12.12.2013 bola podaná žaloba o vyporiadanie BSM medzi žalobkyňou Mgr. Y. A. a žalovaným Mgr. A. A. Žaloba bola riadne doručená žalovanému s výzvou zo dňa 24.04.2014 expedovanou súdom prvej inštancie dňa 04. 06.2014, s tým, že žalovaný sa k veci vyjadril dňa 24.06.2014. Zákonný sudca nariadil celkovo 19 pojednávanií (22.09.2014, 27.10.2014, 26.11.2014, 14.01.2015, 25.02.2015, 15.04.2015, 06.05.2015, 24.06.2015, 07.09.2015, 30.11.2015, 21.12.2015, 28.01.2016, 25.02.2016, 24.03.2016, 10.05.2016, 09.06.2016, 15.12.2016, 19.01.2017, 20.02.2017), na ktorých sa realizovalo dokazovanie za účelom objasnenia skutkového stavu veci, pričom niektoré boli odročené z dôvodov na strane strán sporu, niektoré z dôvodov na strane súdu a niektoré z dôvodov dokazovania vo veci samej. Dňa 19.01.2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom zákonný sudca vyhlásil dokazovanie za skončené a vec odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 20.02.2017. Dňa 20.02.2017 došlo k vyhláseniu rozsudku vo veci. Písomné vyhotovenie predmetného rozsudku bolo sporovým stranám doručované dňa 07.02.2018.

Na základe uvedených dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok, ktorý bol sudcovi kladený za vinu, je preukázaný. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku bol zákonný sudca zároveň spolu s vyhlásením rozsudku povinný doručiť už písomné vypracovanie tohto rozsudku prítomným stranám sporu, čo sa však v danej veci nestalo zo subjektívnych dôvodov na strane sudcu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 219 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade nepoužijú.

Podľa § 30 ods. 4 zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne stíhaný sudca zo subjektívnych dôvodov, t.j. zavinené, porušil zákonnú povinnosť uvedenú v § 219 ods. 2 Civilného sporového poriadku, čím spôsobil prieťahy v konaní. Porušenie povinnosti uloženej procesným predpisom, ktorého následky spočívajú v prieťahoch v konaní, je potrebné považovať za porušenie povinnosti sudcu konať v pridelenej veci bez zbytočných prieťahov podľa § 30 ods. 4 zákona. Sudca teda svojím zavineným konaním spôsobil zbytočný prieťah, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Základnou povinnosťou každého sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni právne neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Podľa § 117 ods. 1 zákona za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) napomenutie,
- b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov,
- c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

Podľa § 117 ods. 6 zákona disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Disciplinárny senát vyhodnotil disciplinárne previnenie sudcu ako menej závažné a v prípade disciplinárne stíhaného sudcu ako ojedinelé, t.j. výnimočné, keďže doposiaľ nebol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia. Zároveň zohľadnil skutočnosť, že k splneniu povinnosti sudcom dodatočne došlo. Ďalej prihliadal na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, jeho následok a mieru zavinenia sudcu a dospel k záveru, že disciplinárne opatrenie v podobe napomenutia je primerané uvedenému pochybeniu.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 zákona).

V Bratislave 08. februára 2018

JUDr. Danica Veselovská
predsedníčka disciplinárneho senátu

Vypracovala: JUDr. Michaela Králová

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová