

Rozhodnutie je právoplatné
dátum 14.2.2004
Najvyšší súd Slovenskej republiky
Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Márie Žákovej v disciplinárnej veci proti JUDr. L. H. sudkyňi Okresného súdu na neverejnom zasadnutí 15. decembra 2003 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch) s použitím § 222 ods. 2 Trestného poriadku **p o s t u p u j e** disciplinárnu vec proti JUDr. L. H. vedenú pod sp. zn. 2 Ds 3/02, na prejednanie a rozhodnutie disciplinárneho senátu prvého stupňa podľa zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. novembra 2003.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím disciplinárneho súdu - prvostupňového disciplinárneho senátu - z 27. januára 2003, č.k. 2 Ds 3/02-50, bola JUDr. L. H. sudkyňa Okresného súdu uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia za nekonanie vo veci Okresného súdu sp. zn. 2 T 133/00 po dobu od 19. 12. 2000 do 21. 11. 2001. Za uvedené disciplinárne previnenie jej bolo uložené disciplinárne opatrenie, a to napomenutie. Dňa 10. júna 2003 predložil prvostupňový disciplinárny senát spis odvolaciemu disciplinárnemu senátu na rozhodnutie o odvolaní predsedu Okresného súdu i menovanej sudkyne proti uvedenému rozhodnutiu. Odvolací disciplinárny senát rozhodnutím zo 6. októbra 2003, sp. zn. 1 Dso 10/03, zrušil rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu a prikázal mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Spis bol vrátený prvostupňovému disciplinárnemu senátu na nové prejednanie a rozhodnutie veci po písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu dňa 4. novembra 2003.

Dňom **1. novembra 2003** nadobudol účinnosť zákon č. 426/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o sudcoch (ďalej len novela zákona o sudcoch). Tento zákon v súvislosti s novým spôsobom navrhovania kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu a s povinnosťou súdnej rady zvoliť sudcov disciplinárneho súdu do 75 dní od jeho účinnosti v ustanovení § 151b ods. 3 zasiahol do (inak trojročného) **funkčného obdobia** sudcov disciplinárneho súdu ustanovených do funkcie podľa doterajších predpisov tak, že títo zostávajú vo funkciách **až do ustanovenia sudcov disciplinárneho súdu podľa zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. novembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak**, t.j. ak sa neuplatní výnimka stanovená zákonom. O takúto výnimku ide v ustanovení § 151b ods. 7 novely zákona o sudcoch, v zmysle ktorého disciplinárne konania začaté pred nadobudnutím jej účinnosti dokončia v prvom stupni doterajšie disciplinárne senáty prvého stupňa a o odvolaní proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu prvého stupňa podanom pre nadobudnutím jej účinnosti rozhodne doterajší odvolací disciplinárny senát. Dňom ustanovenia sudcov disciplinárneho súdu podľa zákona o sudcoch v znení novely skončí teda funkčné obdobie sudcov disciplinárneho súdu ustanovených do funkcie podľa doterajších predpisov s nevyhnutným dôsledkom zániku ich funkcie, ak, pokiaľ ide o sudcov disciplinárnych senátov prvého stupňa, **nebudú mať k tomuto dňu nedokončené v prvom stupni disciplinárne konania začaté pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch, resp. pokiaľ ide o sudcov odvolacích disciplinárnych senátov, ak k tomuto dňu nebudú mať nedokončené odvolacie konania o odvolaniach podaných pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch**. V prípade, že uvedené podmienky nebudú ku dňu ustanovenia sudcov disciplinárneho súdu podľa zákona o sudcoch v znení novely splnené, prestávajú byť sudcovia doterajších disciplinárnych senátov prvého stupňa sudcami disciplinárneho súdu až dňom dokončenia v prvom stupni posledného disciplinárneho konania začatého pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch a sudcovia doterajších odvolacích disciplinárnych senátov až dňom dokončenia posledného odvolacieho konania o odvolaní podanom pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch.

Ustanovenie § 151b ods. 7 novely zákona o sudcoch sa v spojení s ustanovením § 151b ods. 3 novely dotýka nielen funkčného obdobia sudcov disciplinárneho súdu ustanovených do funkcie podľa doterajších predpisov, ale **významne zasahuje aj do príslušnosti doterajších disciplinárnych senátov prvého stupňa a odvolacích disciplinárnych senátov**. Správne použitie uvedeného ustanovenia pre praktický postup doterajších disciplinárnych senátov prvého stupňa vyvoláva otázku, **čo treba rozumieť pod dokončením disciplinárneho konania v prvom stupni a kedy - ktorým okamihom je disciplinárne konanie v prvom stupni dokončené**. Správna odpoveď na túto otázku má, z dôvodov už uvedených, význam jednak pre určenie okamihu skončenia funkčného obdobia sudcov disciplinárneho súdu ustanovených do funkcie podľa doterajších predpisov a jednak pre určenie príslušnosti doterajších disciplinárnych senátov prvého stupňa konať v disciplinárnych konaniach začatých pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch.

Vychádzajúc z jednotlivých ustanovení zákona o sudcoch a v spojení s § 150 tohto zákona aj z jednotlivých ustanovení Trestného poriadku, ktoré sa používajú

primerane, treba pod dokončením konania v prvom stupni rozumieť nielen rozhodnutie vo veci, ale aj všetky nevyhnutné úkony týmito ustanoveniami predpokladané. Medzi tieto úkony patrí najmä písomné vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie zúčastneným stranám, vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozhodnutí, a vrátenie pripojených spisov vrátane záverečného pokynu sudcu na uloženie spisu do archívu. V prípade podania odvolania patrí medzi tieto úkony doručenie odvolania ostatným stranám s upozornením, že sa k nemu môžu vyjadriť, a po uplynutí lehoty na podanie odvolania predloženie spisu odvolaciemu disciplinárnemu senátu (§ 251 Trestného poriadku). Až vykonaním týchto úkonov je konanie v prvom stupni dokončené. V prípade odvolacieho konania je toto dokončené písomným vyhotovením rozhodnutia a vrátením spisu disciplinárnemu senátu prvého stupňa. Okamihom vykonania posledného z uvedených relevantných úkonov prestanú byť sudcovia disciplinárneho súdu ustanovení podľa doterajších predpisov sudcami tohto súdu, ak nimi neprestanú byť už ustanovením sudcov disciplinárneho súdu podľa zákona o sudcoch v znení novely. Pretože ustanovenie § 151b ods. 7 je výnimkou z ustanovenia § 151b ods. 3 novely zákona o sudcoch, nemožno ho vykladať extenzívne, ale skôr reštriktívne. Taký výklad uvedeného ustanovenia, podľa ktorého pod dokončením konania v prvom stupni treba rozumieť zakaždým (teda aj v prípadoch podania odvolania) až jeho právoplatné dokončenie, nielenže nezodpovedá výslovnému zneniu uvedeného ustanovenia a teda jeho gramatickému výkladu (ustanovenie neobsahuje termín "právoplatne" dokončia, resp. termín "až do právoplatného skončenia", i keď takýto termín je v obdobných úpravách, napr. v § 447 ods. 1 Trestného poriadku, použitý), ale nezodpovedá ani zásade, že výnimky sa majú uplatňovať len výnimočne, teda nie s extenzívnym výkladom, a napokon nie je ani v súlade s účelom novely zákona o sudcoch zabezpečiť prejednávanie disciplinárnych vecí sudcami disciplinárneho súdu zvolenými do 75 dní od jej účinnosti a nie neúmerne predlžovať funkčné obdobie sudcov ustanovených podľa doterajších predpisov. Okrem toho, ak by doterajšie disciplinárne senáty prvého stupňa mali dokončiť konanie zakaždým až do jeho právoplatného skončenia, potom v prípade niekoľkonásobného opakovaného zrušenia a vrátenia vecí odvolacím disciplinárnym senátom, by sudcovia týchto senátov teoreticky mohli zostávať vo funkciách napriek opakovanému uplynutiu ich inak riadneho trojročného funkčného obdobia (aj v prípade uplynutia trojročného funkčného obdobia zákon o sudcoch v ustanovení § 119 ods. 13 predpokladá len dokončenie konania, nie zakaždým jeho právoplatné skončenie). Napokon pri takomto výklade by mohla nastať situácia, keď o odvolaní (aj opakovanom) podanom po nadobudnutí účinnosti novely zákona o sudcoch by rozhodovali odvolacie disciplinárne senáty ustanovené podľa zákona o sudcoch v znení novely, zatiaľ čo v prípadoch ich rozhodnutia o zrušení a vrátení vecí by stále dokončovali konanie v prvom stupni (novým prejednaním a rozhodnutím vecí) doterajšie disciplinárne senáty prvého stupňa.

V prípadoch podania odvolania proti rozhodnutiu doterajšieho disciplinárneho senátu je, ako už bolo uvedené, konanie v prvom stupni dokončené predložením spisu odvolaciemu disciplinárnemu senátu. Dokončenie konania v prvom stupni pritom nemôže byť závislé od toho, ako odvolací disciplinárny senát o odvolaní rozhodne,

teda či odvolanie zamietne, alebo napadnuté rozhodnutie zruší a sám vo veci rozhodne, prípadne vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie. S okamihom dokončenia konania v prvom stupni je totiž spojený, ako tiež už bolo uvedené, zánik funkcie sudcov disciplinárnych senátov prvého stupňa ustanovených podľa doterajších predpisov (ak táto nezanikne už ustanovením nových sudcov), ktorý nemôže byť závislý od skutočnosti, ktorá má nastať až v budúcnosti, teda od toho, ako odvolací disciplinárny senát rozhodne. Pokiaľ predložením spisu odvolaciemu disciplinárnemu senátu je konanie v prvom stupni dokončené a týmto okamihom zanikne funkcia sudcu disciplinárneho súdu, nemôže táto funkcia obživnúť zrušením a vrátením veci disciplinárnemu senátu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Logickým výkladom ustanovenia § 151b ods. 7 novely zákona o sudcoch možno dospieť k záveru, že doterajšie disciplinárne senáty prvého stupňa sú príslušné dokončiť len tie konania začaté pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o sudcoch, **ktoré neboli k tomuto dňu, t.j. k 1. novembru 2003 dokončené v prvom stupni.** Niet pochyb o tom, že nie sú príslušné prejednávať a rozhodovať disciplinárne veci v konaniach začatých po nadobudnutí účinnosti tejto novely. Ak pod dokončením konania v prvom stupni, v zmysle už uvedeného, treba rozumieť, v prípadoch podaného odvolania, predloženie spisu odvolaciemu disciplinárnemu senátu, nie sú ani príslušné nanovo prejednávať a rozhodovať veci zrušené a vrátené odvolacím disciplinárnym senátom, ak ku dňu účinnosti novely zákona o sudcoch stav dokončenia veci v prvom stupni stále trval, t.j. ak spis bol k tomuto dňu stále predložený odvolaciemu disciplinárnemu senátu a prvostupňovému disciplinárnemu senátu bol vrátený až po 1. novembri 2003. Nie je rozhodujúce, kedy odvolací disciplinárny senát rozhodol o zrušení a vrátení veci, ale kedy po písomnom vyhotovení rozhodnutia vrátil spis disciplinárnemu senátu prvého stupňa, lebo až vrátením spisu prestal existovať stav jeho predloženia odvolaciemu disciplinárnemu senátu a teda stav dokončenia veci v prvom stupni a vznikol stav možnosti nového prejednania a rozhodnutia veci.

V prejednáwanej disciplinárnej veci odvolací disciplinárny senát vrátil spis disciplinárnemu senátu prvého stupňa po písomnom vyhotovení rozhodnutia dňa 4. novembra 2003, teda po nadobudnutí účinnosti novely zákona o sudcoch. Pretože ku dňu účinnosti novely zákona o sudcoch stav dokončenia tejto veci v prvom stupni stále trval, nie je doterajší disciplinárny senát prvého stupňa príslušný na jej nové prejednanie a rozhodnutie. So zreteľom na uvedené doterajší disciplinárny senát prvého stupňa rozhodol podľa § 150 ods. 2 zákona o sudcoch s analogickým použitím § 222 ods. 2 Trestného poriadku o postúpení tejto veci na prejednanie a rozhodnutie disciplinárnemu senátu prvého stupňa podľa zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. novembra 2003, teda disciplinárnemu senátu zloženému zo sudcov, ktorí budú ustanovení do funkcií podľa tohto zákona v znení novely.

-9/

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 15. decembra 2003

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: *Handwritten signature*

