

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu JUDr. Lenky Kováčovej a Mgr. Eugena Cimmermanna v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Okresného súdu X Mgr. I. F. pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, takto

r o z h o d o l :

Mgr. I. F., nar. xxxx, trvale bytom xxxx, sudkyňa Okresného súdu X,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

v konaní vedenom na Okresnom súde X pod sp. zn. 43C 261/2007, kde bola zákonnou sudkyňou, dňa 17.05.2016 na hlavnom pojednávaní vyhlásila rozsudok, ktorý však nevyhotovila a účastníkom konania neodoslala v predsedom súdu predĺženej zákonnej lehote do 16.08.2016, pričom predmetný rozsudok bol vyhotovený a účastníkom konania odoslaný až dňa 05.09.2017, čím ako sudkyňa porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 158 ods. 5 O.s.p. a uloženú jej ustanovením § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prietáhov,

t e d a

zavineným konaním spočívajúcim v nesplnení povinnosti sudcu vyplývajúcej z ustanovenia § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, porušila ustanovenie § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

č í m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 117 ods. 1, písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárne opatrenie – **napomenutie**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.9.2017 podal predseda Okresného súdu X návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi tohto súdu Mgr. I. F. pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Poukazoval na to, že mu dňa 14.8.2017 bola doručená sťažnosť žalovaného vo veci vedenej pod sp. zn. 43C 261/2007, v ktorej vytýkal nevypracovanie a nezaslanie vyhotovenia rozsudku v zákonnej lehote. Prešetrením zistil, že rozsudok vo veci samej bol vyhlásený na pojednávaní dňa 17.5.2016, jeho písomné vyhotovenie sudkyňa nevypracovala ani v predĺženej lehote na vypracovanie rozsudku do 16.8.2016. Predmetný rozsudok bol odoslaný až dňa 5.9.2017. Zákonná sudkyňa tým porušila svoje povinnosti sudcu, a to

konkrétne § 158 odst. 5 O.s.p., § 30 odst. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, čím zároveň naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 116 odst. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Konanie sudkyne nemožno kvalifikovať ako menej závažné, pretože dĺžka času od vyhlásenia rozsudku až do dňa jeho vyhotovenia predstavovala takmer 16 mesiacov. V ďalšom poukázal na štatistické údaje zo štatistického výkazu sudkyne za rok 2016, stav počtu reštančných vecí v roku 2017, keď dochádza k miernemu znižovaniu reštančných vecí starších ako tri roky a celkovo nevybavených vecí, sudkyňa má pozitívnu bilanciu potvrdených vecí. V období rokov 2016 – 2017 bolo celkovo sedem sťažností v konaniach sudkyne vyhodnotených ako dôvodných. V roku 2017 bol podaný na sudkyňou ešte jeden návrh na začatie disciplinárneho konania pre porušenie povinnosti sudcu spočívajúce v nevypracovaní a nezaslaní písomného vyhotovenia rozsudku v zákonnej lehote, v uvedených rokoch jej boli uložené predsedom súdu dve písomné napomenutia z dôvodu nevyhotovenia a nezaslania rozsudku v zákonnej lehote. Ďalej uviedol, že je zachovaná subjektívna šesťmesačná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože sa o previnení dozvedel so sťažnosti účastníka konania podanej dňa 14.8.2017.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa predložila na ústnom pojednávaní konanom dňa 20.2.2018 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že si plne uvedomuje svoju zodpovednosť za svoje pochybenie vypracovať a odoslať rozhodnutie v predĺženej lehote. Už samotné disciplinárne konanie a prejednávanie pred disciplinárnym senátom považuje za profesionálne veľmi nepríjemnú situáciu, a to aj s ohľadom na viac ako 20 ročnú sudcovskú prax. V súčasnej dobe nemá žiaden rozsudok po lehote na písomné vyhotovenie a ani predĺženú lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku. Vysvetlila objektívne dôvody, ktoré prispeli k vzniku tejto situácie. Od júla 2014 pracuje v mimoriadne preťaženom oddelení, nemala podmienky pre výkon práce sudcu tak, aby bolo možné konať vo všetkých veciach bezprietahovo, bol jej pridelený VSU a asistentka bez predchádzajúcej praxe v justícii, dochádzalo k častému prerozdeľovaniu spisov po iných sudcoch, elektronizácia spisov, rekodifikácia procesných predpisov a podobne. Zo subjektívnej stránky poukázala na starostlivosť o maloleté dieťa v predškolskom veku, čerpanie dovolenky na zotavenie v rokoch 2016 – 2017, účasť na rehabilitačnom pobyte, práceneschopnosti a OČR, vážny zdravotný stav

blízkej osoby, ktorý vyžadoval z jej strany osobnú starostlivosť. Dodala, že viackrát upozorňovala predsedu súdu na uvedený stav, ktorý jej nedovoľuje konať vo veciach plynu a bez zbytočných prietáhov. Rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds 4/2017 zo dňa 8.2.2018 bola uznaná vinnou z obdobného disciplinárneho previnenia a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie, preto žiada o upustenie od uloženia súhrnného opatrenia. Ďalej bližšie popísala zmeny v nápade vecí do jej oddelenia, pričom k decembru 2015 mala 536 nevybavených vecí a z toho 255 nerozhodnutých, pričom rozhodla v roku 2015 758 vecí, v roku 2016 rozhodla celkom 489 vecí, za rok 2017 rozhodla celkom 323 vecí.

Disciplinárny senát vykonal na ústnom pojednávaní dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudkyne Mgr. I. F., oboznámením listinných dôkazov, najmä : ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2016, menovitý zoznam sudcov okresného súdu, prehľadná tabuľka nápadu a výkonu sudkyne za rok 2016 a 2017, lustrácie disciplinárnych konaní, hodnotením sudkyne za rok 2012 – 2014, spisom OS X sp. zn. 43C 261/2007.

V roku 2016 mala sudkyňa celkom pridelených 387 a prerozdelených 40 vecí v agendách C, Ccud, Cpr, Csp, Ccsr, Pc U, celkom rozhodla 494 vecí, počet vybavených vecí 465, počet nevybavených vecí na konci roku bol 509 vecí, z toho reštančných 224 vecí, odvolacím senátom bolo potvrdených celkom 15 vecí, dve veci zrušené a tri veci odmietnuté. Počet odpracovaných dní sudkyne bol 194, počet pojednávacích dní 99 a z toho použitých 63 dní. Z prehľadnej tabuľky nápadu a výkonu sudkyne za rok 2016 a 2017 vyplýva, že sudkyňa každý mesiac rozhodla priemerne od 35 do 45 vecí, počet nerozhodnutých a nevybavených vecí z mesiaca na mesiac klesá, rovnako počet nerozhodnutých reštančných vecí starších ako tri roky, keď k začiatku roku 2016 bol stav týchto nevybavených vecí 97, nerozhodnutých vecí 50 a prerušených 11, k mesiacu august 2017 bol stav reštančných vecí starších ako tri roky nevybavených 56, nerozhodnutých 25 a prerušených 10 vecí.

Z prehľadu disciplinárnych konaní vedených proti sudkyňi Mgr. I. F. vyplýva, že vo veci 1 Ds 23/2004 disciplinárne konanie voči sudkyňi nebolo začaté, pretože neboli splnené zákonné podmienky, vo veci 2 Ds 10/2004 v spojitosti s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso 13/2004 bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia a bolo

jej uložené napomenutie. Vo veci vedenej pod sp. zn. 3 Ds 2/2017 bolo na pojednávaní dňa 13.2.2018 rozhodnuté tak, že sudkyňa bola uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 odst. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov, pričom bolo upustené od súhrnného disciplinárneho opatrenia, nakoľko disciplinárne opatrenie uložené vo veci 6 Ds 4/2017 zo dňa 8.2. 2018 považoval za dostatočné. Podľa zistení disciplinárneho senátu sa navrhovateľ tohto konania sudkyňa Mgr. I. F. po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

Z hodnotenia sudkyne Mgr. I. F. za obdobie rokov 2012 – 2014 vykonané hodnotiteľom podpredsedníčkou OS X vyplýva, že hodnotená sudkyňa dosiahla výsledok hodnotenia „výborný“, s tým, že ide o sudkyňa, ktorá spĺňa odborné, osobnostné i charakterové predpoklady pre vykonávanie funkcie sudcu.

Na ústnom pojednávaní navrhovateľ zvýraznil, že Okresný súd X patrí medzi päť najzaťaženejších súdov v SR, v dôsledku čoho dochádza aj k prietahom v konaní, napriek narastajúcej agende počet sudcov oproti roku 2013 poklesol na 27 sudcov. Stíhaná sudkyňa je pritom sudkyňa s vynikajúcimi výsledkami, s mimoriadne pozitívnou bilanciou rozhodnutí odvolacieho súdu, až na ojedinelé excesy týkajúce sa nedodržania lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. Patrí do skupiny sudcov, ktorí nedokážu znížiť svoj kvantitatívny štandard na úkor vysokej kvality, čo vedie k tomu, že rozhodnutia nie sú vypracované v zákonnej lehote. V danej veci však miera tolerancie kedy rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote bola prekročená.

Zo spisu Okresného súdu X sp. zn. 43C 262/2007 vyplýva, že dňa 17.5. 2016 bol zákonnou sudkyňou Mgr. I. F. vyhlásený rozsudok vo veci samej. Dňa 25.5. 2016 požiadala sudkyňa o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do 16.7. 2016, tejto žiadosti bolo vyhovené, následne žiadosťou z 8.7. 2016 bola podaná opätovná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia a tejto žiadosti bolo vyhovené s predĺžením lehoty do 16.8. 2016. Dňa 5.9. 2017 bol vypracovaný rozsudok a s pokynom zákonného sudcu predložený na doručenie procesným stranám. Rozsudok vo veci samej sa nachádza v spise na č.l. od 850 a je spracovaný na 30-tych stranách.

Podľa § 158 odst. 5 veta prvá O.s.p. ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia;

Podľa § 30 odst. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priťahov.

Podľa § 116 odst. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Disciplinárny senát zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný riadne oprávnenou osobou predsedom Okresného súdu X /§ 120 odst. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich / a včas v zmysle § 120 odst. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení platnom do 30.6. 2017 s poukazom na § 151za odst. 7 citovaného zákona/. Predseda OS X sa dozvedel o disciplinárnom previnení sudkyne dňa 14.8. 2017, kedy mu bola doručená sťažnosť účastníka konania v súvislosti s nedoručením rozhodnutia vo veci samej. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný 25.9. 2017, teda v zákonnej šesťmesačnej subjektívnej lehote upravenej v § 120 odst. 7 v spojitosti s § 151za odst. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich.

Po vykonanom dokazovaní disciplinárny senát dospel k záveru, že sudkyňa Mgr. I. F. porušením povinnosti sudcu ustanovenej v § 30 odst. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a § 158 odst. 5 O.s.p. vo veci vedenej pod sp. zn. 43C 261/2007 naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 116 odst. 1 písm. a/ citovaného zákona. Nevypracovaním a neodoslaním rozsudku ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 43C 261/2007 porušila svoju povinnosť konať plynulo a bez priťahov, pretože po vyhlásení rozsudku a po predĺžení lehoty na jeho vypracovanie do 16.8. 2016 došlo k jeho vyhotoveniu a doručovaniu sporovým stranám až dňa 5.9. 2017, teda takmer po uplynutí 13 mesiacov. Išlo o zavinené porušenie povinnosti upravené v § 158 odst. 5 O.s.p. /v spojitosti s § 470 odst. 3 CSP/, podľa ktorého ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Ako dlhoročná sudkyňa musela vedieť, že porušením tejto povinnosti môže ohroziť záujem účastníkov sporového konania na riadnom a včasnom doručení súdneho rozhodnutia vo veci samej. Toto nedbanlivostné zavinenie a zodpovednosť sudkyne nemôže znižovať ani vysoký stav nevybavených a nerozhodnutých vecí v jej oddelení, ktorý pretrváva od jej nástupu po rodičovskej dovolenke v júli 2014. Disciplinárny senát vysoko hodnotí prístup sudkyne k svojej práci, je preukázané, že v každom mesiaci roku 2016 a 2017 vykazuje vysoký počet rozhodnutých vecí, o kvalite jej rozhodovania svedčí pozitívna bilancia rozhodovania odvolacieho súdu v roku 2016 a nakoniec aj opakované konštatovanie navrhovateľa. Avšak i za tohto stavu a berúc do úvahy aj skutočnosť, že práve od 1.7. 2016 došlo k účinnosti nových procesných predpisov C.s.p. a C.m.p. a berúc do úvahy aj všetky subjektívne dôvody na strane sudkyne, podľa názoru disciplinárneho senátu uplynutie doby 13 mesiacov od už predĺženej lehoty na vypracovanie a odoslanie predmetného rozsudku nie je možné ospravedlniť ani tým, že išlo o mimoriadne skutkovo a právne zložitý spor. Disciplinárny senát preto uznal sudkyňou vinnou zo skutku tak, ako je opísané v skutkovej vete rozhodnutia.

Podľa § 117 odst. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží napomenutie.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát vychádzal zo zákonných kritérií upravených v § 117 odst. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sudkyňa Mgr. I. F. pracovala v roku 2016 s oddelením, ktoré vykazovalo na začiatku roka 540 nevybavených vecí, z toho 153 reštančných vecí, ako zákonnej sudkyňi jej bolo pridelených alebo prerozdelených spolu 387 a 47 vecí. Pri výkone funkcie sudcu sa iných porušení povinností ako ojedinelé excesy pri nedodržaní lehoty na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia nedopustila. V skúmanej veci sa podieľala na celkovej dĺžke času na vyhotovenie rozsudku predovšetkým obťažnosť veci predovšetkým po skutkovej stránke, v danej veci bolo vypočutých viacero svedkov, svedecké výpovede a ostatné dôkazy bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť. Pri vysokom kvalitatívnom

štandarde aj pri vypracovávaní rozsudkov je pochopiteľné, že sudkyňa Mgr. I. F. potrebovala dlhší čas na spracovanie rozhodnutia, a to všetko v situácii jej nepriaznivých osobných pomerov /starostlivosť o chorého blízkeho a z objektívneho hľadiska v čase aplikácie nových procesných kódexov do praxe od 1.7. 2016. Disciplinárny senát zobral do úvahy nízku mieru subjektívneho zavinenia na strane sudkyne a skutočnosť, že samotné prejednanie disciplinárneho previnenia viedlo u sudkyne k náprave a k zlepšeniu organizácie jej práce, pretože už v čase rozhodovania disciplinárneho senátu vyhotovuje svoje rozhodnutia riadne a včas. Do úvahy prichádza aj skutočnosť, že vo veci 3 Ds 2/2017 bolo upustené od súhrnného potrestania, pričom išlo o obdobné disciplinárne previnenie ako v tejto veci.

Záverom disciplinárny senát konštatuje, že návrhu navrhovateľa upustiť od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia vo vzťahu k rozhodnutiu zo dňa 8.2.2018 nebolo možné. Disciplinárny senát je názoru, že § 150 odst. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov pripúšťa použitie prvej časti Trestného zákona len pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti, a nie pri ukladaní disciplinárnych opatrení. V Trestnom zákone sú upravené zásady trestnej zodpovednosti v prvej hlave v druhom diele pod názvom Základy trestnej zodpovednosti a len v tomto rozsahu je možné použitie Trestného zákona na disciplinárne konanie v rozsahu posudzovania disciplinárnej zodpovednosti. Druhá hlava Trestného zákona pod názvom Sankcie je pre disciplinárne konanie neaplikovateľná vzhľadom na rozdielnosť sankcií v trestnom konaní a disciplinárnom konaní, s ktorými úzko súvisia aj zásady ukladania trestov a disciplinárnych opatrení. Podľa názoru súdu zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení má komplexnú úpravu ukladania disciplinárnych opatrení a aj zásad ich ukladania /§ 117 zákona/. Prenášať zásady ukladania trestov v Trestnom zákone, ktoré zásady sa viažu napríklad aj vo vzťahu k spáchaniu určitých trestných činov a uloženiu určitých druhov trestu podľa Trestného zákona by nezodpovedalo zákonným kritériám pri ukladaní disciplinárnych opatrení vyjadrených v § 117 odt. 6 citovaného zákona.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Včas podané odvolanie má odkladný účinok /§ 131 odst. 1 posledná veta zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení/.

V Bratislave, dňa 20.02.2018

JUDr. Eva Kiššová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová