

## R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júla 2007 v Bratislave v disciplinárnej veci proti JUDr. B. M., sudcovi Okresného súdu K., nar., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie JUDr. B. M., sudcu Okresného súdu K., nar., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 29.5.2006 na Okresnom súde v K. ako predseda senátu, ktorý viedol hlavné pojednávanie v rámci trestného konania sp. zn. 1T 74/05, po tom ako súd uznesením podľa § 71 ods. 1 Tr. por. rozhodol o prepustení obžalovaného JUDr. O. M., nar., bytom S. V. č. z väzby, proti ktorému obžalovaný podal sťažnosť, aj napriek tomu, že toto rozhodnutie o prepustení sa stalo ihneď po jeho vyhlásení vykonateľné, nezabezpečil bezodkladné prepustenie obžalovaného na slobodu, ale nechal obžalovaného JUDr. O. M. eskortovať zo súdnej siene do Ústavu na výkon väzby v Levoči, kde takto bez zákonných dôvodov obžalovaný zotrval vo výkone väzby do 15.6.2006, kedy nariadil jeho prepustenie, čoho následkom bolo, že obžalovaný zotrval nezákonne 17 dní vo väzbe, čím došlo k porušeniu ústavných práv JUDr. O. M., zaručujúcich osobnú slobodu podľa článku 17 Ústavy Slovenskej republiky,

**z a s t a v u j e,**

pretože o skutku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd svojím rozhodnutím sp. zn. 1 Ds 8/06 zo dňa 23. marca 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. mája 2007 tak, že sudcu podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, oslobodil.

### O d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Východ, uznesením sp. zn. ČVS: PPZ-134/BPK-V-2006 zo dňa 27.11.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2007, podľa § 179 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, vec trestného oznámenia JUDr. O. M., pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť sudca JUDr. B. M. na tom skutkovom základe, že dňa 29.5.2006 na Okresnom súde v K. ako predseda senátu, ktorý viedol hlavné pojednávanie v rámci trestného konania sp. zn. 1 T 74/05, po tom ako súd uznesením podľa § 71 ods. 1 Tr. por. rozhodol o prepustení obžalovaného JUDr. O. M. nar. bytom S. V. č. z väzby, proti ktorému obžalovaný podal sťažnosť, aj napriek tomu, že toto rozhodnutie o prepustení sa stalo ihneď po jeho vyhlásení vykonateľné, nezabezpečil bezodkladné prepustenie obžalovaného na slobodu, ale nechal obžalovaného JUDr. O. M. eskortovať zo súdnej siene do Ústavu na výkon väzby v Levoči, kde takto bez zákonných dôvodov obžalovaný zotrval vo výkone väzby do 15.6.2006, kedy nariadil jeho prepustenie, čoho následkom bolo, že obžalovaný zotrval nezákonne 17 dní vo väzbe, čím došlo k porušeniu ústavných práv JUDr. O. M., zaručujúcich osobnú slobodu podľa článku 17 Ústavy Slovenskej republiky, odovzdal Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu na disciplinárne konanie pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon o sudcoch“/, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Predseda Okresného súdu K. podal podaním zo dňa 21. novembra 2006, doručeným dňa 27.11.2006 podľa § 120 ods. 2 písm. e) Zákona o sudcoch návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. B. M. pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako zákonný sudca dňa 29.5.2006 na Okresnom súde K. na hlavnom pojednávaní v rámci trestného konania sp. zn. 1 T 74/05, rozhodol o prepustení obžalovaného JUDr. O. M. nar. bytom S. V. č. z väzby na slobodu, proti ktorému uzneseniu obžalovaný podal opravný prostriedok - sťažnosť, pričom

napriek tomu, že toto rozhodnutie o prepustení z väzby sa stalo pre nezahlásenie sťažnosti prítomným prokurátorom okamžite vykonateľným, nezabezpečil bezodkladné prepustenie obžalovaného na slobodu, ale obžalovaného nechal eskortovať zo súdnej siene do Ústavu na výkon väzby v Levoči, kde takto v rozpore so zákonom obžalovaný zotrval do 15.6.2006, kedy nariadil jeho prepustenie odvolací Krajský súd v Prešove, čoho následkom bolo, že obžalovaný zotrval nezákonne 17 dní vo väzbe. O návrhu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd svojím rozhodnutím sp. zn. 1 Ds 8/06 zo dňa 23. marca 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. mája 2007 tak, že sudcu podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, oslobodil.

Disciplinárny súd si uvedený spis 1 Ds 8/06 pripojil a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júla 2007 zistil, že v danom prípade sa jedná v oboch konaniach o totožný skutok, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté v inom disciplinárnom konaní.

Podľa § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 24. júla 2007

**JUDr. Karol K u č e r a, v. r.**  
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia

