

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej na neverejnom zasadnutí dňa 10. apríla 2008 v disciplinárnej veci proti sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] pre disciplinárne previnenie podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov predsedníčka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. E [REDACTED] K [REDACTED] a člen disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. F [REDACTED] P [REDACTED] s ú v y l ú č e n í z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov člena disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. K [REDACTED] O [REDACTED] n i e j e v y l ú č e n á z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd bol dňa 31. mája 2007 podaný návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] pre priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42 písm. a/ ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Zákona

o priestupkoch, v spojení s ustanovením § 21 písm. a/ ods. 1 písm. b/, písm. c/ zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, ktorým mal naplniť rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich pre skutky:

- rozsudkom krajského súdu v P [redacted] sp. zn. 1 S/48/2005-71 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] ako žalovaného (ďalej len žalovaného) zo dňa 18. novembra 2004 spolu s rozhodnutím Okresného súdu v Ž [redacted] a žiadosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2004 a vec bola vrátená Okresnému súdu v Ž [redacted] podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O. s. p. žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18 081 Sk.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci krajský súd v rozpore s povinnosťami podľa § 17 ods. 1, ods. 2, § 18 ods. 2 nerozhodol o odvolaní žalobcu proti fiktívnemu rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote.

- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S/55/2005-52 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené fiktívne rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] o odvolaní žalobcu zo dňa 4. januára 2005 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O. s. p. a žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 6 143 Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vec prejednávajúci súd konštatoval, že Krajský súd v Ž [redacted] ako žalovaný, zastúpený predsedom súdu vo funkcii na výkon štátnej správy, ako odvolací orgán bol povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu predsedu Okresného súdu v Ž [redacted] do 15 dní od doručenia odvolania, t. j. do 20. februára 2005. Konštatoval, že ak žalovaný v stanovenej lehote o odvolaní žalobu zo dňa 4. januára 2005 nerozhodol, došlo k zákonnej fikcii vydania rozhodnutia o zamietnutí odvolania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, čím došlo k postupu v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – k nepreskúmateľnému rozhodnutiu, ktoré bolo potrebné podľa § 250j ods. 3 O. s. p. zrušiť.

- rozsudkom Krajského súdu v T [redacted] sp. zn. 19 S/11/2005-75 zo dňa 13. februára 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [redacted] sp. zn.

Spr. 953/04 zo dňa 30. júna 2005 z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ O. s. p. a krajský súd ako žalovaný bol zaviazaný k náhrade trov konania v sume 14 088 Sk.

Vec prejednávajúci súd konštatoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, že žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií zo dňa 26. októbra 2004 bola vybavená tzv. fiktívnym rozhodnutím Krajského súdu v Ž [REDAKOVANÉ] (ďalej žalovaného), a preto nebol dôvod, aby žalovaný vo veci opätovne rozhodoval i dňa 30. júna 2005 (pod sp. zn. Spr. 953/04), teda žaloba bola podaná dôvodne a ak žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

- rozsudkom Krajského súdu v P [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1 S/198/2005-48 zo dňa 20. marca 2007 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Ž [REDAKOVANÉ] (ďalej žalovaného) zo dňa 25. júla 2005 č. Spr. I 13/2005, žalovaný bol taktiež zaviazaný k náhrade trov konania v sume 7 553 Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že preskúmané rozhodnutie žalovaného ako nulitné rozhodnutie správneho orgánu je zvláštnym druhom aktu, ktorý odporuje zákonu a na takýto akt sa hľadí, ako keby tu vôbec nebol. K nulite aktu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti a vec prejednávajúci súd potom dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného nie je zákonné a ako nezákonné ho i zrušil.

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, č. 12586/2005-41 zo dňa 12. júla 2005, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako odvolací orgán (podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám) odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr. I 3/2005, ktorým sa odmietli sprístupniť informácie požadované v žiadosti zo dňa 3. mája 2005 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia – posledný odsek – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konštatuje, že zrušilo predmetné rozhodnutie a vec vrátilo

Krajskému súdu v Ž[redacted] na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že Krajský súd v Ž[redacted] v danej veci nepostupoval v súlade so zákonom o slobode informácií a Správnym poriadkom.

- rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, č. 12586/2005-41 zo dňa 17. októbra 2005, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Ž[redacted] sp. zn. Spr. I 3/2005, zo dňa 8. augusta 2005, ktorým sa nevyhovelo žiadosti o prístupenie informácií podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a podľa § 30 ods. 1 písm. i/ Správneho poriadku konanie zastavil a právoplatné rozhodnutie krajského súdu zo dňa 6. augusta 2005, ktorým sa odmietli prístupniť informácie požadované v žiadosti podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil a vec vrátil na nové konanie. V časti opätovne Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konštatuje nesúlad so zákonom o slobode informácií a Správnym poriadkom pri postupe v prejednávanych veciach.

Predmetná disciplinárna vec bola podľa schváleného rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2007 pridelená disciplinárnemu senátu 2 Ds.

Predsedička disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. E[redacted] K[redacted] podaním zo dňa 3. decembra 2007 oznámila, že sudcu JUDr. R[redacted] U[redacted], proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie, viac rokov osobne pozná a je s ním v priateľskom vzťahu. Vo vyjadrení zo dňa 23. januára 2008 bližšie konkretizovala, že JUDr. U[redacted] bol do konca roku 2006 jej nadriadeným – predsedom Krajského súdu v Ž[redacted], je s ním v priateľskom vzťahu, tykajú si a rovnako dlho pozná aj jeho manželku JUDr. J[redacted] U[redacted], s ktorou je v obdobnom vzťahu. V danom prípade je obava z nedostatku nestrannosti založená na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach, a preto žiada, aby bola vylúčená z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007.

Člen disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. F[redacted] P[redacted] podaním zo dňa 3. decembra 2007 oznámil, že sudcu JUDr. U[redacted] pozná osobne viac rokov a je s ním v priateľskom vzťahu. Následne vo vyjadrení zo dňa 17.1.2008 uviedol, že sa poznajú viac ako 10 rokov, priateľský vzťah je medzi nimi nielen v dôsledku

pracovních, ale aj osobných stretnutí, ku ktorým dochádzalo vo voľnom čase pri rôznych pravidelných športových podujatiach, ktorých sa zúčastňovali spoločne. Z týchto dôvodov navrhol, aby bol vylúčený z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007.

Členka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. K [REDACTED] O [REDACTED] uviedla, že sa necíti byť zaujatá. Vzhľadom na vyjadrenie dvoch členov senátu doporučila odňať vec senátu 2 Ds.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Disciplinárny senát 1 Ds vyjadrenie predsedníčky disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. E [REDACTED] K [REDACTED] ako aj vyjadrenie člena disciplinárneho senátu JUDr. F [REDACTED] P [REDACTED] preskúmal. Preskúmal aj dôvody ich vylúčenia a zistil, že návrh sudcov je dôvodný a že v danom prípade sú splnené podmienky pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov v predmetnej disciplinárnej veci.

Na základe návrhov disciplinárnych sudcov v zmysle citovaných ustanovení dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú pochybnosť o nezaujatosti sudcov vo vzťahu k prejednávanej disciplinárnej veci, konkrétne vo vzťahu k sudcovi Krajského súdu v Ž [REDACTED] JUDr. R [REDACTED] U [REDACTED] proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie a ktoré zároveň odôvodňujú záver o ich vylúčení z vykonávania úkonov v tomto konaní.

Tu je potrebné zdôrazniť, že obsahom práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je právo každého domáhať sa svojho

práva na nestrannom súde. Pojmovou zložkou práva na nestranný súd je nestrannosť sudcu ako rozhodcu sporu o právo.

Konanie a rozhodovanie súdu nielenže musí byť objektívne a nestranné, ale aj navonok sa takým musí javiť. Preto súdne konanie nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti súdu.

Vzhľadom na vyjadrenie predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. E. K. ktorá je v priateľskom vzťahu so sudcom JUDr. R. U. tykajú si a rovnako dlho pozná aj jeho manželku JUDr. J. U., s ktorou je v obdobnom vzťahu a vzhľadom aj na vyjadrenie člena disciplinárneho senátu JUDr. F. P. s poukazom na práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý súdny proces, dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu okolnosti zakladajúce dôvod zaujatosti, a preto rozhodol o ich vylúčení.

Vo vzťahu k členke disciplinárneho senátu JUDr. K. O. disciplinárny súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by zakladali dôvod jej zaujatosti, a preto v súlade s ustanovením § 121 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. rozhodol o jej nevyhlúčení.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 10. apríla 2008



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: