

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Škvaridlovej a členov senátu JUDr. Petra Bebeja a doc. JUDr., Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Krajského súdu X JUDr. O. L. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

r o z h o d o l :

JUDr. O. L., sudca Krajského súdu X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

- a) ako zákonný sudca na Okresnom súde X v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/109/2010 spôsobil zbytočné prieťahy v konaní tým, že rozsudok vo veci samej vyhlásený 26. júna 2012 vyhotovil dňa 16. januára 2015 a bol odoslaný 21. januára 2015;
- b) ako zákonný sudca na Okresnom súde X v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/268/2010 spôsobil zbytočné prieťahy v konaní tým, že rozsudok vo veci samej vyhlásený 25. októbra 2013 vyhotovil a bol odoslaný dňa 13. júna 2016;

bez toho, aby predseda Okresného súdu X rozhodol o predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí v zmysle § 158 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“),

t e d a

zavineným konaním, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnych konaniach, porušil povinnosti sudcu ustanovené v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov,

č í m s p á c h a l

závažné disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e

1. Podaním z 21.11.2017, doručeným disciplinárnemu senátu 27.11.2017, podal predseda Krajského súdu X doc. JUDr. I. U., PhD. (ďalej len „navrhovateľ“), návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. O. L., t. č. sudcovi Krajského súdu X (ďalej len „sudca“) pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoS“), ktorého sa sudca mal dopustiť skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Návrh odôvodnil tým, že sudca bol zákonným sudcom vo veci žalobcu JUDr. T. A. proti žalovanému X, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde X (ďalej len „OS“) pod sp. zn. 2C/109/2010, v ktorej bol rozsudok vo veci samej vyhlásený 26.06.2012, avšak vyhotovený bol až 16.01.2015 a odoslaný zo súdu účastníkom konania 21.01.2015. Účastník T. A. osobne oznámil predsedníčke OS JUDr. V. V. 31.07.2017, že podal na Ministerstvo spravodlivosti SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku priet'ahov v konaní, čo

predsedníčka OS oznámila predsedovi Krajského súdu X telefonicky 01.08.2017 a ten ju požiadal o oznámenie relevantných skutočností o veci a o oznámenie, či sudca nespôsobil aj v inom konaní neprimerané prietahy. Uvedeným oznámením z 01.08.2017 sa navrhovateľ dňom 01.08.2017 dozvedel, že sudca spôsobil prietahy v konaní porušením ustanovenia § 158 ods. 5 OSP v dvoch veciach, a to sp. zn. 2C/109/2010 a aj vo veci žalobcu D. O. proti žalovaným I. E. a spol., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na OS pod sp. zn. 2C/268/2010, v ktorej bolo vyhlásené rozhodnutie 25.10.2013, avšak rozsudok bol vyhotovený a odoslaný účastníkom konania až 13.06.2016.

Tiež uviedol, že súčasťou práva účastníkov konania na konanie bez zbytočných prietahov je aj právo na písomné vyhotovenie rozsudku a jeho expedovanie adresátom v primeranej lehote. Nedodržanie inštruktívnej lehoty určenej pre súd v § 158 ods. 5 OSP platného v čase disciplinárneho previnenia na 30 dní od vyhlásenia rozsudku, pokiaľ predseda súdu túto lehotu zo závažných dôvodov nepredĺži, je možné považovať za zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, čo je možné kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 116 ods. 2 písm. f) ZoS.

Nakoľko sa o závažnom disciplinárnom previnení sudcu v dôsledku prietahov ním spôsobených vo veciach OS sp. zn. 2C/109/2010 a 2C/268/2010, dozvedel 01.08.2017, v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania neuplynula subjektívna šesťmesačná lehota, ktorá začala plynúť 01.08.2017 a neuplynula ani objektívna štvorročná lehota, nakoľko skutok bol dokonaný vo veci sp. zn. 2C/109/2010 až dňa 21.01.2015 a vo veci sp. zn. 2C/268/2010 až dňa 13.06.2016, v súvislosti s čím poukázal na § 151za ods. 7 a § 120 ods. 7 veta prvá ZoS v znení účinnom do 30.06.2017. Vzhľadom na rozsah a povahu porušenej povinnosti, subjektívne zavinené konanie sudcu, ktoré malo za následok prietahy v súdnych konaniach, navrhovateľ považuje za primerané disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu sudcu o 50 % na obdobie šiestich mesiacov.

3. Sudca vo svojom písomnom vyjadrení z 22.12.2017 k návrhu na začatie disciplinárneho konania, doručenom disciplinárnemu senátu 04.01.2018, potvrdil v celom rozsahu pravdivosť skutočností uvádzaných v návrhu. Výslovne uviedol, že skutkové okolnosti uvedené v návrhu nijako nepopiera, nerozporuje, súhlasí s navrhovateľom, že z jeho strany došlo k disciplinárnemu previneniu a v plnom rozsahu prijíma zodpovednosť za disciplinárne previnenie, ktoré je mu kladené za vinu. Podaný návrh akceptuje v celom rozsahu a neuvádza žiadne skutočnosti na svoju obranu. Okolnosti, za ktorých došlo k disciplinárnemu previneniu, sú výlučne subjektívneho charakteru a nie sú spôsobilé nijakým spôsobom vyvrátiť záver o jeho zodpovednosti za disciplinárne previnenie. Ponechal na zvážení otázku výšky a trvania disciplinárneho opatrenia, teda či jeho účel nemožno dosiahnuť znížením funkčného platu v nižšej miere, prípadne kratšieho trvania v porovnaní s navrhovaným disciplinárnym opatrením.

4. Disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie nariadené na deň 13.03.2018 v neprítomnosti navrhovateľa a sudcu, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti (navrhovateľ podaním z 01.03.2018 a sudca podaním z 09.03.2018) a obaja vyjadrili súhlas s prejednaním veci a jej rozhodnutím v ich neprítomnosti. Sudca súčasne v jeho podaní poukázal na svoje stanovisko, ktoré vo veci

zaujal a v ktorom skutočnosti uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania nepoprel, vyjadril súhlas s návrhom vo vzťahu ku skutočnosti, či k disciplinárnemu previneniu došlo a prijal zodpovednosť za disciplinárne previnenie kladené mu za vinu.

5. Z na ústnom pojednávaní vykonaného dokazovania listinami z aplikácie súdny register ohľadne rozhodnutí vo veciach OS sp. zn. 2C/109/2010 a 2C/268/2010, obsahujúcich údaje o dátumoch vyhlásenia rozsudkov, vypracovaní ich písomného znenia a expedovania, výpisom z informačného systému Ministerstva spravodlivosti SR – modulu HR ohľadne osoby sudcu, ako aj pripojenými spismi OS sp. zn. 2C/109/2010 a 2C/268/2010 bolo zistené, že:

5.1. sudca vykonával v období od 04.02.2009 do 30.09.2015 funkciu sudcu na OS. Aktuálne je od 01.10.2015 sudcom Krajského súdu X – od 10.04.2017 vo funkcii predsedu senátu;

5.2. tento sudca bol zákonným sudcom vo veciach OS sp. zn. 2C/109/2010 a 2C/268/2010. Vo veci sp. zn. 2C/109/2010 sudca vyhlásil rozsudok dňa 26.06.2012, ale k jeho písomnému vyhotoveniu (č. k. 2C/109/2010-415) došlo až dňa 16.01.2015 a následne bol expedovaný 21.01.2015 (údaje podľa aplikácie register). Rozsudok bol doručený ako žalobcovi tak aj žalovanému 26.01.2015. Vo veci sp. zn. 2C/268/2010 sudca vyhlásil rozsudok dňa 25.10.2013, ale k jeho písomnému vyhotoveniu (č. k. 2C/268/2010-201) došlo až dňa 13.06.2016 a v tento deň bol rozsudok aj expedovaný (údaje podľa aplikácie register). Rozsudok bol doručený zástupcovi žalobcu 14.06.2016 a zástupcovi žalovaného 15.06.2016. V spise OS sp. zn. 2C/268/2010 sa na č. l. 216 nachádza pri referáte ohľadne doručovania rozsudku úradný záznam, z ktorého vyplýva, že dňa 09.06.2016 sudca v poobedňajších hodinách predložil tento spis spolu s písomne vyhotoveným rozsudkom. Z toho vyplýva, že najskôr bolo písomné znenie rozsudku sudcom zrejme v nečistopise vypracované 09.06.2016 a bolo dané na opis, ktorý bol vyhotovený 13.06.2016 a v ten istý deň došlo aj k jeho odoslaniu zo súdu;

5.3. vo veci sp. zn. 2C/109/2010 predstavoval časový rozdiel medzi vyhlásením rozsudku a odoslaním jeho písomného vyhotovenia 2 roky a 209 dní a vo veci sp. zn. 2C/268/2010 tento časový rozdiel predstavoval 2 roky a 232 dní;

5.4. v žiadnej z uvedených vecí sudca nepožiadal o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia predsedu súdu;

5.5. zo strany sudcu nebola uvádzaná, tobôž preukázaná žiadna taká okolnosť, ktorá by sa na existujúcej dĺžke medzi vyhláseniami uvedených rozsudkov a ich písomnými vyhotoveniami mala podieľať, resp. spolupodieľať a ktorá by nemala charakter výlučne subjektívnych okolností existujúcich na strane sudcu, odvislých od jeho vôle a konania, resp. nekonania zákonom predpokladaným spôsobom, teda taká okolnosť, ktorú by nemalo pokrývať zavinenie sudcu na vzniknutom stave ohľadne času, kedy došlo v uvedených veciach k písomnému vyhotoveniu vyhlásených rozsudkov.

6. Z ustanovenia § 158 ods. 5 OSP v znení účinnom v čase, kedy došlo k vyhláseniu oboch uvádzaných rozsudkov, vyplýva povinnosť sudcu v prípade, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, vyhotoviť a odoslať rozsudok do 30 dní od jeho vyhlásenia (vyjmúc vecí týkajúcich sa maloletých detí, kedy zákon stanovoval lehotu 10 dní od jeho vyhlásenia). Lehota stanovená v tomto ustanovení má charakter inštruktívnej (poriadkovej) lehoty, určenej len pre úkony súdu. Jej nedodržaním dochádza k narušeniu legitímneho očakávania účastníkov, počítajúcich s tým, že v uvedenej lehote dôjde k vyhotoveniu súdneho rozhodnutia. Účelom inštruktívnych lehôt všeobecne je zabezpečiť efektívnosť, plynulosť a bezprietahovosť súdneho konania zo strany súdu.

7. Právo účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a aj v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Jeho účelom je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. K dovŕšeniu realizácie tohto práva dochádza až právoplatným skončením konania vo veci samej, pretože až vtedy sa rozhodnutím súdu nastolí stav právnej istoty. Teda jeho súčasťou je aj písomné vyhotovenie a expedovanie rozsudku v primeranej lehote. Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy (IÚS 63/00, I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01). Teda aj nedodržanie poriadkovej lehoty stanovenej zákonom pre súd na písomné vyhotovenie rozsudku a jeho expedovanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v takýchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci, ktoré sa skúmajú na základe 3 rozhodujúcich kritérií (povaha veci – jej skutková a právna náročnosť, správanie účastníkov konania a správanie – postup súdu).

8. V danom prípade však sudca svojou činnosťou, resp. nečinnosťou, v dôsledku ktorej došlo k cca 2,5-ročnému prekročeniu zákonom stanovenej poriadkovej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku, čo predstavuje jej 30-násobné prekročenie, nepochybne závažným spôsobom porušil základné povinnosti sudcu ustanovené v § 30 ods. 4 ZoS (podľa daného ustanovenia je sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov a vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov). Týmto porušením (s ohľadom na čas jeho trvania) nepochybne majúci za následok prietahy v uvedených konaniach, naplnil hypotézu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) ZoS. Popísaným konaním negatívne zasiahol do práv účastníkov uvedených konaní na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Napokon ani samotný sudca nielen skutok tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ale ani jeho právnu kvalifikáciu nijako nespochybňoval a opakovane, či už vo svojom vyjadrení k návrhu, taktiež aj v ospravedlnení jeho neúčasti na pojednávaní plne prijímal svoju zodpovednosť a neuvádzal ani žiadne (nieto ešte právne významné) okolnosti, ktoré by mali vylučovať jeho zavinenie, resp. ktoré by preukazovali, že na ich vzniku okrem subjektívnych okolností v osobe sudcu sa na nich určitou mierou podieľali (mali podieľať) aj iné okolnosti (skutočnosti) mimo osoby tohto sudcu.

9. Z vyššie uvádzaných dôvodov a po zistení, že podaný návrh na začatie disciplinárneho konania spĺňa náležitosti podľa § 120 ods. 5 ZoS, obsahuje potrebný a dostatočne určitý opis skutku podľa § 120 ods. 6 ZoS, že návrh podala oprávnená osoba (predseda súdu, na ktorom aktuálne sudca vykonáva funkciu sudcu – § 120 ods. 2 písm. e) ZoS) a bol podaný včas (v subjektívnej 6-mesačnej a objektívnej 4-ročnej lehote vyplývajúcej z § 120 ods. 7 veta prvá ZoS v znení účinnom do 30.06.2017 aplikovanej s poukazom na prechodné ustanovenie § 151za ods. 7 ZoS so zreteľom na popísané okolnosti uvádzané navrhovateľom, zmienené pod bodom 2.), disciplinárny senát uznal sudcu vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) ZoS.

10. Za zistené závažné disciplinárne previnenie disciplinárny senát uložil sudcovi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) ZoS, druhovo zhodné s navrhovateľom navrhovaným disciplinárnym opatrením, ale na rozdiel od návrhu toto uložil na spodnej hranici aj čo sa týka dĺžky jeho trvania. Zníženie funkčného platu sudcu o 50 % na obdobie troch mesiacov, disciplinárny senát považuje s ohľadom na osobu sudcu za primerané a dostatočné disciplinárne opatrenie, spôsobilé splniť vo vzťahu k sudcovi svoj účel, ktoré zohľadňuje aj faktické priznanie sudcu sa k spáchaniu tohto previnenia, keď tento prijal svoju zodpovednosť za skutok kladený mu za vinu. Pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát ďalej zohľadnil, že sudca doposiaľ nebol disciplinárne stíhaný, že ohľadne jeho osoby nebolo ani len tvrdené, že by sa u neho už v minulosti mali vyskytnúť nejaké, hoc menšie nedostatky v práci. V neposlednom rade pri ukladaní sankcie disciplinárny senát zohľadnil aj skutkovú a právnu náročnosť vecí, v ktorých došlo z jeho strany k závažnému porušeniu jeho povinností ako zvýšenejšiu prácnosť so zreteľom aj na rozsiahlosť písomných vyhotovení daných rozsudkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 ZoS).

V Bratislave, 13. marca 2018

JUDr. Ľudmila Škvaridlová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová