

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu JUDr. Lenky Kováčovej a Mgr. Eugena Cimmermanna o návrhu predsedu Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. E. U., sudcovi Okresného súdu X, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 2 písmeno f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 20.02.2018, takto

r o z h o d o l:

JUDr. E. U. , nar. xxx, trvale bytom: xxx, sudca Okresného súdu X

sa uznáva vinným, že

ako zákonný sudca konajúci v jemu pridelenej veci pod sp.zn. 3T/132/2016 o ďalšom trvaní väzby podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného E. O., rozhodol až 18. januára 2017 uznesením sp.zn. 3T/132/2016 napriek tomu, že prokurátor Okresnej prokuratúry X podal na obžalovaného E. O. obžalobu už dňa 5. októbra 2016, v dôsledku čoho bol obžalovaný E. O. uznesením Krajského súdu v X sp.zn. 5Tos/5/2017 zo dňa 25. januára 2017 prepustený z väzby na slobodu, čím porušil ustanovenie § 30 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov konať bez zbytočných prieťahov v čase od 05.10.2016 do 18.01.2017 (vynímajúc obdobie od 05.10.2016 do 23.10.2016)

teda

ako sudca zaviniť konanie, ktoré malo za následok prieťahy v súdnom konaní,

čím sa dopustil

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 2 písmeno f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to sa mu ukladá

Podľa § 117 odsek 3 písmeno b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie a to zníženie funkčného platu o 50 (päťdesiat) % na obdobie 3 (troch) mesiacov.

Odôvodnenie:

Predseda Okresného súdu X podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X JUDr. E. U. na skutkovo základe v ňom uvedenom a domáhal sa, aby bol v disciplinárnom konaní sudca uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 2 písmeno f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedený návrh bol prijatý pod sp.zn. 1Ds/1/2017.

O začatí disciplinárneho konania bol upovedomený dotknutý sudca dorúčením návrhu na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk a zároveň bol poučený podľa § 122 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Následne bol predsedom disciplinárneho senátu určený termín ústneho pojednávania na prerokovanie podaného návrhu, o ktorom boli upovedomené všetky osoby podľa § 126 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ – predseda Okresného súdu X po doručení upovedomenia o termíne ústneho pojednávania písomným podaním ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby sa ústne pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, čo disciplinárny senát akceptoval a vykonal ústne pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa prečítal podaný návrh na začatie disciplinárneho konania predseda disciplinárneho senátu. Následne bolo na ústnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne stíhaného sudcu a oboznámením podstatného obsahu spisu ako aj pripojeného spisu Okresného súdu X sp.zn. 3T/132/2016.

Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. E. U. na ústnom pojednávaní najmä uviedol, že čo sa týka disciplinárneho previnenia, ktoré mu je kladené za vinu uznáva svoju vinu podľa návrhu predsedu Okresného súdu X. Ďalej uviedol, že sčasti dôvodom neskorého nariadenia termínu bola i jeho neznalosť pre vybavovanie trestnej agendy a prešla s ním aj civilná asistentka. Opísanie a predkladanie vecí nefungovalo tak ako by malo, okrem toho sa jednalo o obdobie, kedy bol práceneschopný od 03.10.2016 do 05.10.2016 a od 21.11.2016 do 18.12.2016. Tiež uviedol, že v tom čase dokončoval staré civilné veci, teda pojednával zároveň civil aj trest a to 3-4 krát do týždňa.

Podľa § 30 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez prieťahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 odsek 2 písmeno f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 odsek 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) Preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa
- b) Zníženie funkčného platu o 50% až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka
- c) Vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 117 odsek 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Podľa § 129 odsek 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa tohto zákona.

Disciplinárny senát v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas.

Disciplinárny senát vykonaným dokazovaním, a to jednak z výsluchu samotného disciplinárne stíhaného sudcu, ako aj z oboznámených listinných dôkazov založených v spise a z pripojeného spisu Okresného súdu X, mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. E. U. v mieste, čase a spôsobom uvedeným v skutkovej vete tohto rozhodnutia zavineným konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 30 odsek 4 prvej vete zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže ako zákonný sudca konajúci v pridelennej veci pod sp.zn. 3T/132/2016 o ďalšom trvaní väzby rozhodol až 18. januára 2017 napriek tomu, že prokurátor Okresnej prokuratúry X podal obžalobu už dňa 5. októbra 2016, v dôsledku čoho bol obžalovaný E. O. uznesením Krajského súdu v X sp.zn. 5Tos/5/2017 zo dňa 25. januára 2017 prepustený z väzby na slobodu.

Na ústnom pojednávaní pred disciplinárnym senátom sa JUDr. E. U. priznal k spáchaniu skutku, pričom požiadal o upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona nakoľko rozhodnutím disciplinárneho senátu pod č. 2Ds/2/2016 v spojitosti s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu pod č. 2Dso/7/2017 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2017 bol uznaný vinným s disciplinárneho previnenia a zároveň mu bol uložený trest zníženia funkčného platu vo výške 50% na obdobie 3 mesiacov.

Zistený skutkový stav vyplýval nielen z priznania disciplinárne stíhaného sudcu, ale je preukázaný aj ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z oboznámených listinných dôkazov a zo spisu Okresného súdu X sp.zn. 3T/132/2016 disciplinárny senát zistil, že Okresný prokurátor v X podal obžalobu na E. O. dňa 05.10.2016. Dňa 09.11.2016 sudca Okresného súdu X JUDr. E. U. určil termín hlavného pojednávania v predmetnej veci na deň 18.01.2017, pričom však o väzbe obvineného nerozhodol. Dňa 18.01.2017 sudca Okresného súdu X JUDr. E. U. uznesením sp.zn. 3T/132/2016 rozhodol, že sa obvinený ponecháva vo väzbe, pričom proti tomuto uzneseniu obvinený podal sťažnosť.

Krajský súd X uznesením sp.zn. 5Tos/5/2017 zo dňa 25.01.2017 podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu X sp.zn. 3T/132/2016 zo dňa 18.01.2017 a zároveň podľa § 79 odsek 2 Trestného poriadku prepustil obžalovaného E. O. z väzby na slobodu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd X najmä uviedol, že Okresný súd rozhodol o väzbe viac ako po 3 mesiacoch od podania obžaloby, čím porušil ustanovenia Trestného poriadku v ustanoveniach § 2 odsek 6, § 238 odsek 2, § 238 odsek 3 a § 76 odsek 3. Krajský súd X v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uviedol, že navyše Okresný súd nepredložil Krajskému súdu sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu o väzbe do 5 pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou v prípravnom konaní. Tiež uviedol, že z ústavného hľadiska je neúnosné, aby o dôvodnosti ďalšieho trvania väzby súd nerozhodol viac ako 3 mesiace od podania obžaloby. Okresný súd teda nerozhodol o väzbe prednostne, neodkladne a urýchlene, väzba sa preto stala protiprávnou a bolo potrebné obžalovaného z väzby prepustiť.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov je zrejmé, že JUDr. E. U. ako sudca ktorému bola pridelená vec pod sp.zn. 3T/132/2016 mal vedomosť o tom, že v predmetnej veci bola dňa 05.10.2016 Okresnou prokuratúrou X podaná obžaloba na obvineného E. O. a že po podaní obžaloby má rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvineného, čo však aj napriek tomu že dňa 09.11.2016 nariaďoval termín hlavného pojednávania neurobil, ale o väzbe obvineného rozhodol až 18.01.2017 teda po viac ako troch mesiacoch, čo malo za následok prepustenie obžalovaného E. O. z väzby na slobodu.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliada na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia, ako aj osobu sudcu a jeho postoj k pojednávanej veci.

U sudcu došlo k porušeniu povinnosti sudcu vo vzťahu k jednej trestnej veci, kde porušením svojej povinnosti v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov spôsobil, že obžalovaný E. O. bol Krajským súdom X prepustený z väzby na slobodu.

JUDr. E. U. je podľa zaslaného hodnotenia Okresného súdu X dlhoročným sudcom ustanoveným do funkcie dňa 29.12.1989. Sudca JUDr. E. U. už bol v minulosti trikrát disciplinárne stíhaný s uznaním viny a to v konaniach pod sp.zn. 9 Ds 5/2003, 5Ds/2/2016 a 2Ds/2/2016, pričom vo veci 9Ds/5/2003 už došlo k zahľadaniu disciplinárneho postihu podľa § 134 odsek 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní oboznámil disciplinárne rozhodnutia sp.zn. 5Ds/2/2016, 2Ds/2/2016 a 2Dso/7/2017

Z disciplinárnych opatrení, ktoré mohol disciplinárny senát uložiť za závažné disciplinárne previnenie pripadalo do úvahy len uloženie zníženia funkčného platu. Zníženie funkčného platu bolo možné podľa § 117 odsek 3 písmeno b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tejto disciplinárnej veci až o 70 % na obdobie najviac jedného roka. S poukazom

na postoj sudcu k prejednávanej veci a jeho priznanie, disciplinárny senát uložil toto disciplinárne opatrenie na dolnej hranici zákonom ustanovenej výmery, teda bolo uložené disciplinárne opatrenie znížením funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

Takto uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané, spravodlivé a postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania s tým, že má za to, že bude aj vplývať na sudcu, aby v budúcnosti jeho konaním nedošlo k opakovaniu zavineného nesplnenia povinností sudcu.

Disciplinárny senát sa zaoberal aj návrhom disciplinárne stíhaného sudcu na postup podľa § 44 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov pri ukladaní disciplinárneho opatrenia, teda upustenia od uloženia súhrnného trestu. Disciplinárny senát je toho názoru že v disciplinárnom konaní nie je možné aplikovať pri ukladaní disciplinárnych opatrení ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu, nakoľko zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takýto postup nepripúšťa.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 20. februára 2018

JUDr. Eva Kiššová
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť:

Mgr. Zuzana Dimmelová