

## **R O Z H O D N U T I E**

Odvolací Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Karola Poslucha a JUDr. Ivana Kochanského, v disciplinárnej veci sudkyne Okresného súdu X JUDr. V. E. o odvolaní predsedníčky Okresného súdu X, proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 12.03.2018 sp. zn. 6Ds /2/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave, dňa 21. júna 2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 131 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 30.06.2017, napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát podľa § 124 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 30.06.2018 (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), zastavil disciplinárne konanie vedené proti sudkyňi Okresného súdu X JUDr. V. E., pre šesťnásť skutkov uvádzaných v návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedníčky Okresného súdu X.

Osobitným uznesením rozhodol o vylúčení skutku pod bodom 4/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, na osobitné konanie.

Proti rozhodnutiu o zastavení disciplinárneho konania podala odvolanie predsedníčka Okresného súdu X (ďalej iba odvolateľka) a argumentovala tým, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Nesúhlasila so stanoviskom uvádzaným v napadnutom rozhodnutí, že lehota začatia plynutia subjektívnej šesť mesačnej premlčacej doby na podanie návrhu, na začatie disciplinárneho konania, začala plynúť dňom 10.10.2015. Poukázala na skutočnosť, že subjektívna lehota pre navrhovateľa začína plynúť až od vtedy, kedy nadobudol mala nadobudnúť skutočnú vedomosť o disciplinárnom previnení sudkyne. Dátum 10.10.2015, teda keď sudkyňa na základe opatrenia predsedníčky Okresného súdu X vyhotovila zoznam reštančných vecí, v jej oddeleniach C a Cd, nemožno brať do úvahy ako začiatok doby plynutia subjektívnej lehoty pre navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania. V závere odôvodnenia poukázala na opatrenia, ktoré prijímala voči disciplinárne stíhanej sudkyňi, aj na podklade pokynov predsedníčky Krajského súdu v X.

Navrhla Odvolaciemu Disciplinárnemu senátu napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací Disciplinárny senát na podklade včas podaného odvolania, príslušnou osobou, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

Prioritne je potrebné uviesť, že predsedníčka Okresného súdu X podala návrh dňa 05.05.2016, teda v dobe, kedy bol účinný zákon o sudcoch a prísediacich t.j. pred novelou tohto zákona uvedeného pod č. 152/2017 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť od 01.07.2017, resp. 01.01.2018. Túto skutočnosť je potrebné pripomenúť z pohľadu rozsahu subjektívnych a objektívnych lehôt, ktoré boli neskoršou úpravou menené.

Podľa § 120 odsek 8 Zákona o sudcoch a prísediacich v znení pred novelou, t.j. do 30.06.2017, návrh na začatie disciplinárneho konania musí okrem iného obsahovať aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas.

Podaný návrh na začatie disciplinárneho konania takéto skutočnosti neobsahoval a bolo povinnosťou predsedu senátu alebo ním povereného člena

Disciplinárneho senátu podľa § 123 Zákona o sudcoch a príseďiacich požiadať navrhovateľku o doplnenie návrhu.

Disciplinárny senát takto nekonal a po opakovanom určení termínu ústneho pojednávania na deň 18. decembra 2017, resp. 12. marca 2018, rozhodol na neverejnom zasadnutí.

Napadnutému rozhodnutiu je potrebné tiež vytknúť, že vo výroku neobsahuje právnu vetu dôvodu zastavenia disciplinárneho konania, nakoľko ust. § 124 ods. 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a príseďiacich, obsahuje dva dôvody takéhoto rozhodnutia.

Skúmanie dodržania subjektívnej lehoty pre podanie návrhu zúžil Disciplinárny senát do záveru „Hoci nie je zrejmé, kedy sa predseda súdu reálne s rozbormi reštančných vecí oboznámil, disciplinárny senát v zmysle vyššie uvedených úvah, považoval za začiatok plynutia subjektívnej lehoty deň, ku ktorému boli rozборы vyhotovené, t.j. deň 10.10. 2015“.

V zmysle § 120 odsek 7, veta prvá zákona o sudcoch a príseďiacich v znení do 30.06.2017, *Návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na Disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.*

Návrh na začatie disciplinárneho konania obsahuje skutky, ktorých sa mala sudkyňa JUDr. V. E. dopustiť, pričom ich páchanie malo byť dokončené dňami vid' bod 1 - 11.12.2014, bod 2 - 08.01.2016, bod 3 - 19.01.2015, bod 5 - 04.03.2015, bod 8 - 22.01.2016, bod 10 - 19.06.2015, bod 11 - 21.01.2016, bod 13 - 22.04.2016, bod 14 - 11.04.2016, bod 15 - 11.04.2016, bod 16 - 15.04.2016, bod 17 - 07.11.2013.

Naproti tomu v skutkoch pod bodom 6, 7, 9, 12 navrhovateľka uvádzala, že sudkyňa prietahy v týchto konaniach, spôsobovala do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Z uvedeného je zrejmé, že Disciplinárny senát nemohol zákonne rozhodnúť o všetkých žalovaných skutkoch jedným rozhodnutím, ale musel

a mal skúmať individuálne, či návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas ku každému jednotlivému skutku. Z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne a bude povinnosťou Disciplinárneho senátu I. stupňa po vyžiadaní doplnenia návrhu a vykonaní prislúchajúceho rozsahu dokazovania opätovne vo veci rozhodnúť.

Odvolací Disciplinárny senát berúc do úvahy doterajší priebeh konania v tejto veci zdôrazňuje, že *ústne pojednávanie sa koná zásadne v prítomnosti sudcu, proti ktorému návrh smeruje. V jeho neprítomnosti možno vec prejednať iba vtedy, ak bol o termíne ústneho pojednávania riadne upovedomený a ak sa odmietne dostaviť pred Disciplinárny senát, alebo ak sa bez dôvodného ospravedlnenia nedostaví, alebo ak sa práva účasti na ústnom pojednávaní výslovne vzdá* (§ 127 odsek 1 Zákona o sudcoch a prísediacich v znení do 30.06.2017).

Pokiaľ však bude Disciplinárny senát predloženie potvrdenia práceneschopnosti považovať za nedostatočné, má právo s poukazom na ustanovenie § 120 odsek 2 Trestného poriadku, opierajúc sa o § 150 odsek 2 Zákona o sudcoch a prísediacich v znení do 30.06.2017, vyžadovať od ospravedlňujúceho sa sudcu vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej, nákazlivej ľudskej choroby.

Bez doručenia takejto správy je oprávnený Disciplinárny senát konať vo veci nariadeného úkonu.

Tieto dôvody viedli Odvolací disciplinárny senát k výroku uvedenom v tomto rozhodnutí.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. júna 2018

**JUDr. Stanislav L I B A N T**  
predseda Odvolacieho Disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová