

R O Z H O D N U T I E

Odvolací disciplinárny senát, v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Karola Poslucha, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Jozefa Švarca a JUDr. Ivana Kochanského, **v disciplinárnej veci JUDr. A. R.** sudcu Okresného súdu X (ďalej iba sudca), o odvolaní Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a disciplinárne stíhaného sudcu, podaného proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 20.02.2018, sp. zn. 1Ds 2/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 13. septembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, **z r u š u j e** napadnuté rozhodnutie v časti výroku o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, JUDr. A. R., nar. xxx, sudcovi Okresného súdu X,

u k l a d á

disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 15% na obdobie 3 (troch) mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát I. stupňa (ďalej iba Disciplinárny senát) uznal sudcu Okresného súdu X JUDr. A. R. na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného (vtedy) Ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 29.05.2017, podaného na Disciplinárnom senáte dňa 29.05.2017, č. 38731/2017/151, vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 2C/120/2013 vlastnou nečinnosťou spôsobil zbytočné preťahy tým, že napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 9.6.2016 vyhlásil vo veci samej rozsudok, ten ale písomne nevypracoval a neodoslal v zákonnej 30-dňovej lehote od jeho vyhlásenia a ani v lehote predĺženej predsedom súdu do 9.8.2016, pričom k jeho odoslaniu stranám sporu došlo až dňa 13.1.2017, čím porušil ustanovenie § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich ako i ustanovenie § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 C.s.p.

Disciplinárny senát podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 30.6.2017 upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia za zavinené nesplnenie povinnosti sudcu, nakoľko to považoval za postačujúce vzhľadom na mieru zavinenia sudcu.

Proti tomuto rozhodnutiu, v časti výroku o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia, podal odvolanie Minister spravodlivosti SR.

Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. A. R. podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v celom rozsahu.

Minister spravodlivosti SR v odôvodnení vyššie uvedenému rozhodnutiu disciplinárneho senátu vytýka:

Nemôžem súhlasiť s rozhodnutím disciplinárneho senátu o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia. Nestotožňujem sa so záverom, že takéto rozhodnutie bude mať na sudcu výchovný účinok a v budúcnosti ho povedie k väčšej zodpovednosti pri výkone svojej funkcie.

O výchovnom účinku by sa dalo hovoriť vtedy, ak by išlo o ojedinelý prípad zavinenia priet'ahov v konaní. Samotný disciplinárny senát však konštatoval viacnásobné pochybenia sudcu pri včasnom písaní rozhodnutí. Taktiež poukazuje na konštatované priet'ahy v konaní zo strany Ústavného súdu SR v priebehu rokov 2014 až 2016.

Poukazuje na skutočnosť, že v osobe JUDr. R. sa jedná o sudcu s dlhoročnými skúsenosťami, ktorému muselo byť zrejmé, že vyhotovením rozhodnutia po viac ako piatich mesiacoch od uplynutia predĺženej lehoty, prichádza k porušovaniu práva strán sporu na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov. Javí sa tak, že ani nálezy Ústavného súdu SR, ani predsedom súdu konštatované oneskorené vyhotovovania rozhodnutí, nemali pozitívny vplyv na spôsob práce JUDr. R.

Na základe týchto skutočností navrhol, aby disciplinárny odvolací senát v zmysle ustanovenia § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich a ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku per analogiam zrušil rozhodnutie disciplinárneho senátu vo výroku, ktorým upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 3 mesiacov.

Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. A. R. v odôvodnení odvolania uvádza:

Disciplinárny senát správne ustáli skutkový stav. Treba však upozorniť, že nemal vytvorené adekvátne podmienky na výkon funkcie sudcu, pokiaľ ide o vysoký nápad vecí na civilnom oddelení. Únava a vyčerpanosť vyústila do jeho práceneschopnosti a do práce sa vrátil len na naliehanie kolegov, napriek upozorneniam lekára. Výsledkom boli psychické problémy. Uvedený stav spôsobil žalobca (navrhovateľ), ktorý dovolil, aby bol súd „zahatený“ vecami a neurobil žiadne opatrenia. Sudca si je vedomý, že rozhodnutie napísal

oneskorene. Sporovým stranám zaslal písomné ospravedlnenie, v ktorom im vysvetlil situáciu. Záverom navrhol odvolaciemu disciplinárnemu senátu oslobodenie spod návrhu ministra spravodlivosti SR v plnom rozsahu.

Odvolací disciplinárny senát na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenými osobami, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že odvolanie Ministra spravodlivosti SR bolo podané dôvodne.

Prioritne je potrebné konštatovať, že Odvolací disciplinárny senát po preskúmaní vykonaného dokazovania dospel k záveru totožnému s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, teda že sudca Okresného súdu X JUDr. A. R. sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v návrhu Ministerky spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania.

Bezpochyby bolo preukázané, že sudca vo veci jemu pridelenej sp.zn. 2C/120/2013 vyhlásil rozsudok dňa 9.6.2016 a vyhotovil ho a dal pokyn k odoslaniu až vyše po siedmych mesiacoch. Tento dôkazný stav je zrejмый z predmetného spisu a priznáva ho aj samotný sudca.

Odvolací disciplinárny senát pozorne preskúmal obranu sudcu, spočívajúcu v zdôrazňovaní nevytvorených podmienok k tomu, aby konal v pridelených bez zbytočných prierahov. Podľa neho sudcovia i predseda Okresného súdu X opakovane vyzývali ministrov spravodlivosti, aby riešili personálny stav na ich súde vzhľadom na vysoký nápad vecí. Nebolo v jeho silách konať bez zbytočných prierahov, čo napokon vyústilo aj do závažných zdravotných problémov sudcu.

Opakujúc argumentáciu zo svojich predchádzajúcich rozhodnutí, odvolací senát akcentuje, že v každom disciplinárnom konaní vedenom proti sudcovi pre prierahy v konaní, skúma prednostne stav podmienok pri výkone funkcie konkrétneho sudcu, v spojitosti s celkovými podmienkami na súde.

Vytvorenie optimálnych podmienok pre nerušený výkon funkcie sudcu z užšieho pohľadu personálneho, materiálneho ale i širšieho legislatívneho, či spoločenského, je základným predpokladom zákonného konania i rozhodovania sudcov a súdov.

Takúto prezumpciu však pri zisťovaní disciplinárnej zodpovednosti (§ 119 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediach) nemožno chápať oddelene, bez

súčasného zhodnotenia miery úsilia sudcu vykonávať funkciu svedomito a plynulo bez zbytočných prietáhov (§ 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich) a to vo vzťahu ku konkrétnej veci i stavu agendy príslušného sudcu, teda v konaní, rozhodovaní a vybavovaní pridelených vecí.

Z obsahu dokazovania bolo preukázané, že stav obsadenia Okresného súdu X v inkriminovanom čase nebol ideálny a mohol mať priamy vzťah na rýchlosť a plynulosť vybavovania vecí sudcami na danom súde.

Na druhej strane však sudca na nedostatky pri výkone svojej funkcie (prietahy v konaní) bol opakovane upozornený nálezmi Ústavného súdu SR vedených pod sp.zn. II. ÚS 299/2014, II. ÚS 572/2014, II. ÚS 868/2014 a II. ÚS244/2016, na porušovanie práv účastníkov konania v jemu pridelených veciach. Nebol zistený žiaden dôkaz o obdobnom konaní iného sudcu Okresného súdu X vybavujúceho rovnakú agendu ako sudca JUDr. A. R.

Napokon sám predseda Okresného súdu X sám konštatoval nedostatky pri výkone sudcu v súvislosti so včasnosťou vyhotovovania rozhodnutí.

Nadväzujúc na závery z napadnutého rozhodnutia týkajúce sa zavinenia sudcu, je potrebné dodať, že podanie žiadosti sudcu o predĺženie lehoty na vyhotovenia rozsudku (pri vedomosti, že tak nemôže učiniť v 30 dňovej lehote podľa § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 C.s.p.), je možné považovať za simplexný úkon z pohľadu iných oveľa závažnejších a časovo náročnejších úkonov.

Zo strany sudcu nedošlo, v zmysle jeho obrany do štádia odvolacieho disciplinárneho konania k pochopeniu, že zákonná 30 dňová lehota na vyhotovenie rozsudku nie je len prostou ale dôležitou povinnosťou sudcu, od ktorej možno vyvodit', či koná plynulo, bez zbytočných prietáhov (§ 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich) a zároveň má i rozmer „včasnej spravodlivosti“, pretože vyhotovením a najmä doručením nastávajú účinky z výroku rozsudku vyplývajúce.

Odvolací disciplinárny senát v súvislosti s obsahom výroku o vine napadnutého rozhodnutia, v súlade so svojimi predchádzajúcimi rozhodnutiami, zdôrazňuje skutočnosť, že skutková veta napadnutého rozhodnutia má obsahovať najmä opis porušenia povinnosti sudcu v zmysle zákona o sudcoch a prísediacich a nie uvádzanie konkrétnych procesných ustanovení, ktorými je

súd, respektíve sudca pri výkone svojej funkcie viazaný, pretože nesprávnu aplikáciu týchto zákonných predpisov môže vytýkať a klásť za vinu iba všeobecný súd konajúci o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu podriadeného súdu.

Upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia disciplinárnym senátom bolo vo vzťahu k sudcovi sankciou nevyjadrujúce všetky okolnosti spôsobu spáchaného disciplinárneho previnenia, osoby sudcu že v danom prípade nešlo z jeho strany o jednorazové porušenie povinností i spôsobeného následku preto na rozdiel od disciplinárneho senátu rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia – zníženia funkčného platu o 15 % na obdobie 3 mesiacov.

Tieto dôvody viedli Odvolací disciplinárny senát k rozhodnutiu citovanému v úvode.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. septembra 2018

JUDr. Stanislav L I B A N T
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Vypracoval: JUDr. Karol Posluch

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová