

**ROZHODNUTIE**

Disciplinárny senát v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu JUDr. Lenky Kováčovej a Mgr. Eugena Cimmermanna, v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi JUDr. E. U. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 2 písmeno g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o návrhu predsedu Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania vedeného pod 1Ds 3/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2018, takto

**r o z h o d o l**

Podľa § 125 odsek 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie vedené proti JUDr. E. U., sudcovi Okresného súdu X, pod sp. zn. 1 Ds 3/2017 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 2 písmeno g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov na skutkovom základe uvedenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. 6. 2017, doručeného disciplinárnemu senátu dňa 23. 6. 2017,

**z a s t a v u j e,**

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania nebol podaný v súlade s ustanovením § 120 odsek 5, odsek 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda Okresného súdu X JUDr. A. U. (ďalej tiež „navrhovateľ“) podal dňa 23. 6. 2017 na disciplinárny senát návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X JUDr. E. U. (ďalej tiež „disciplinárne stíhaný sudca“), pre skutky ním

právne kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon o sudcoch a príseďiacich“) na skutkových základoch, že:

1. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 218/1997 od 3. marca 1997, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
2. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis, zn. 7C 77/2009, pôvodne vedená pod spis. značkou 7C 398/2002 od 27. marca 2002, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
3. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 222/2003 od 19. novembra 2003, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
4. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 88/2007 od 4.apríla 2007, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
5. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 89/2007 od 5.apríla 2007, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
6. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn. 7C 104/2007 od 27.apríla 2007, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu*

*jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*

7. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn. 7C 33/2009 od 12. marca 2009, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
8. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn. 9C 247/2009 od 5. novembra 2009, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
9. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 89/2010 od 2. septembra 2010, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
10. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn. 13C 146/2010 od 20. júna 2011, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo a priebežne,*
11. *ako zákonný sudca vo veci vedenej na okresnom súde pod spis. zn.7C 25/2012 od 3. júla 2012, kedy mu bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do 15. mája 2017, kedy bola vec náhodným výberom pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu jeho práceneschopnosti, neplnil si svoje povinnosti riadne a svedomito, jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynulo o priebežne.*

Disciplinárny senát zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to predsedom súdu proti sudcovi príslušného súdu.

Podľa § 120 ods. 7 veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinného do 30. 6. 2017) návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 120 ods. 8 vety po bodkočiarku citovaného zákona (účinného do 30. 6. 2017), návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas.

Podľa § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinného od 1. 7. 2017), návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 120 ods. 5 citovaného zákona (účinného od 1. 7. 2017), návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas.

Podľa § 120 ods. 6 citovaného zákona (účinného od 1. 7. 2017) opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, musí s ohľadom na konkrétne skutočnosti obsahovať určenie miesta, času, spôsobu jeho spáchania, spôsobeného následku, prípadne uvedenie iných skutočností, a to tak, aby skutok bol dostatočne konkretizovaný a nemohol byť zamenený s iným skutkom a aby bolo odôvodnené použitie určitého disciplinárneho

opatrenia. Návrh tiež obsahuje právnu kvalifikáciu skutku s uvedením príslušného zákonné ustanovenia.

Podľa § 150 ods. 2 citovaného zákona, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a/ bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,
- b/ je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov; disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci,
- c/ bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19,
- d/ zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie,
- e/ o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa disciplinárny senát domnieva, že skutočnosti, ktoré sa sudcovi kladú za vinu, majú znaky trestného činu, disciplinárne konanie preruší a vec postúpi príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa § 125 ods. 2 citovaného zákona disciplinárny senát preruší disciplinárne konanie aj vtedy, ak sa dozvie, že pre skutok, pre ktorý sa disciplinárne konanie začalo, sa proti sudcovi vedie trestné konanie.

Podľa § 125 ods. 3 citovaného zákona prerušenie disciplinárneho konania trvá do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní. Ak nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní alebo na konanie v osobitných prípadoch, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

Disciplinárny senát po preštudovaní návrhu na disciplinárne konanie a prípisu predsedu Okresného súdu X doručeného disciplinárnemu senátu dňa 7. 8. 2018 zistil, že v návrhu nie je dostatočným spôsobom v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o sudcoch a prísediacich označené konkrétne zavinené konanie sudcu, ktoré malo mať za následok priet'ahy v súdnom konaní.

To, či bol podaný návrh včas, malo podľa predsedu Okresného súdu X vyplývať zo záznamu z previerky súdnych spisov vykonaných v senáte JUDr. E. U., ktorá bola vykonávaná v dňoch 23. marca až 29. marca 2017. Z tohto záznamu je zrejmé, že išlo o kontrolu 11 spisov, kde pri každom je uvedený deň pridelenia veci disciplinárne s'íhanému sudcovi a konštatovanie, že vec nie je právoplatne skončená.

Nakoľko z návrhu na disciplinárne konanie ani zo záznamu o vykonanej previerke súdnych spisov, najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa má jednať o reštančné spisy, nie je možné určiť ani odlíšiť, či ide o skutok sudcu, ktorý možno považovať za disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, ani či je zachovaná lehota na podanie návrhu na disciplinárne konanie najneskôr do štyroch rokov (resp. po 1. 7. 2017 piatich rokov) odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát požadoval od navrhovateľa úpravu návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na výzvu predsedníčky disciplinárneho senátu na doplnenie návrhu v zmysle príslušných ustanovení zákona o sudcoch a prísediacich predseda Okresného súdu X odpísal, že trvá na podanom návrhu tak ako bol podaný 21. 6. 2017 bez toho, aby bližšie konkretizoval čas spáchania skutkov, pretože tieto sú časovo ohraničené a tiež bez bližšieho označenia spôsobu spáchania skutkov, pretože táto skutočnosť z návrhu o začatí disciplinárneho konania vyplýva.

Sudca JUDr. E. U. do konania neverejného zasadnutia disciplinárneho senátu nevyužil svoje právo a k podanému návrhu sa písomne vopred nevyjadril.

Disciplinárny senát po preskúmaní spisového materiálu na neverejnom zasadnutí dňa 17. 4. 2018 zistil, že uvedený návrh na začatie disciplinárneho konania nespĺňa požadované

náležitosti, predovšetkým konkrétny opis skutku, pre ktorý sa navrhuje disciplinárne konanie, ale iba konštatuje, že v tam uvedenom časovom rozmedzí (pri niektorých skutkoch aj 20 rokov) si sudca neplnil svoje povinnosti riadne a svedomito a jednotlivé úkony vo veci nevykonával plynule a priebežne. Súhrnne pri ohraničení ukončenia páchania skutkov odkazuje na záznam z vykonanej previerky súdnych spisov sudcu JUDr. E. U. uskutočnenej v dňoch 23. – 29. 3. 2017, v ktorom sa taktiež nenachádzajú podrobné hodnotenia spisov a kde nie sú konštatované prieťahy v konaní, ani označené porušenia iných povinností sudcu.

Podľa § 115 zákona o sudcoch a prísediacich je sudca disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Z uvedeného je zrejmé, že disciplinárnymi previneniami sú iba také porušenia povinností alebo ich opomenutie, ktoré citovaný zákon takto označuje. Jedná sa o skutkové podstaty, ktoré môže sudca naplniť, ak poruší základné povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 zákona o sudcoch a prísediacich, povinnosti týkajúce sa písomného vyhlásenia sudcu v zmysle § 31 uvedeného zákona alebo povinnosti vyplývajúce z deklarovania svojich majetkových pomerov podľa § 32 tohto zákona a v konaní vo veciach písomného vyhlásenia sudcu a majetkového priznania sudcu podľa § 33 zákona o sudcoch a prísediacich.

Z uvedeného dôvodu je povinnosťou každého navrhovateľa uvedeného v § 120 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich podávajúceho návrh na začatie disciplinárneho konania označiť a preukázať už pri podávaní návrhu porušenie základnej povinnosti sudcu, konkretizovať akým spôsobom aké disciplinárne previnenie naplnil a navrhnúť voči sudcovi disciplinárne opatrenie.

Táto povinnosť vyplýva navrhovateľovi z § 120 ods. 8 zákona o sudcoch a prísediacich v znení účinnom do 30. 6. 2017, resp. z § 120 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich účinnom od 1. 7. 2017.

V predmetnej veci ani z návrhu predsedu Okresného súdu X ani z jeho ďalších písomných vyjadrení sa nepodarilo zistiť, aké konkrétne ustanovenie základných povinností sudcu JUDr. E. U. porušil a akým spôsobom tak mal urobiť s uvedením miesta, času

spôsobu konania alebo opomenutia, prípadne popísaním iných skutočností tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným konaním a preto ani nie je zrejmé, kedy, ako, koho vinou a či vôbec malo dôjsť k vzniku prieťahov v jednotlivých skutkoch. Podľa názoru disciplinárneho senátu nie je oprávnením a ani povinnosťou disciplinárneho senátu vyvodzovať možné prieťahy v určitých časových úsekoch z jednotlivých súdnych spisov, nakoniec disciplinárne stíhaný sudca musí mať vždy zachovanú možnosť vyjadriť sa len k takému návrhu, v ktorom je jasne vymedzená skutková podstata možného disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát konštatuje, že sa mu vzhľadom na vyššie konštatovanú neúplnosť návrhu a absenciu základných formálnych náležitostí návrhu nepodarilo zistiť ani to, či sú splnené procesné podmienky pre meritórne prejednanie uvedeného návrhu upravené v § 120 ods. 7 veta prvá zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 30. 6. 2017, resp. v § 120 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, t. j. či navrhovateľ podal uvedený disciplinárny návrh v rámci subjektívnej ako aj objektívnej lehoty upravenej v uvedenom ustanovení citovaného zákona, pričom ide o základnú procesnú podmienku pre ďalšie pokračovanie v konaní. Pokiaľ navrhovateľ nie je schopný ani po výzve senátu bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas, nemôže disciplinárny senát sám uzavrieť, že ide o včasné podanie návrhu.

Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát poukazujúc na znenie § 125 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že konanie zastavuje, pretože nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní. Obdobný názor zaujal aj disciplinárny senát vo veci 3Ds 1/2015 z 23.3. 2016.

V Bratislave, dňa 17. apríla 2018

**JUDr. Eva Kiššová**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová